



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О11-29

г. Москва

3 мая 2011 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Толкаченко А.А.**
судей **Колышницына А.С.** **Бирюкова Н.И.**
при секретаре **Ирошниковой Е.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного **Плотникова Е.А.**, адвоката **Драгунова А.С.** на приговор Самарского областного суда от 25 февраля 2011 года, по которому

ПЛОТНИКОВ Е.А., **А.С.**, **Б.**
[redacted]
[redacted], несудимый,

осужден к лишению свободы по ст.ст. 30 ч. 1, 33 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «е,з» УК РФ на 8 лет: по ст.ст. 30 ч. 3 и 222 ч. 1 УК РФ на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Плотникова Е.А., адвоката Драгунова А.С., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Плотников осужден за организацию приготовления убийства потерпевшего С [] и покушение на приобретение взрывного устройства. Преступления совершены 3 ноября 2009 года в []

В судебном заседании Плотников вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Плотников, указывает, что с приговором он не согласен, т.к. выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; в основу приговора положены результаты оперативно-розыскных мероприятий, которые в соответствии с требованиями закона не были переведены следователем в разряд доказательств; рассматривая дело в судебном заседании, суд не выполнил требования кассационной инстанции, отменившей предыдущий приговор по настоящему уголовному делу; отсутствуют доказательства передачи ему потерпевшим [] рублей; П [] его оговорил и у него имелся мотив для этого; показания С [] голословные, к тому же показания этих лиц противоречивые; после получения муляжа взрывного устройства, он не совершал каких-либо действий, и нельзя исключить возможность его добровольного отказа от преступления; необоснованно отказано в приобщении к делу материалов о ложности показаний свидетеля К [] суд не оговорил в приговоре отказ о назначении наказания с применением ст. 64 УК РФ; звукозаписывающие устройства 8,9,12 октября 2009 года выдавались П [] в отсутствие понятых и, следовательно, записи разговоров являются недопустимыми доказательствами; К [] и С [] имели основания для его оговора; протокол судебного заседания искажен. Просит приговор в части осуждения по ст.ст. 30 ч. 1, 33 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «е,з» УК РФ отменить и дело производством прекратить, снизить наказание;

адвокат Драгунов просит приговор отменить и дело производством прекратить, ссылаясь на то, что судом нарушены требования уголовно-процессуального закона, а его выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; поскольку осужденный приобрел муляж взрывного устройства, имело место покушение на негодный объект, что исключает ответственность по ст. 222 УК РФ; Плотников вел с П [] провокационные разговоры, не имея намерение лишить потерпевшего жизни, и не совершал конкретные действия, направленные на убийство; в приговоре указаны встречи осужденного с П [] 8 и 9 октября 2009 года, в ходе которых обсуждались детали преступления, однако в судебном заседании П [] об этих встречах не рассказывал; следователем не принято решение о признании результатов ОРМ доказательствами; Плотников отрицает принадлежность ему некоторых высказываний в предоставленных оперативно-розыскным органом записей разговоров, фоноскопическая экспертиза не сделала категорич-

ный вывод о принадлежности голоса осужденному, что дает возможность признания этих доказательств недопустимыми; в обвинительном заключении Плотников обвинялся в организации к приготовлению убийства, а суд признал его виновным в приготовлении организации убийства, при этом не оговорим изменение формулировки обвинения; в резолютивной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого имеются исправления, которые отсутствуют в копии данного постановления, выданного стороне защиты, что свидетельствует о фальсификации.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бочкарева, представитель потерпевшего Паулов просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия пришла к выводу, что приговор следует оставить без изменения.

Вина Плотникова подтверждается показаниями потерпевшего, свидетелей, актом фотоскопической экспертизы и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, свидетель П [] показал, что летом 2009 года его дядя - Плотников предложил ему устроить подрыв автомашины С [] с целью убийства последнего, т.к. был обязан вернуть потерпевшему [] рублей. Осужденный обещал ему (свидетелю) простить долг в сумме [] рублей. Плотников сообщил ему марку и регистрационный номер автомашины потерпевшего, адрес его проживания и место стоянки автомашины. В дальнейшем Плотников неоднократно спрашивал, нашел ли он взрывное устройство.

Поняв, что осужденный не намерен отказаться от убийства, он обратился в правоохранительные органы, и дальнейшие встречи с Плотниковым происходили под контролем работников милиции. На этих встречах они обсуждали детали подрыва автомобиля потерпевшего.

3 ноября 2009 года он передал Плотникову пульт дистанционного управления взрывным устройством и муляж взрывного устройства.

Потерпевший С [] показал, что в 2007 и 2008 годах он в три приема передал Плотникову [] рублей для приобретения земельных участков. До лета 2009 года осужденный поручение не выполнил, и он предложил ему вернуть деньги.

Свидетель К [] показал, что Плотников был доверенным лицом С [] выполнял его поручения.

Свидетель К [] подтвердил, что потерпевший в его присутствии трижды передавал осужденному по [] рублей для оформления земельных участков. Ему также известно, что Плотников земельные участки не оформил и деньги не вернул.

У потерпевшего и свидетелей не было оснований для оговора Плотникова, их показания не имеют существенных противоречий и подтверждаются другими доказательствами, в связи с чем суд обоснованно сослался на них в приговоре.

Из протокола осмотра места происшествия усматривается, что в автомобиле Плотникова обнаружен муляж взрывного устройства и пульт его активации.

Согласно протоколу осмотра и прослушивания носителей, на дисках имеются записи разговоров между Плотниковым и П [], из содержания которых следует, что они обсуждают организацию подрыва автомашины потерпевшего.

Предоставленные оперативно-розыскным органом записи указанных разговором, получены в ходе оперативных экспериментов, которые проведены в соответствии с требованиями закона. Как видно из имеющих в деле актов, Попову 8,9,12 октября 2009 года в присутствии понятых выдавалась звукозаписывающая аппаратура, которая также в присутствии понятых возвращалась Поповым после оперативно-розыскных мероприятий.

Результаты оперативно-розыскных мероприятий были в соответствии с требованиями закона рассекречены, переданы следователю, который их должным образом исследовал.

В судебном заседании результаты оперативно-розыскной деятельности были проверены и оценены в совокупности с другими доказательствами. При этом суд сделал обоснованный вывод о признании их допустимыми доказательствами.

Сам осужденный не отрицает, что вел с П [] разговоры о подрыве автомашины потерпевшего, но делал это, как он утверждает, с целью провокации.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Плотникова виновным в совершенных преступлениях, правильно квалифицировал его действия, и данная квалификация соответствует квалификации, данной действиям осужденного органами расследования.

Утверждения кассационных жалоб об отсутствии в действиях осужденного покушения на незаконное приобретение взрывного устройства, нельзя признать обоснованными.

Судом установлено, что осужденный намеревался приобрести взрывное устройство для осуществления подрыва автомашины потерпевшего, и совершил действия, непосредственно направленные на его приобретение, однако преступление не было доведено до конца, поскольку П [REDACTED], участвующим в оперативном эксперименте, был передан Плотникову муляж взрывного устройства.

На основании имеющихся в материалах дела доказательств, судом сделан вывод, что Плотников и П [REDACTED] встречались, в том числе 8 и 9 октября 2009 года. В своих показаниях в судебном заседании П [REDACTED] говорил о нескольких встречах с Плотниковым, разговоры, в ходе которых были зафиксированы с помощью записывающей аппаратуры.

То обстоятельство, что в ходе его допроса в судебном заседании не уточнялись даты встреч, не может ставить под сомнение выводы суда о встречах осужденного с П [REDACTED] 8 и 9 октября 2009 года.

Как усматривается из протокола судебного заседания, сторона защиты не ходатайствовала о приобщении к уголовному делу каких-либо дополнительных материалов, в том числе и в отношении К [REDACTED]

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Доводы кассационных жалоб о нарушении уголовно-процессуального кодекса РФ в ходе расследования и в судебном заседании, являются несостоятельными.

В частности, в постановлении о привлечении Плотникова в качестве обвиняемого в соответствии с требованиями ст. 171 УПК РФ указаны пункт, часть и статья Уголовного кодекса РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление.

Все указания Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2011 года, отменившей предыдущий приговор суда по настоящему уголовному делу при новом рассмотрении дела судом были выполнены.

Наказание Плотникову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При

этом суд не нашел обстоятельства, которые послужили бы основанием для применения ст. 64 УК РФ.

По ходатайству осужденного он был ознакомлен с протоколом судебного заседания, на который им поданы замечания.

Данные замечания были рассмотрены председательствующим в соответствии с требованиями ст. 260 УПК РФ и были отклонены.

В связи с чем доводы кассационной жалобы осужденного о фальсификации протокола судебного заседания, нельзя признать состоятельными.

Размер компенсации морального вреда определен в соответствии с требованиями закона, с учетом характера причиненных потерпевшему нравственных страданий и требований разумности и справедливости.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 25 февраля 2011 года в отношении **Плотникова Е. [REDACTED] А. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

