ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-011-22 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 04 мая 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.
при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Сипакова А.В. и адвоката Кобзарь К.В. на приговор Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 22 февраля 2011года, которым

СИПАКОВ А В, [redacted] судимый 18 мая 2010 года Железнодорожным районным судом г. Хабаровска по ст.228 ч.1 УК РФ к штрафу в сумме 5000 рублей; -

осужден по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 18 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 18 мая 2010 года в отношении Сипакова А.В. постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., осужденного Сипакова А.В., выступление адвоката Кротовой С.В., поддержавшей доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Шаруевой М.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

На основании вердикта присяжных заседателей Сипаков А.В. осужден за убийство своих родителей - С В. и С Л

Преступление совершено в двадцатых числах августа 2009 года на территории района г. при обстоятельствах, установленных приговором.

В кассационных жалобах:

- **адвокат Кобзарь К.В.** выражает несогласие с приговором, ссылаясь на допущенные в ходе судебного разбирательства нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на выводы коллегии присяжных заседателей. Утверждает, что присяжным заседателям были представлены недопустимые доказательства, к которым относит заключения экспертиз; по его мнению, точное время смерти потерпевших не установлено; указывает, что до присяжных доводились сведения о том, что Сипаков употреблял алкоголь и наркотики, что повлияло на их отношение к подсудимому; суд необоснованно отказал стороне защиты в оглашении протокола задержания Сипакова; доказательства, содержащиеся в т.2 л.д.45-59 были оглашены без учета мнения стороны защиты; при оглашении вердикта присяжные вышли из совещательной комнаты через 1,5 часа, не придя к единому вердикту, после чего председательствующий вернул их в совещательную комнату; 16 февраля 2011 г. перед началом судебного заседания старшина присяжных заседателей приходил в кабинет председательствующего судьи, в результате чего у стороны защиты есть сомнения в объективности и беспристрастности коллегии присяжных заседателей. Просит приговор отменить, дело направить на новое разбирательство иным составом суда.

- **осужденный Сипаков А.В.** выражает несогласие с приговором, утверждает, что было ущемлено его право на защиту, высказывает предположение, что один из присяжных являлся родственником или знакомым сотрудников милиции, участвовавших в деле; утверждает, что ему не было предоставлено последнее слово, утверждает, суд не допросил свидетелей защиты – К П и М, начальника отдела опеки и попечительства П сообщает, что у него и его родителей находилось в собственности 5 квартир; заявляет о своей невиновности в убийстве родителей, а также о том, что на момент совершения преступления являлся недееспособным и у него не было умысла на убийство родителей. Просит признать приговор незаконным, дело направить на новое судебное разбирательство иным составом суда.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Н.В.Филоненко просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и его адвоката – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения, постановленного при такой форме судопроизводства, Сипакову А.В. были разъяснены следователем по окончании предварительного следствия, при выполнении требований, предусмотренных ст.217 УПК РФ. После ознакомления с материалами дела Сипаков А.В. заявил ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

В суде, на предварительном слушании, Сипаков А.В. подтвердил ходатайство и председательствующий судья убедился в том, что права в суде с участием присяжных заседателей обвиняемому были понятны, равно как и порядок обжалования судебного решения, постановленного при такой форме судопроизводства.

Судя по материалам дела, судебное следствие проведено с учётом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все доказательства, исследованные в судебном заседании, были обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона. Данных о том, что в судебном заседании с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, не установлено.

Согласно материалам дела, протоколы следственных действий, заключения экспертов и иные документы оглашались, вещественные доказательства предъявлялись, свидетели опрашивались в присутствии подсудимого Сипакова А.В. и его защитника.

Согласно ст.339 ч.1 УПК РФ вопрос о доказанности или недоказанности инкриминированного подсудимому деяния относится к компетенции присяжных заседателей.

Частями 2 и 3 ст.348 УПК РФ предусмотрено, что вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего,

и в случае вынесения обвинительного вердикта председательствующий квалифицирует действия подсудимого в соответствии с таким вердиктом.

Таким образом, основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности осужденного Сипакова А.В. в инкриминированном ему деянии, а также о фактических обстоятельствах, признанных доказанными присяжными заседателями, не может быть поставлен под сомнение и судом кассационной инстанции.

Судебная коллегия не может согласиться с доводом кассационной жалобы адвоката Кобзарь К.В. о нарушении уголовно-процессуального закона в процессе судебного разбирательства, выразившегося в несвоевременном ознакомлении Сипакова с постановлениями о назначении экспертиз, что лишило его возможности реализовать свои права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ.

Данные доводы являлись предметом исследования суда первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку из протоколов ознакомления Сипакова с заключениями экспертиз следует, что он с ними был ознакомлен в полном объеме, заявлений и ходатайств о несогласии с ними не подавал, о постановке перед экспертами новых вопросов ходатайств не заявлял. Таким образом, права Сипакова не были ограничены или ущемлены.

Доводы жалобы защитника о том, что точное время смерти потерпевших не установлено, являются несостоятельными. В связи с обнаружением трупов потерпевших спустя длительное время после их убийства, время смерти потерпевших установлено судом из заключений экспертиз, показаний свидетелей и самого Сипакова А.В. Данные доказательства в своей совокупности свидетельствуют о том, что потерпевшие были лишены жизни именно в двадцатых числах августа 2009 года.

Также, не являются обоснованными доводы жалобы защитника о том, что до сведения присяжных доводились сведения о том, что Сипаков употреблял алкоголь и наркотики, что повлияло на их отношение к подсудимому.

Согласно ч.8 ст.335 УПК РФ данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

Судя по протоколу судебного заседания, данные о личности Сипакова были исследованы в присутствии присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они были необходимы для установления мотива совершения им убийства своих родителей.

Таким образом, требования ч.8 ст. 335 УПК РФ нарушены не были.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы защитника о нарушении уголовно-процессуального закона при оглашении вердикта присяжных заседателей.

Согласно протоколу судебного заседания, присяжные удалились в совещательную комнату в 11 часов 05 минут. В 12 часов 40 минут они вернулись и передали вердикт председательствующему. Признав вердикт неясным, поскольку в нем не было указано, единогласно приняты решения по вопросам, либо путем голосования, председательствующий в присутствии сторон дала необходимые разъяснения коллегии присяжных заседателей, после чего коллегия присяжных была возвращена в совещательную комнату для постановления вердикта.

Вердикт с указанием в нем результатов голосования был оглашен в судебном заседании в 14 часов 30 минут, в общей сложности, спустя 3 часа после удаления присяжных заседателей в совещательную комнату, что не противоречит закону (т.6 л.д. 187-189).

Предположения осужденного Сипакова о том, что один из присяжных являлся родственником или знакомым сотрудников милиции, участвовавших в деле, являются необоснованными, не подтверждаются материалами дела и потому не могут быть приняты во внимание.

Доводы жалобы защитника о том, что доказательства, содержащиеся в т.2 л.д.45-59 были оглашены без учета мнения стороны защиты, являются несостоятельными.

Согласно материалам дела, доказательство, которое находится на указанных листах дела - протокол осмотра места происшествия с участием Сипакова от 24.05.10. В судебном заседании 08.02.2011 года подсудимый и его защитник не возражали против оглашения данного доказательства.

Надуманным является доводы жалобы осужденного Сипакова о том, что суд не предоставил ему последнего слова. Такое право было предоставлено подсудимому в соответствии с ч.2 ст. 337 и ч. 5 ст. 347 УПК РФ, что нашло отражение в протоколе судебного заседания (т.6 л.д.187).

Доводы жалобы Сипакова о том, что суд не допросил свидетелей защиты – К[redacted] Г[redacted] П[redacted] и М[redacted] начальника

отдела опеки и попечительства П[redacted] не могут быть приняты во внимание.

Судя по протоколу судебного заседания, свидетель К[redacted] был допрошен в судебном заседании 16.02.2011 г. (т.6.л.д.162-167); ходатайства Сипакова о вызове дополнительных свидетелей были рассмотрены в судебном заседании и отклонены судом в вынесении мотивированного постановления по итогам предварительного слушания (т.6.л.д.37-39).

Доводы жалобы Сипакова о том, что на момент совершения преступления он являлся недееспособным, не опровергают законность и обоснованность постановленного в отношении его приговора.

Судя по материалам дела, Сипаков А.В. был признан недееспособным решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 26.12.2008 года.

Согласно заключению судебной комиссионной психолого-психиатрической экспертизы №1104 от 6 июля 2010 года (т.3 л.д.211-216) Сипаков А.В. психическим заболеванием не страдает, и не страдал таковым на момент совершения инкриминируемых ему деяний. Выявленные у него признаки органического расстройства личности сочетанного (травматического, интоксикационного) генеза с умеренно выраженными интеллектульно-мнестическими и эмоционально-волевыми нарушениями, осложненного психическими и поведенческими нарушениями вследствие употребления алкоголя и препаратов каннабиса, синдром зависимости, не лишают его возможности в полной мере осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. С указанным диагнозом Сипаков А.В. ранее наблюдался у врача психиатра, решением суда был признан недееспособным. Однако эксперты пришли к выводу, что с течением времени произошла положительная динамика в течение психического расстройства подсудимого.

Поведение подсудимого в судебном заседании не вызвало у суда сомнений в его психическом состоянии, и суд признал Сипакова А.В. по отношению к инкриминируемым ему деяниям вменяемым.

Наказание Сипакову А.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности, обстоятельств, смягчающих наказание.

В связи с отсутствием обстоятельств, отягчающих наказание Сипакова А.В., и вердиктом присяжных заседателей о снисхождении, суд обоснованно назначил ему наказание в соответствии с требованиями ч.3 ст.62, ст.65 УК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 22 февраля 2011 года в отношении **СИПАКОВА А** **В** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: