ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О11-25сп

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва 28 апреля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,

судей Воронова А.В. и Коваля В.С.,

при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Денисова С.В. и адвоката в его защиту Анашиной Л.В., адвоката Кожевниковой Л.Н. в защиту Толстова И.С.,

на приговор Самарского областного суда от 19 января 2011 года постановленный с участием присяжных заседателей, по которому

Толстов И[redacted] С[redacted], судимый:

28 ноября 2005 года по п.п.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ – к 2 годам лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком в 1 год и 6 месяцев;

2 февраля 2007 года по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ – к 1 году лишения свободы, а на основании ст.70 УК РФ – к 2 годам и 1 месяцу лишения свободы;

6 декабря 2010 года по п.«г» ч.2 ст.161, ч.1 ст.161, п.«г» ч.2 ст.161, ч.3 ст.69 УК РФ – к 3 годам лишения свободы,

осужден:

по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ – к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год,

на основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний – к 14 годам лишения свободы с ограничением свобод на срок 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима;

Денисов С В судимый:

5 сентября 2006 года по п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ – к 2 годам лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год (судимость погашена);

23 марта 2010 года по ч.1 ст.158, ч.1 ст.159, ч.2 ст.69 УК РФ – к 9 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осужден:

по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ст.65 УК РФ - к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ наказание, назначенное по приговору от 23 марта 2010 года, постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах кассационных жалоб и возражений, выступление адвоката Пригодина В.В. в защиту Денисова С.В., поддержавшего доводы жалоб, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, а доводы жалоб – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором суда, постановленным на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей от 17 января 2011 года Толстов И.С. и Денисов С.В. признаны виновными и осуждены за убийство П, то есть умышленное причинение ему смерти, группой лиц.

Преступление совершено 22 января 2010 года в при установленных судом и указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Толстов И.С. полностью признал себя виновным полностью, Денисов С.В. виновным себя не признал.

В кассационной жалобе осужденный Денисов С.В. и адвокат Анашина Л.В. просят приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение;

указывают, что преступления Денисов С.В. не совершал, осужденный Толстов И.С. и свидетели С, С, С на следствии и в суде его оговорили, данные показания в нарушение требований закона были положены в основу обвинения;

утверждают, что при обсуждении вопросов, подлежащих внесению в вопросный лист, были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в том, что председательствующий без достаточных к тому оснований отказал в удовлетворении ходатайства, заявленного стороной защиты, о постановке вопроса перед коллегией присяжных о наличии

фактического обстоятельства, исключающего ответственность подсудимого Денисова;

считают, что с учетом мнения коллегии присяжных заседателей о снисхождении, судом назначено чрезмерно суровое наказание.

В кассационной жалобе адвокат Кожевников Л.Н. в защиту Толстова И.С. просит приговор отменить ввиду неправильного применения уголовного закона, чрезмерной суровости назначенного наказания и направить дело на новое судебное рассмотрение;

считает, что преступление Толстовым И.С. совершено в состоянии аффекта, вызванного оскорблением со стороны потерпевшего, вследствие чего его действия надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 107 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Куряева Н.Н. просит оставить их без удовлетворения, считая приговор постановленным в соответствии с требованиями закона.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы жалоб и возражений, **Судебная коллегия приходит к следующим выводам.**

Решение суда вынесено на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, который в соответствии с ч. 1 ст. 348 УПК РФ обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление обвинительного приговора.

Как следует из материалов дела, нарушений уголовно - процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, которые в силу ст.379 УПК РФ явились бы основаниями для отмены или изменения приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, по делу не допущено.

В соответствии со ст.381 УПК РФ основанием для отмены приговора судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. При этом приговор суда, постановленный с участием присяжных заседателей, может быть обжалован лишь по ограниченным процессуальным основаниям, что разъяснено сторонам при избрании такой формы судопроизводства.

С учетом изложенного доводы жалоб осужденного Денисова С.В. и адвоката в его защиту Анашиной Л.В. об оспаривании установленных в судебном заседании обстоятельств дела, вопросах переоценки доказательств, виновности не могут быть предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции.

Судом были обеспечены заявленные Толстовым И.С. и Денисовым С.В. ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, с разъяснением соответствующих процессуальных особенностей, в том числе порядка формирования коллегии присяжных заседателей, а также особенностей судебного следствия и ограниченных пределов обжалования итогового судебного решения по делу.

Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий по делу обеспечивал состязательность сторон, разрешал заявленные ими ходатайства и отводы в установленном порядке, реагировал на нарушения со стороны участников процесса и не допускал действий, могущих свидетельствовать о его тенденциозности или обвинительном уклоне. При этом председательствующий также принимал меры для полноценного участия подсудимых в судебном заседании и обеспечения гарантированных им прав, включая право на защиту, в том числе с помощью адвоката.

Судебная коллегия не усматривает нарушений ст. 328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей, в том числе в части разрешений мотивированных и немотивированных отводов, заявленных сторонами к кандидатам в присяжные заседатели, а также пристрастности и необъективности состава коллегии.

Обстоятельств, исключающих участие присяжных заседателей сформированной коллегии в судопроизводстве по делу, определенных ст. 61 УПК РФ, а также способных вызвать предубеждение, повлиять на решение по делу, не установлено, что проверено судом с участием сторон.

Самоотводы кандидатов в присяжные заседатели, их мотивированные и немотивированные отводы сторонами разрешены председательствующим по делу в установленном законом порядке, в соответствии с положениями ст. 328 УПК РФ.

Замечаний по процедуре отбора коллеги присяжных заседателей, а также заявлений о ее роспуске по различным основаниям, в том числе в связи с неспособностью сформированной коллегии вынести объективный вердикт, сторонами заявлено не было.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями закона. Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий по делу судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по реализации сторонами принципа состязательности и создал необходимые условия для надлежащего исследования доказательств. При этом, как усматривается из протокола судебного заседания, председательствующий своевременно реагировал на все случаи нарушения участниками процесса требований закона, регламентирующих рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей. В необходимых случаях и своевременно он останавливал

участников процесса, делал им замечания и обращался к присяжным заседателям с просьбой не учитывать высказывания, вопросы и ходатайства со стороны участников процесса, касающиеся вопросов права или обстоятельств, которые не входят в предмет их оценки. Об этом же председательствующий напомнил присяжным заседателям в своем напутственном слове, которое соответствует требованиям уголовно-процессуального закона. Необоснованных отказов осужденным и их защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не допускалось.

Согласно протоколу, председательствующий в соответствии со ст. 335 УПК РФ, реализуя свое право, отводил вопросы и реплики участников процесса, касающиеся характеристик личности подсудимых, а также вопросы, не относящиеся к существу предъявленного обвинения.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующим понятно были разъяснены права и обязанности присяжных заседателей, установленные ст. 333 УПК РФ. Перед началом каждого судебного заседания выяснялся вопрос о возможном воздействии на них.

Нарушений ограничений, установленных в ч.2 ст.333 УПК РФ для поведения присяжных заседателей во время судебного разбирательства по делу, не установлено.

Судебная коллегия также не усматривает нарушений уголовно - процессуального закона, в том числе ст.338, 339 УПК РФ, в части обсуждения и формулирования вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Вопреки доводам жалоб, вопросный лист формировался с учетом результатов судебного следствия, с участием сторон, их замечаний и прений, что нашло отражение в протоколе судебного заседания, с которым стороны ознакомлены. Замечаний на протокол судебного заседания не поступило.

При постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателям, суд исходил из того, что эти вопросы должны излагаться в пределах обвинения, изложенного в обвинительном заключении, и не допустил нарушений положений ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства.

При этом по делу также соблюдены положения ст. 339 УПК РФ о том, что вопросы ставятся в понятных присяжным заседателям формулировках, не допускающих использование юридических терминов, требующих от них правовых оценок.

Довод жалоб о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства об изменении формулировки первого вопроса в вопросном листе, нельзя признать обоснованным. Данный довод был предметом исследования в суде первой инстанции и обоснованно отвергнут. Так, суд в постановлении об утверждении вопросного листа от 17 января 2011 года указал, что первый вопрос для коллегии присяжных заседателей не может быть дословно поставлен в

варианте предложений Денисова С.В. и его защитника, поскольку такой вариант носит альтернативный характер, то есть фактически содержит в себе два вопроса.

Первый вопрос в вопросном листе председательствующим был поставлен лишь по событию преступления, то есть имело ли место причинение телесных повреждений П[redacted] явившихся причиной наступления смерти.

Последующие вопросы в вопросном листе относятся исключительно к установлению причастности осужденных Толстова И.С. и Денисова С.В. к совершенному преступлению и их виновности, что основано на законе.

Вопросный лист сформулирован таким образом, что ответ коллегии присяжных заседателей о виновности либо невиновности одного из осужденных, не предрешал их ответ относительно доказанности либо не доказанности вины второго осужденного, что также соответствует требованиям УПК РФ.

Содержание напутственного слова председательствующего соответствует требованиям ст.340 УПК РФ. В нем изложены основные правила оценки доказательств в их совокупности, в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. При этом в напутственном слове разъяснено, что обвинительный вердикт может быть основан на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании. Обращено внимание на поведение сторон в процессе и на то, что не являются доказательствами их ходатайства, заявления, реплики, в том числе в адрес свидетелей, государственного обвинителя, возражения, прения. Специально даны разъяснения о том, что при вынесении вердикта не следует учитывать выступлений сторон в процессе, которые доказательствами не являются.

После произнесения напутственного слова возражений от сторон не поступило, ни государственный обвинитель, ни стороны защиты не заявили о нарушении председательствующим принципа объективности и беспристрастности при его произнесении.

Предусмотренные ст.341,343 УПК РФ меры по обеспечению тайны совещания присяжных заседателей и временные рамки обсуждения вопросов вердикта соблюдены.

Вердикт присяжных заседателей соответствует требованиям ст.343 УПК РФ; он является ясным и непротиворечивым. При провозглашении вердикта нарушений требований ст.345 УПК РФ не допущено. Каких-либо заявлений от осужденных и их защитников о нарушениях уголовно-процессуального закона при вынесении вердикта коллегией присяжных заседателей, в том числе ввиду его противоречивости и неясности, не поступало.

В силу ст. 334 УПК РФ присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые предусмотрены пунктами 1,2 и 4 ч.1 ст.299 УПК РФ и сформулированы в вопросном листе. В соответствии со ст. 339 УПК РФ в

случае признания подсудимых виновными присяжные заседатели также указывают, заслуживают ли они снисхождения, что и было реализовано применительно к каждому из осужденных по делу по факту предъявленного обвинения.

Таким образом, по делу не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы явиться основанием для отмены или изменения обвинительного приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Приговор в отношении подсудимых постановлен в соответствии с требованиями ст.348,350,351 УПК РФ.

Обстоятельства, указанные в приговоре, соответствуют обвинительному вердикту. Действия осужденных описаны так, как они установлены вердиктом присяжных заседателей, который в силу ч.2 ст.339 УПК РФ обязателен для председательствующего.

Юридическая оценка действий осужденных Толстова И.С. и Денисова С.В. судом по результатам обсуждения последствий вердикта дана в соответствии с обвинительным вердиктом присяжных заседателей о доказанности установленных обстоятельств.

Действия осужденных судом квалифицированы в соответствии с положениями ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, с учетом объема предъявленных обвинений, исходя из содержания вердикта коллегии присяжных заседателей, с учетом мнения государственного обвинителя в прениях сторон после провозглашения вердикта.

Довод жалобы адвоката Кожевниковой Л.Н. о неправильной квалификации действий осужденного Толстова И.С. является несостоятельным.

Версия стороны защиты о том, что осужденный в момент совершения преступления находился в состоянии аффекта, проверена судом и мотивированно отвергнута.

Она противоречит установленным в суде с участием присяжных заседателей фактическим обстоятельствам дела, согласно которым Толстов И.С. и Денисов С.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, в результате произошедшей ссоры совместно причинили многочисленные телесные повреждения потерпевшему П[redacted] от которых он впоследствии скончался.

Кроме того, данный довод опровергнут заключением судебно-психиатрической комиссионной экспертизы, в той ее части, в которой указано, что установленные у Толстова И.С. психические расстройства выражены незначительно и не лишают его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период совершения противоправных действий. Также установлено, что в момент совершения преступления Толстов И.С. находился в состоянии простого

алкогольного опьянения, в отсутствие внезапно возникшего душевного волнения.

При назначении основного и дополнительного наказания Толстову И.С. и Денисову С.В. суд правильно применил положения ст.6,53,60 УК РФ о его индивидуализации: учел характер и степень общественной опасности совершенного деяния, личности виновных, обстоятельства, влияющие на наказание, в связи с чем оснований считать его несправедливым вследствие чрезмерной суровости не имеется.

Суд с учетом вердикта присяжных заседателей о снисхождении в отношении Денисова С.В. фактически применил положения ст.65 УК РФ и с их учетом назначил наказание в льготных пределах, предусмотренных ст.65 и ч.2 ст.105 УК РФ.

Судом также учтено в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Денисова С.В., наличие малолетнего ребенка; Толстова И.С. и Денисова С.В. - наличие у них явки с повинной, что повлекло применение правил ст.62 УК РФ. Действующее законодательство не предусматривает последовательное смягчение наказания на основании ст.62,65 УК РФ.

Обстоятельств, отягчающих наказание, и оснований для применения ст. 64 УК РФ не установлено.

Вид режима исправительного учреждения правильно определен в соответствии с положениями ст. 58 УК РФ.

Решения суда в части вещественных доказательств, меры пресечения и гражданских исков основаны на законе.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения жалоб не имеется.

Вместе с тем приговор подлежит изменению ввиду неправильного применения уголовного закона, поскольку при самостоятельном исполнении приговора от 23 марта 2010 года об условном осуждении, назначение наказания по правилам ч.5 ст.69 УК РФ недопустимо.

Кроме того, во вводной части приговора следует уточнить, что суд рассматривал дело с участием потерпевшего не П[redacted] а П[redacted]

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Самарского областного суда от 19 января 2011 года в отношении **Денисова С[redacted] В[redacted] изменить,**

исключив из него указание о назначении ему наказания по правилам ч.5 ст.69 УК РФ.

В остальной части приговор об осуждении Денисова С.В.

и этот же приговор в отношении **Толстова И С** оставить без изменения,

а кассационные жалобы Денисова С.В., адвокатов Анашиной Л.В. и Кожевниковой Л.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: