



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-О11-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.
судей Воронова А.В., Ковалёв В.С.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Артюховой О.В. на приговор Тюменского областного суда от 19 января 2011 года, по которому

Кияшко О.И.

осужден по ч.1 ст. 286 УК РФ к лишению права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо связанные с выполнением организационно – распорядительных или административно – хозяйственных полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления, сроком на 3 года; по п. «г» ч.4 ст. 290 УК РФ, с применением ч.2 ст. 62 УК РФ, к лишению свободы на срок 4 года без штрафа.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний Кияшко О.И. назначено лишение свободы на срок 4 года и лишение права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо связанные с выполнением организационно – распорядительных или административно – хозяйственных

полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления, сроком на 3 года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание в виде 4 лет лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года, с возложением определенных обязанностей.

В силу ч.2 ст. 71 УК РФ наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо связанные с выполнением организационно – распорядительных или административно – хозяйственных полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления, сроком на 3 года, исполняется самостоятельно.

Этим же приговором на основании ст. 104-1 УК РФ конфискован полученный в результате совершения преступления автомобиль [REDACTED], решена судьба других вещественных доказательств.

По постановлению Тюменского областного суда от 19 января 2011 года прекращено уголовное дело в отношении Кияшко О.И. по пяти преступлениям, предусмотренным ч.1 ст. 293 УК РФ, на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ – в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступление адвоката Анпилоговой Р.Н. в защиту осужденного Кияшко О.И., просившей об оставлении кассационного представления без удовлетворения, выступление представителя потерпевшего – Новоселовой И.А. в поддержку кассационного представления, мнение прокурора Кравца Ю.Н., не поддерживавшего кассационное представление и просившего об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Кияшко О.И. – руководитель управы [REDACTED] признан виновным и осужден за получение должностным лицом лично взятки в виде иного имущества – автомобиля [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей, то есть в крупном размере, за выполнение действий, входящих в его служебные полномочия, в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, а также за совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступления совершены в 2008 году [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Судебное заседание по данному уголовному делу проведено, а приговор постановлен в порядке, предусмотренном ст. 317-7, 316 УПК РФ, ввиду заключения с Кияшко О.И. досудебного соглашения о сотрудничестве.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене приговора, ввиду несправедливости назначенного осужденному наказания и направлении дела на новое рассмотрение.

По мнению государственного обвинителя, наказание, назначенное Кияшко О.И., является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости. Суд недостаточно учел должностное положение Кияшко О.И., общественную опасность содеянного им, наличие у него корыстных побуждений при получении взятки, общественный резонанс, вызванный данным уголовным делом. Также не принято во внимание, что действия осужденного причинили ущерб интересам государственной службы и службы в органах местного самоуправления, преступление, предусмотренное п. «г» ч.4 ст. 290 УК РФ, отнесено законом к категории особо тяжких.

В возражениях на кассационное представление осужденный Кияшко О.И. и адвокат Стеценко С.М. просят приговор оставить без изменения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведенные в кассационном представлении, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Нарушений уголовно – процессуального закона в процессе расследования, в ходе судебного производства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Как видно из материалов дела, досудебное соглашение о сотрудничестве составлено 6 мая 2010 года прокурором Тюменской области с участием следователя, обвиняемого Кияшко О.И. и его защитника по результатам рассмотрения ходатайства обвиняемого, поданного в порядке ст. 317-1 УПК РФ и мотивированного постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, согласованного с руководителем следственного органа.

По завершении предварительного следствия по уголовному делу прокурор, проверив соблюдение обвиняемым Кияшко О.И. условий и выполнение обязательств, предусмотренных соглашением, удостоверившись в полноте и правдивости сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении им взятых на себя обязательств по соглашению, внес представление о применении особого порядка судебного заседания, с чем суд согласился.

Судебное заседание и постановление приговора в отношении Кияшко О.И. проведены соответствии с требованиями глав 40 и 40-1 УПК РФ, определяющих порядок производства по уголовному делу в условиях заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

В частности, государственный обвинитель в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела подтвердил содействие Кияшко О.И. следствию, разъяснил суду, в чем оно выразилось, и это нашло подтверждение в материалах дела.

Что касается подсудимого Кияшко О.И., то в судебном заседании Кияшко О.И. заявил, что обвинение, с которым он согласен, ему понятно, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного следствия он поддерживает, это ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

Оснований сомневаться в правильности выводов о виновности Кияшко О.И. в совершении инкриминируемых ему преступлений, к которым пришел суд в таких условиях, не имеется.

Квалификация содеянного Кияшко О.И. является верной, отвечающей нормам уголовного закона.

Законность и обоснованность приговора в этой части, включая соблюдение положений глав 40 и 40-1 УПК РФ при производстве по данному уголовному делу, в кассационном представлении не оспаривается.

Назначая Кияшко О.И. наказание, суд учел в качестве смягчающих обстоятельств его явку с повинной, активное способствование раскрытию преступлений и изобличению других соучастников, отметив при этом менее активную роль осужденного в совершенных преступлениях и отсутствие обстоятельств, отягчающих его наказание.

Также приняты судом во внимание возраст осужденного, данные о его семейном положении, то, что Кияшко О.И. добровольно выдал имущество, добытое в результате совершения преступления, вследствие сотрудничества с ним органами предварительного следствия выявлен ряд новых преступлений, привлечены к уголовной ответственности трое соучастников преступных действий, которые осуждены, к уголовной ответственности Кияшко О.И. привлекается впервые, страдает рядом заболеваний, характеризуется положительно.

В то же время общественная опасность совершенных Кияшко О.И. деяний, его должностное положение и другие обстоятельства, на которые

имеется ссылка в кассационном представлении, получили отражение в юридической квалификации содеянного им и в санкциях статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, что само по себе не исключает возможности применения ст. 73 УК РФ.

При таких данных назначенное Кияшко О.И. наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие чрезмерной мягкости. Оснований для отмены приговора не имеется, в связи с чем кассационное представление не может быть удовлетворено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда от 19 января 2011 года в отношении Кияшко О. [] И [] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Артюховой О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи