



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-Г11-56

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Горшкова В.В.,
судей – Пчелинцевой Л.М., Момотова В.В.
при секретаре – Харитоновой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Викентьевой Т.Т. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Викентьевой Т.Т. на решение Смоленского областного суда от 13 января 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Викентьева Т.Т. обратилась в суд с заявлением к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации в размере [] руб. за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении судами первой и апелляционной инстанций дела по ее иску к ФГУП «Почта России» о взыскании компенсации морального вреда.

В судебное заседание Викентьева Т.Т. не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации возражал против удовлетворения заявления.

Решением Смоленского областного суда от 13 января 2011 г. в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе Викентьева Т.Т. ставит вопрос об отмене решения Смоленского областного суда от 13 января 2011 г. по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда.

В соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закона) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 ГПК Российской Федерации судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки.

Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Судом установлено, что исковое заявление Викентьевой Т.Т. к ФГУП «Почта России» о взыскании морального вреда за нарушение прав потребителя поступило мировому судье судебного участка № 5 г. Смоленска 16 июня 2010 г. (гражданское дело № [REDACTED], л.д. 2).

Определением от 5 июля 2010 г. заявление принято к производству мирового судьи, была проведена подготовка дела к судебному разбирательству, назначено предварительное судебное заседание на 23 июля 2010 г. (л.д. 1).

23 июля 2010 г. судебное заседание назначено на 23 августа 2010 г. (л.д. 12, 13).

Решением мирового судьи судебного участка № 5 г. Смоленска от 23 августа 2010 г. спор разрешен по существу, в удовлетворении иска Викентьевой Т.Т. отказано (л.д. 22).

24 августа 2010 г. Викентьевой Т.Т. направлена копия решения суда (л.д. 23).

8 сентября 2010 г. от Викентьевой Т.Т. поступила апелляционная жалоба на решение суда с просьбой о восстановлении срока (л.д. 26, 27).

Определением от 8 сентября 2010 г. судебное заседание по вопросу о восстановлении срока назначено на 6 октября 2010 г. (л.д. 25).

Определением от 6 октября 2010 г. срок восстановлен (л.д. 31). 19 октября 2010 г. мировому судье поступили возражения ФГУП «Почта России» на апелляционную жалобу Викентьевой Т.Т. (л.д. 33).

21 октября 2010 г. дело направлено в Ленинский районный суд г. Смоленска и поступило 25 октября 2010 г. (л.д. 34).

27 октября 2010 г. апелляционная жалоба принята к производству и возбуждено апелляционное производство, рассмотрение дела в Ленинском районном суде г. Смоленска назначено на 22 ноября 2010 г. (л.д. 35).

22 ноября 2010 г. Ленинским районным судом г. Смоленска вынесено апелляционное определение, в соответствии с которым решение мирового

судьи судебного участка № 5 г. Смоленска от 23 августа 2010 г. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Викентьевой Т.Т. – без удовлетворения (л.д. 39-40).

Таким образом, общий срок судопроизводства составил 5 месяцев 6 дней (с 16 июня 2010 г. по 22 ноября 2010 г.).

Надлежащим образом оценив имеющиеся доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что право Викентьевой Т.Т. на судопроизводство в разумный срок нарушено не было, поскольку срок рассмотрения данного дела не может быть признан неразумным.

При этом судом правильно учтено, что после подготовки к судебному разбирательству дело назначалось один раз, и было рассмотрено мировым судьей по существу, ввиду неявки истицы в судебное заседание копия решения ей была направлена в установленный срок, апелляционная жалоба со стороны истицы на решение суда поступила по истечении срока для обжалования, ввиду чего указанный срок восстанавливался судом, после поступления в суд апелляционной инстанции дело было рассмотрено в пределах установленного процессуального срока.

При рассмотрении настоящего гражданского дела судом также правильно было учтено то обстоятельство, что Викентьева Т.Т. в судебные заседания судов первой и апелляционной инстанций не являлась.

Выводы суда являются правильными, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения Смоленского областного суда от 13 января 2011 г. по доводам кассационной жалобы.

В кассационной жалобе Викентьева Т.Т. указывает, что ее право на судопроизводство в разумный срок нарушено, поскольку судами, рассматривающими гражданское дело, не были соблюдены сроки, установленные ГПК Российской Федерации. Данный довод не может быть принят во внимание, поскольку само по себе нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела не привело к нарушению права Викентьевой Т.Т. на судопроизводство в разумный срок.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Смоленского областного суда от 13 января 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Викентьевой Т. [REDACTED] Т. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: