



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-В10-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Пчелинцевой Л.М.,
Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Казаковой В. [] Н. [] к закрытому акционерному обществу Страховая группа «Спасские ворота» (далее – ЗАО СГ «Спасские ворота») о возмещении убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами по надзорной жалобе Казаковой В. [] Н. [] на решение Советского районного суда г. Липецка от 24 февраля 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 31 марта 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Казакова В.Н. обратилась в суд с исковыми требованиями к ЗАО СГ «Спасские ворота» о возмещении убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование заявленных требований указала, что 15 февраля 2008 г. между ней и ответчиком заключён договор страхования на случай её смерти или установления инвалидности I или II группы. В качестве выгодоприобретателя в договоре страхования указано общество с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» (далее – ООО «Русфинанс Банк»).

23 января 2009 г. наступил страховой случай - ей установлена II группа инвалидности, однако ЗАО СГ «Спасские ворота» в выплате страхового возмещения отказало.

Сумма страхового возмещения взыскана с ответчика решением Советского районного суда г. Липецка от 10 июля 2009 г.

Поскольку страховщик исполнил денежные обязательства несвоевременно, Казакова В.Н. понесла убытки в связи с переплатой процентов по кредиту, которые составили [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Решением Советского районного суда г. Липецка от 24 февраля 2010 г. исковые требования Казаковой В.Н. к ЗАО СГ «Спасские ворота» удовлетворены частично. В пользу Казаковой В.Н. взыскано [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 31 марта 2010 г. решение районного суда в части взыскания убытков изменено. В пользу Казаковой В.Н. взыскано [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

В надзорной жалобе Казаковой В.Н. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене решения Советского районного суда г. Липецка от 24 февраля 2010 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 31 марта 2010 г. в части отказа в возмещении убытков.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. надзорная жалоба с истребованным делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьёй 387 ГПК Российской Федерации, для отмены вынесенных по делу судебных постановлений в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков.

В соответствии со статьёй 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что 15 февраля 2008 г. между ООО «Русфинанс Банк» и Казаковой В.Н. заключён кредитный договор на сумму [REDACTED] руб. на срок до 15 февраля 2012 г.

15 февраля 2008 г. между ЗАО СГ «Спасские ворота» и Казаковой В.Н. заключён договор страхования, предметом которого являлось страхование жизни и здоровья Казаковой В.Н., являющейся заёмщиком по кредитному договору от 15 февраля 2008 г.

На основании заключённого договора Казаковой В.Н. выдан страховой полис, из которого следует, что страховым риском является постоянная полная потеря застрахованным лицом трудоспособности (инвалидность I и II группы) в период действия договора страхования по любой причине. Выгодоприобретателем по договору указано ООО «Русфинанс Банк».

23 января 2008 г. Казаковой В.Н. установлена II группа инвалидности по общему заболеванию бессрочно. О наступлении страхового случая заявлено 20 февраля 2009 г. (л.д. 28).

Страховщик отказал в выплате страхового возмещения.

Решением Советского районного суда г. Липецка от 10 июля 2009 г. с ЗАО СГ «Спасские ворота» в пользу Казаковой В.Н. взыскана страховая выплата в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. путём перечисления в счёт имеющейся задолженности по кредитному договору от 15 февраля 2008 г. на лицевой счёт, находящийся в ООО «Русфинанс Банк». Решение вступило в законную силу 07 сентября 2009 г.

На основании данного решения сумма [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. была перечислена выгодоприобретателю ООО «Русфинанс Банк» 12 ноября 2009 г. С момента наступления страхового случая до перечисления страховых выплат Казакова В.Н. производила выплаты по кредитному договору из собственных средств.

Разрешая спор, суды первой и кассационной инстанций исходили из того, что требование Казаковой В.Н. о взыскании с ответчика ЗАО СГ «Спасские ворота» убытков не подлежит удовлетворению, поскольку задержкой выплаты страхового возмещения было нарушено право того лица, которому оно предназначалось, то есть ООО «Русфинанс Банк» (выгодоприобретателя по кредитному договору). В такой ситуации взыскание процентов по кредитному договору с ЗАО СГ «Спасские ворота» в пользу Казаковой В.Н. означало бы подмену её обязанности оплачивать кредит (вносить проценты) на условиях, предусмотренных договором, и возложение этой обязанности на лицо, не являющееся участником обязательства.

Кроме того, суды указали, что в силу части 3 статьи 308 ГК Российской Федерации обязательство не создаёт обязанностей для лиц, не участвующих в нём в качестве сторон (для третьих лиц).

Между тем данные выводы суда не основаны на законе, регулирующем отношения, возникшие между сторонами.

Согласно статье 309 ГК Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу части 2 статьи 314 ГК Российской Федерации обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определён моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

В соответствии со статьёй 393 ГК Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьёй 15 названного Кодекса.

На основании статьи 15 ГК Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы.

Из материалов дела видно, что пунктом 26 кредитного договора от 15 февраля 2008 г., заключённого между ЗАО СГ «Спасские ворота» и Казаковой В.Н., предусмотрены различные случаи его досрочного исполнения.

То обстоятельство, что ООО «Русфинанс Банк» являлся выгодоприобретателем по договору страхования и не отказывался от получения страховой выплаты, свидетельствует о согласии ООО «Русфинанс Банк» на досрочное исполнение кредитного договора путём получения от ЗАО СГ «Спасские ворота» страховой выплаты, которая обеспечивала его требование по кредитному договору в том объёме, какой оно имело к моменту удовлетворения.

Соответственно, при досрочном исполнении обязательства ЗАО СГ «Спасские ворота» путём своевременной (в течение 7 банковских дней) выплаты страхового возмещения ООО «Русфинанс Банк» обязательства Казаковой В.Н. перед банком считались бы исполненными.

Между тем ЗАО СГ «Спасские ворота» от исполнения своих обязательств по договору страхования уклонялось, в связи с чем кредитные обязательства Казаковой В.Н. не были прекращены и заявительница, являясь добросовестной стороной кредитного договора, выплачивала ООО «Русфинанс Банк» задолженность по кредиту.

При разрешении настоящего гражданского дела судом не учтено, что при своевременном исполнении ЗАО СГ «Спасские ворота» обязанностей по договору страхования обязательства Казаковой В.Н. по кредитному договору были бы прекращены, и платежи, которые она обязана была производить во исполнение кредитного договора, являлись бы её доходом.

Таким образом, ввиду несвоевременного исполнения ЗАО СГ «Спасские ворота» своих обязательств Казаковой В.Н. причинены убытки, подлежащие возмещению в порядке статьи 15 ГК Российской Федерации.

На основании изложенного судебные постановления, вынесенные по данному делу, подлежат отмене в части отказа в удовлетворении требований Казаковой В.Н. о взыскании убытков, а дело - направлению для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Липецка от 24 февраля 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 31 марта 2010 г. отменить в части отказа в возмещении убытков, и дело в данной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи