



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №60- О11-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 мая 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Глазуновой Л.И. и Зеленина С.Р.,

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осуждённой Сидор Е.В. на приговор Камчатского краевого суда от 24 ноября 2010 года, которым

Сидор Е [] В



осуждена по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённой Сидор Е.В. и адвоката Шинелёвой Т.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение, возражения прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Сидор Е.В. осуждена за убийство малолетнего П [REDACTED]

Преступление совершено 27 февраля 2010 года [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Сидор Е.В. свою вину не признала.

В кассационной жалобе она просит снизить наказание. Заявляет, что на предварительном следствии давала показания под «давлением» сотрудников милиции. Вывод суда о том, что убийство она совершила с целью разрушить семью П [REDACTED] не подтверждается материалами дела. Свидетель Б [REDACTED], заявившая об этом, в судебном заседании не допрашивалась, кроме того, данный свидетель находится с ней (Сидор Е.В.) в неприязненных отношениях. Считает, что необходимо было учесть показания Ш [REDACTED], который подтвердил, что в момент убийства она находилась в его в квартире.

Также просит учесть её возраст и состояние здоровья, наличие на иждивении малолетнего сына.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшие просят приговор оставить без изменения.

Об оставлении приговора без изменения просит в возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Чудинов Р.А.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Допрошенная на предварительном следствии с соблюдением закона, Сидор Е.В. не отрицала, что выбросила из окна второго этажа [REDACTED] ребенка своих приятелей. Свой поступок объяснила тем, что её попросили «посторонние голоса».

Свои показания она подтвердила при проверке их на месте.

Её заявление, что своих действий объяснить не может, преступление совершила под влиянием галлюцинаций, судом проверено, признано несостоятельным.

Как пояснили родители ребёнка, они совместно с Сидор Е.В. употребляли спиртные напитки, после чего решили отдохнуть, оставив ребенка с Сидор Е.В., с которой они дружили на протяжении нескольких лет и доверяли ей.

Через некоторое время их разбудили сотрудники милиции и спросили о ребенке. Его не было ни в квартире, ни в кроватке, где он обычно спал. Его тело было обнаружено под окном квартиры. Кроме их и Сидор Е.В. на тот момент в квартире никого не было.

Свидетель Д [] пояснил, что в этот день в квартире П [] они употребляли спиртные напитки. Во второй половине дня он ушел, в квартире оставались супруги П [], их маленький сын Н [] и Сидор Е.В. Вечером ему позвонил знакомый и сообщил, что Н [] мертвый лежит под окном квартиры. Когда он приехал к дому, где проживает П [], увидел много людей, в том числе сотрудников милиции. Здесь же бегал мальчик по имени Ю [] и кричал, что тётя Л [] выкинула Н [] из окна.

Как потерпевшие П [], так и свидетель Д [] пояснили, что Сидор Е.В. в этот день вела себя адекватно, никаких отклонений они не заметили.

Свидетели Г [] и П []. – инспекторы по делам несовершеннолетних, прибывшие к месту преступления непосредственно после его совершения, пояснили, что Сидор Е.В. на вопросы отвечала адекватно, было видно, что она находится в состоянии опьянения, однако, вела себя уверенно, каких-либо сомнений в её психическом состоянии не возникало.

О том, что Сидор Е.В. совершила преступление в состоянии простого алкогольного опьянения, пришли к выводу и члены комиссии, проводившие стационарную комплексную психолого-психиатрическую экспертизу (т.2 л.д. 172-176).

Труп потерпевшего был обнаружен под окнами квартиры, где проживали потерпевшие П []

Согласно выводам эксперта смерть мальчика наступила от закрытой черепно-мозговой травмы, которая наиболее вероятно образовалась в результате свободного падения тела с высоты с последующим ударом о покрытие.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что Сидор Е.В. совершила инкриминируемые ей деяния, и её действиям дал правильную юридическую оценку.

Заявление Сидор Е.В. о том, что показания на предварительном следствии она давала «под давлением» со стороны сотрудников милиции, судом проверено, признано необоснованным.

Мотивы принятого решения приведены в приговоре.

Судебная коллегия находит данный вывод суда правильным.

Показания Ш██████ судом приведены в приговоре, однако, вопреки доводам кассационной жалобы, в них отсутствуют данные, свидетельствующие о непричастности Сидор Е.В. к совершению преступления.

Свидетель Ш██████ в судебном заседании действительно подтвердил, что вечером в его квартиру заходила Сидор Е.В., и на её мобильный телефон поступало несколько звонков, на которые она не отвечала. На один из них она ответила, звонила П█████████, которая кричала и спрашивала, где её сын. Выглянув в окно, он увидел на земле детское одеяло, под которым лежал ребенок. Сосед из квартиры █████ кому-то звонил и говорил, чтобы искали Р████████ (прежняя фамилия Сидор), это она сделала.

Показания данного свидетеля подтверждают вывод суда о том, что к убийству мальчика причастна осужденная.

Не может согласиться судебная коллегия с утверждением Сидор И.В. и о том, что показания свидетеля Б████████ оглашены с нарушением закона.

Как видно из протокола судебного заседания, Б████████ в судебное заседание не явилась, по просьбе государственного обвинителя и с согласия стороны защиты её показания, как полученные с соблюдением закона, были оглашены (т.4 л.д.197), что соответствует положению ч.1 ст.281 УПК РФ.

Правильно судом установлен и мотив совершения преступления.

Из показаний потерпевшей П████████ свидетелей Б████████ установлено, что Сидор Е.В. завидовала благополучию в семье П████████, ревностно относилась к рождению у них ребёнка. А свидетель Ш██████ пояснил, что именно Сидор Е.В. ему рассказывала, что у неё возникли близкие отношения с П████████ и они намеревались проживать вместе, когда его жена уедет на материк.

При таких обстоятельствах вывод суда о совершении преступления на почве неприязненных отношений следует признать правильным.

Вопрос о психическом состоянии осуждённой судом выяснялся. Данных о наличии у неё психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли ей руководить своими действиями и давать отчёт им, не установлено.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины Сидор Е.В. в совершении преступления и правильности квалификации её действий, судебная коллегия считает, что и назначенное наказание соответствует характеру и

степени общественной опасности преступления, и данным о личности осуждённой. При назначении наказания судом учтены смягчающие обстоятельства, в том числе и те, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе. Оснований к его снижению судебная коллегия не находит.

Данных о наличии у неё заболевания, по поводу которого она состоит на учёте в лечебном учреждении, в материалах дела не содержится.

Руководствуясь стст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Камчатского краевого суда от 24 ноября 2010 года в отношении Сидор Е[] В[] оставить без изменения, а её кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи