



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О11-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 28» апреля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ковалю В.С.,
судей Эрдыниева Э.Б. и Талдыкиной Т.Т.,
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Милых М.В., кассационные жалобы осужденного Садовикова В.А., адвоката Ереминой Т.А. на приговор Челябинского областного суда от 21 декабря 2010 года, по которому

Садовиков В.А.

судимый:

1. 9 июля 2003 года по ст. 119 УК РФ на один год лишения свободы условно с испытательным сроком два года;

2. 21 июня 2005 года по ч. 3 ст. 30, пп. "а", "б" ч. 2 ст. 158, п. "б" ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 69. ст. 70 УК РФ на два года лишения свободы. Освобожден 20 июня 2007 года по отбытии наказания.

осужден по пп. "а", "ж", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Он же оправдан по ч. 5 ст. 33, п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Мокин А.Н.

осужден по пп. "а", "ж", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ на двадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Садовикова В.А. и Мокина А.Н.:

- в пользу Т [] компенсацию морального вреда в размере [] рублей с каждого;
- в пользу Н [] компенсацию морального вреда в размере [] с каждого;
- в пользу Н [] в возмещение материального ущерба в солидарном порядке [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда российской Федерации Ковалёва В.С., объяснения осужденного Садовикова В.А. и адвокатов Поддубного С.В. и Трифионовой А.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Козусевой Н.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Садовиков В.А. и Мокин А.Н. осуждены за убийство в ходе ссоры Т [] и Е [] группой лиц. Кроме того, Садовиков В.А. осужден за убийство Ш [] и Ю [] а Мокин А.Н. – за убийство Ю [] с целью сокрытия предыдущих преступлений.

Преступления совершены ими с 7 по 12 сентября 2009 года []

[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении **государственный обвинитель Милых М.В.** просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, считая, что суд необоснованно исключил из предъявленного Мокину обвинения совершение им по предварительному сговору убийства потерпевшей Ю [] а также оправдал Садовикова в совершении пособничества Мокину в убийстве Ю [] поскольку их вина в этом подтверждается их показаниями в ходе предварительного следствия. Полагает, что суд необоснованно признал недопустимыми доказательствами протоколы осмотра места происшествия и трупов Е [], и Ю [], ссылаясь на то, что они проведены в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона. Считает, что суд необоснованно признал заявление Мокина о совершении Садовиковым убийства потерпевшего Т [] явкой с повинной, так как она не соответствует требованиям ч. 1 ст. 142 УПК РФ. С учетом изложенного полагает, что Мокину назначено мягкое наказание.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Садовиков В.А.** просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В частности указывает о

необоснованном осуждении за убийство потерпевших Т [] и Е [] которых он не совершал. Отмечает, что после убийства потерпевшей Ю [] он не передавал ножа Мокину для убийства потерпевшей Ю []

- адвокат Еремина Т.А. в защиту интересов осужденного просит приговор изменить, исключить указание о признании его виновным в убийстве Е [], снизить наказание, считая что выводы суда об этом носят характер предположений и основаны на показаниях свидетелей У [], М [] В [], которые являются косвенными, а также на показаниях осужденных в ходе предварительного следствия, которые вызывают сомнения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и возражений на него, доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменений приговора.

Вина осужденных в убийстве в ходе ссоры потерпевших Т [] Е [], совершенных в группе лиц, а также вина Садовикова в убийстве потерпевших Ш [] и Ю [] а вина Мокина в убийстве потерпевшей Ю [], подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Так выводы суда о совершении убийства потерпевшего Т [] Садовиковым и Мокиным в группе лиц соответствуют не только их показаниям об этом в ходе предварительного следствия, но и в судебном заседании. Кроме того, о том, что осужденные вдвоем зарезали потерпевшего, пояснила свидетель У [], которой о случившемся рассказал сам Садовников.

Выводы суда о совершении осужденными Садовиковым и Мокиным в группе лиц убийства потерпевшего Е [] основаны не только на показаниях Садовикова, данных в ходе предварительного следствия, но и на показаниях свидетеля У [] о том, что со слов самого Садовикова он ударил потерпевшего ножом. Показания Садовикова о нанесении им ударов ножом потерпевшему в левый бок и левую ногу соответствуют заключению эксперта об обнаружении в указанных местах тела и конечности трупа ножевых ранений. Кроме того, из показаний Садовикова следует, что при его попытке нанести третий удар потерпевшему, нож попал в ногу и сломался, половинки ножа он бросил поблизости. Из показаний свидетелей следует, что рядом с трупом потерпевшего действительно были обнаружены части сломанного ножа.

При таких обстоятельствах с учетом совокупности исследованных доказательств Садовиков обоснованно признан виновным в совершении убийства в группе с Мокиным потерпевших Т [] и Е []

Что касается доводов кассационного представления, то Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Согласно ч. 3 ст. 14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

Как следует из предъявленного обвинения, выводы органов следствия о совершении Садовиковым и Мокиным по предварительному сговору убийства потерпевшей Ю [REDACTED], а также о способствовании Садовикова Мокину в убийстве потерпевшей Ю [REDACTED] были основаны лишь на противоречивых показаниях Садовикова в ходе предварительного следствия. Мокин в ходе предварительного следствия показаний о таких обстоятельствах не давал. В судебном заседании оба осужденных также отрицали участие Мокина в убийстве потерпевшей Ю [REDACTED] и способствование Садовикова Мокину в убийстве потерпевшей Ю [REDACTED]. Других доказательств, подтверждавших предъявленное обвинение, органы предварительного следствия не представили, отсутствуют они и в материалах уголовного дела.

Поскольку в силу требований ч. 4 ст. 14 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, то суд обоснованно оправдал Садовикова по ч. 5 ст. 33, п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также исключили из предъявленного Мокину его участие в совершении убийства потерпевшей Ю [REDACTED].

Не основаны на законе и доводы кассационного представления о необоснованном признании заявления Мокина явкой с повинной.

Как следует из материалов уголовного дела, после совершения 12 сентября 2009 года им и Садовиковым убийств потерпевших, Мокин был задержан и добровольно обратился с заявлением о совершении Садовиковым несколькими днями ранее убийства потерпевшего Т [REDACTED], об обстоятельствах совершения которого органам следствия известно не было. Заявление Мокина в соответствии со ст. 142 УПК РФ оформлено протоколом явки с повинной и признано органами следствия смягчающим обстоятельством.

С учетом изложенного, а также признания Мокиным вины, наличия на иждивении малолетнего ребенка, других данных о его личности суд в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 62 УК РФ обоснованно пришел к выводу о назначении Мокину максимального наказания в виде 20 лет лишения свободы.

Не соответствуют действительности и доводы кассационного представления о необоснованности взыскания с каждого осужденного компенсации морального вреда в пользу потерпевшей Н [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей.

Согласно протоколу в судебном заседании гражданский истец Н [REDACTED] [REDACTED] изменила искимые требования и просила взыскать с каждого осужденного компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей (л.д. протокола 65). Оба осужденных в судебном заседании признали искимые требования.

Доводы кассационного представления о якобы допущенных противоречиях в приговоре о размере подлежащей взысканию с осужденных денежной компенсации противоречат тексту приговора.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Челябинского областного суда от 21 декабря 2010 года в отношении **Садовикова В.А.** и **Мокина А.Н.** оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Милых М.В., кассационные жалобы осужденного Садовикова В.А., адвоката Ереминой Т.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи