



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 5-о11-87 сп

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Город Москва

25 апреля 2011 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Зырянова А.И. и Шишлянникова В.Ф.

при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Шишова О.П., кассационным жалобам осужденных Прохорова Д.М., Акентьева А.В., Малышевой Е.Г., Мироненко Б.В., Тиморина А.И., Быстрова Д.А., Прудникова А.В., Курганова Д.Л., адвокатов Асриянц К.С., Гордеевой Н.К., Костина А.В., Романовой Е.В., Розена М.И., Князевой Е.Л. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 8 октября 2010 года, которым

**ПРОХОРОВ Д. М.**

ранее судимый: 30 июля 2003 года по ст. 112 ч. 1, 119 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года; 19 июля 2005 года Московским городским судом по ст. ст. 105 ч. 1, 105 ч. 2 п. п. «ж, з», 139 ч. 1, 158 ч. 4 п. «а», 162 ч. 4 п. п. «а, в» (2 эпизода), 162 ч. 4 п. «а», 325 ч.

2 (2 эпизода) УК РФ на основании ст. ст. 69 ч. 3, 70 УК РФ на 26 лет лишения свободы,

осужден к лишению свободы по: ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 8 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки и в тот же день на сумму [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, 11 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек на 8 лет со штрафом в размере 300 000 рублей; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 9 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек и в тот же день на сумму [REDACTED] рублей на 8 лет со штрафом в размере 300 000 рублей; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ОАО [REDACTED] имуществом 10 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек на 8 лет со штрафом в размере 300 000 рублей; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО «[REDACTED]» имуществом 24 января 2008 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки на 8 лет со штрафом в размере 300 000 рублей; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ОАО [REDACTED] имуществом 16 мая 2009 года на сумму [REDACTED] рубля на 8 лет со штрафом в размере 300 000 рублей; ст. 210 ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 12 лет со штрафом в размере 300 000 рублей; ст. 327 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору Московского городского суда от 19 июля 2005 года и окончательно назначено 30 лет лишения свободы штрафом в размере 500 000 рублей, с отбыванием первых 10 лет в тюрьме, последующих в исправительной колонии особого режима.

**АКЕНТЬЕВ А В**

ранее судимый 27 августа 2001 года Рыбинским районным судом Ярославской области по ст. ст. 131 ч. 2 п. «б», 132 ч. 2 п. «б» на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ на 6 лет 6 месяцев лишения свободы,

осужден к лишению свободы по: ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 8 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки и в тот же день на сумму [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, 11 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек на 8 лет со штрафом в размере 200 000 рублей; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 9 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек и в тот же день на сумму [REDACTED] рублей на 8 лет со штрафом в размере 200 000 рублей; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ОАО [REDACTED] имуществом 10 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек на 8 лет со штрафом в размере 200 000 рублей; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 24 января 2008 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки на 8 лет со штрафом в размере 200 000 рублей; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ОАО [REDACTED] имуществом 16 мая 2009 года на сумму [REDACTED] рубль на 8 лет со штрафом в размере 200 000 рублей; ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 7 лет со штрафом в размере 300 000 рублей; ст. 327 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 14 лет лишения свободы со штрафом в размере 400 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

**МАЛЫШЕВА Е. Г.**

несудимая,

осуждена к лишению свободы по: ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 8 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки и в тот же день на сумму [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, 11 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек на 5 лет без штрафа; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 9 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рублей на 5 лет без штрафа; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 24 января 2008 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки на 5 лет без штрафа; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ОАО [REDACTED] имуществом 16 мая 2009 года на сумму [REDACTED] рубля на 5 лет без штрафа; ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 6 лет без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором суда Малышева Е.Г. оправдана по обвинению в совершении двух преступлений, предусмотренных ст. 159 ч. 4 УК РФ (по хищению имущества 9 ноября 2007 года принадлежащего ООО [REDACTED] на сумму [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек и 10 ноября 2007 года принадлежащего ОАО [REDACTED] на сумму [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек) на основании ст. 302 ч. 2 п. 2 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за непричастностью к совершению преступлений, который не обжалован.

**МИРОНЕНКО Б. В.**

ранее судимый: 7

февраля 2002 года Нагатинским районным судом города Москвы по ст. 228 ч. 4 УК РФ на 3 года лишения свободы; 8 сентября 2006 года этим же судом по ст. 228 ч. 1 УК РФ на 2 года лишения свободы,

осужден к лишению свободы по: ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 8 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки и в тот же день на сумму [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, 11 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек на 6 лет без штрафа; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 9 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек и в тот же день на сумму [REDACTED] рублей на 6 лет без штрафа; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ОАО [REDACTED] имуществом 10 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек на 6 лет без штрафа; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 24 января 2008 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки на 6 лет без штрафа; ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 5 лет без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором суда Мироненко Б.В. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 4 УК РФ (по хищению 16 мая 2009 года имущества ОАО [REDACTED] на сумму [REDACTED] рубля) на основании ст. 302 ч. 2 п. 2 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за непричастностью к совершению преступления, который не обжалован.

**ТИМОРИН А [REDACTED] И [REDACTED]**

[REDACTED] ранее судимый 30

марта 2007 года мировым судьёй судебного участка № [ ] района [ ] города Москвы по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 1 УК РФ на 3 месяца лишения свободы,

осужден к лишению свободы по: ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [ ] имуществом 8 ноября 2007 года на сумму [ ] рублей [ ] копейки, 11 ноября 2007 года на сумму [ ] рублей [ ] копеек на 6 лет без штрафа; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [ ] имуществом 9 ноября 2007 года на сумму [ ] рубль [ ] копеек и в тот же день на сумму [ ] рублей на 6 лет без штрафа; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ОАО [ ] имуществом 10 ноября 2007 года на сумму [ ] рубль [ ] копеек на 6 лет без штрафа; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [ ] имуществом 24 января 2008 года на сумму [ ] рублей [ ] копейки на 6 лет без штрафа; ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 5 лет без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором суда Тиморин А.И. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 4 УК РФ (по хищению 8 ноября 2007 года имущества ООО [ ] на сумму [ ] рубля [ ] копеек) на основании ст. 302 ч. 2 п. 2 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за непричастностью к совершению преступления, который не обжалован.

**БЫСТРОВ Д [ ] А [ ]**

[ ] ранее судимый: 27 января 2000 года Зюзинским районным судом города Москвы по ст. 228 ч. 4 УК РФ на 7 лет

лишения свободы, освобождён 28 декабря 2004 года, не отбытая часть наказания заменена на 2 года исправительных работ; 11 мая 2006 года мировым судьёй судебного участка № [REDACTED] [REDACTED] по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 1 УК РФ на основании ст. 70 УК РФ на 1 год 4 месяца лишения свободы; 27 января 2010 года Люблинским районным судом города Москвы по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 1, 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на 2 года лишения свободы,

осужден к лишению свободы по: ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 8 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки и в тот же день на сумму [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, 11 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек на 7 лет со штрафом в размере 100 000 рублей; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 9 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек и в тот же день на сумму [REDACTED] рублей на 7 лет со штрафом в размере 100 000 рублей; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ОАО [REDACTED] имуществом 10 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек на 7 лет со штрафом в размере 100 000 рублей; ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 7 лет со штрафом в размере 100 000 рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 12 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

**ПРУДНИКОВ А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]**

[REDACTED] ранее судимый: 21 февраля 2001 года Рославльским городским судом Смоленской области по ст. 158 ч. 2 п. п. «а», «в», «г» УК РФ на 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года; 1 марта 2002 года этим же судом по ст. 158 ч. 2 п. п. «а», «б», «в», «г» УК РФ на основании ст. 70 УК РФ на 4 года 3 месяца лишения свободы; 26 апреля 2005 года Тверским районным судом города Москвы по ст. 161 ч. 2 п. п. «а», «г» УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы, освобождён 28

марта 2007 года по постановлению Рославльского городского суда Смоленской области условно-досрочно на 1 год 1 месяц 29 дней,

осужден по ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 24 января 2008 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки на 7 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

**КУРГАНОВ Д [REDACTED] Л [REDACTED], [REDACTED]**

[REDACTED] ранее судимый 18 июля 2006 года Мытищинским городским судом Московской области по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п. «а» УК РФ на 5 месяцев лишения свободы,

осужден по ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 24 января 2008 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки на 6 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Признано право за гражданскими истцами ОАО [REDACTED] [REDACTED] и ООО [REDACTED] [REDACTED] на удовлетворение гражданских исков, вопрос о размере возмещения передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденных Ацентьева А.В., Мироненко Б.В., Тиморина А.И., Прудникова А.В. и Курганова Д.Л., адвокатов Романова С.В., Морозовой М.Н., Костина А.В., Розена М.И., Степанцовой Е.М., Пермяковой Т.Н., Князевой Е.Л., Артеменко Л.Н., Вишняковой Н.В. и Антонова О.А. по доводам кассационных жалоб, прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор суда отменить в отношении осужденных Быстрова Д.А. и Прудникова А.В. по доводам кассационного представления, а в остальном оставить без изменения, судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными в совершении:

осужденный Прохоров создания осенью 2007 года преступного сообщества и руководства им, а осужденные Акентьев, Малышева, Мироненко, Тиморин и Быстров участия в нём;

осужденные Прохоров, Малышева, Акентьев, Мироненко, Тиморин, Быстров в составе преступного сообщества хищения путём мошенничества принадлежащего ООО [REDACTED] имущества 8 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки и в тот же день они, за исключением осужденного Тиморина на сумму [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, а также все осужденные 11 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек;

осужденные Прохоров, Акентьев, Мироненко, Тиморин, Быстров в составе преступного сообщества хищения путём мошенничества принадлежащего ООО [REDACTED] имущества 9 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек и в тот же день эти осужденные и осужденная Малышева на сумму [REDACTED] рублей;

осужденные Прохоров, Акентьев, Мироненко, Тиморин, Быстров в составе преступного сообщества хищения путём мошенничества принадлежащего ОАО [REDACTED] [REDACTED] имущества 10 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек;

осужденные Прохоров, Малышева, Акентьев, Тиморин, Мироненко, Прудников и Курганов в составе преступного сообщества хищения путём мошенничества принадлежащего ООО [REDACTED] имущества 24 января 2008 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки;

осужденные Прохоров, Малышева, Акентьев в составе преступного сообщества хищения путём мошенничества принадлежащего ОАО [REDACTED] имущества 16 мая 2008 года на сумму [REDACTED] рубля;

сужденные Прохоров и Акентьев в период с 11 по 20 ноября 2007 года подделки паспорта в целях использования для сокрытия другого преступления или облегчить его совершение.

В кассационном представлении государственный обвинитель Шишов О.П. просит приговор суда в отношении осужденных Быстрова и Прудникова отменить, дело направить на новое рассмотрение с момента, следующего за провозглашением вердикта, поскольку в нарушение требований ч. 5 ст. 69 УК РФ Быстрову суд назначил окончательное наказание без учёта приговора Люблинского районного суда от 27 января 2010 года, а Прудникову в нарушение требований ст. ст. 70, 79 УК РФ не отменил условно-досрочное освобождение и окончательное наказание назначил без учёта приговора Тверского районного суда от 26 апреля 2005 года.

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Прохоров просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что на предварительном следствии защиту осуществляла адвокат Романова Е.В., которая также осуществляла защиту подозреваемой М [REDACTED] интересы которой противоречили его интересам, и председательствующий незаконно допустил к исследованию результаты прослушивания телефонных переговоров при отсутствии, полученных без разрешения суда;

адвокат Романова Е.В. в защиту осужденного Прохорова просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что председательствующий отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты: о запросе сведений о технических средствах, применяемых в исправительных учреждениях; о проведении эксперимента в исправительной колонии о возможности передачи телефонного сигнала из камеры, в которой содержался Прохоров; о постановке вопросов о наличии обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого или влекущих за собой ответственность за менее тяжкое преступление;

осужденный Акентьев просит приговор суда отменить. Указывает, что он не виновен в хищении имущества ООО [REDACTED] [REDACTED] и в подделке документов. По другим эпизодам обвинения исследовались недопустимые доказательства: запись прослушивания телефонных переговоров, полученной без

разрешения суда; представленное стороной обвинения постановление суда не относящееся к материалам дела; протокол выемки; фонограмма; заключение фоноскопической экспертизы, назначенной и проведенной с нарушением права на защиту; отдельное поручение следователя; материалы ОРМ. Кроме этого, просит передать его родственникам, как законным владельцам изъятую у него бытовую технику, часы, крест, навигатор, признанными по делу вещественными доказательствами, в отношении которых судом вопрос не разрешён;

адвокат Костин А.В. в защиту осужденного Акентьева просит приговор суда отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции с соблюдением правил территориальной подсудности. Указывает, что дело рассмотрено с нарушением требований ч. 2, 3 ст. 32 УПК РФ, поскольку Московский городской суд не являлся судом, чья юрисдикция распространялась на место совершения большинства преступлений, наиболее тяжкое из которых по созданию преступного сообщества совершено на территории [REDACTED] области, в связи с чем дело было подсудно [REDACTED] областному суду, и в нарушение ч. 2 ст. 34 УПК РФ, не выяснялось согласие подсудимого на рассмотрение дела в Московском городском суде;

осужденная Малышева просит приговор суда изменить, смягчить наказание, назначить ниже низшего предела, на основании ст. 82 УК РФ применить отсрочку исполнения приговора до исполнения ребёнку четырнадцати лет, учесть признание вины, незначительную роль в совершённом и стечение обстоятельств, положительные данные о личности, наличие ребёнка, находящегося в настоящее время у больных родителей-пенсионеров, отсутствие судимости, вердикт коллегии присяжных заседателей о снисхождении, а также нахождение под стражей в течение 2 лет 6 месяцев. Кроме этого, просит возвратить, как владельцу, изъятые у неё при обыске документы и предметы, признанные по делу вещественными доказательствами;

адвокат Розен М.И. в защиту осужденной Малышевой просит приговор суда изменить, учесть наличие у неё ребёнка, проживающего в настоящее время с родителями-пенсионерами, вердикт присяжных заседателей о снисхождении, назначить наказание или ниже низшего предела, ограничившись отбытым наказанием, или применить условное осуждение либо отсрочку

приговора до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста, а также передать матери осужденной вещественные доказательства компьютерный процессор, принтер, сканер, два диплома, водительское удостоверение, в отношении которых суд вопрос не разрешил;

осужденный Мироненко просит приговор суда изменить, применить ст. 64 и 81 УК РФ, освободить от отбывания наказания в связи с наличием у него тяжких заболеваний;

осужденный Тиморин просит приговор суда изменить, смягчить наказание, как чрезмерно строгое, применить ст. 64 УК РФ, учесть явку с повинной, раскаяние и способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников, малозначительную роль, положительные характеристики, состояние здоровья, вердикт коллегии присяжных заседателей о снисхождении, отсутствие отягчающих обстоятельств. Также указывает, что на с. 6, 9, 13, 15, 17, 19 приговора отражено, что он заключил договор об аренде помещения, на с. 6, 9, 18, 72, что он отправлял факсимильной связью подписанные осужденным Акентьевым документы, на с. 5, что он выступал представителем фирм, на с. 73, что представлялся водителем, заказчиком перевозки, хотя ему эти обстоятельства не вменялось и в судебном заседании они не исследовались, чем нарушены пределы судебного разбирательства;

адвокат Князева Е.Л. в защиту осужденного Тиморина просит приговор суда изменить, назначить 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, поскольку суд не учёл в качестве смягчающих обстоятельств малозначительную роль Тиморина и его состояние здоровья;

осужденный Быстров просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что в присутствии присяжных заседателей были исследованы не имеющие отношения к делу, признанные допустимыми доказательствами результаты прослушивания телефонных переговоров с телефонного аппарата, который имеет отличный номер от аппарата, представленного следствием, как принадлежащего Прохорову, что повлияло на вердикт;

адвокат Гордеева Н.К. в защиту осужденного Быстрова просит приговор суда в части осуждения по ст. 210 ч. 2 УК РФ отменить и дело прекратить за недоказанностью и не установлением ни одного из квалифицирующих обстоятельств, а также переквалифицировать действия осужденного со ст. 159 ч. 4 УК РФ (3 эпизода) на ст. 165 ч. 3 УК РФ и назначить по каждому эпизоду лишение свободы 2 года 6 месяцев, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ 3 года. В дополнительной жалобе просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что приговор суда является несправедливым вследствие строгости назначенного наказания, несоразмерного роли, даже если признать приговор суда законным, по ст. 210 ч. 2 УК РФ постановлен на предположениях, при отсутствии доказательств виновности Быстрова, а по ст. 159 ч. 4 УК РФ обвинение предъявлено необоснованно, стороной обвинения не опровергнуты доводы Быстрова о невиновности, дело подлежит прекращению. Председательствующий сформулировал вопросы так, что присяжным заседателям не представлялась возможность ответить «нет», а вопросы стороны защиты были отклонены, что автоматически делало Быстрова виновным;

осужденный Прудников просит приговор суда изменить, смягчить наказание, отменить штраф, учесть данные о его личности, что согласно вердикту коллегии присяжных заседателей его роль являлась минимальной, он участвовал всего в одном эпизоде, по которому ущерб потерпевшему возмещён полностью, и назначенный срок лишения не соответствует содеянному, не вызывается необходимостью, так как до постановления приговора он находился под стражей 2 года 8 месяцев, и цель наказания достигнута, а также просит применить ст. 10 УК РФ в связи с изменениями, внесёнными в ст. 159 ч. 4 УК РФ Федеральным законом от 7 марта 2011 года;

осужденный Курганов просит приговор суда изменить, смягчить наказание, отменить штраф, отбывание лишения свободы определить в колонии общего режима, учесть данные о его личности, что он участвовал лишь в одном эпизоде, и его роль была минимальной, ущерб потерпевшему возмещён, что до постановления приговора он находился под стражей 2 года 8 месяцев, и назначенный срок лишения свободы не вызывается необходимостью, что суд неправильно признал наличие рецидива преступлений и необоснованно назначил отбывание наказания в

исправительной колонии строгого режима. Также просит применить ст. 10 УК РФ в связи с изменениями, внесёнными в ст. 159 ч. 4 УК РФ Федеральным законом от 7 марта 2011 года;

адвокат Асриянц К.С. в защиту осужденного Курганова просит приговор суда отменить, как незаконный, постановленный с нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, кассационных жалоб, судебная коллегия, соглашаясь с доводами государственного обвинителя в кассационном представлении, находит необходимым обвинительный приговор суда в отношении осужденных Быстрова и Прудникова отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей. Судом установлено и из материалов дела следует, что осужденный Быстров был осужден 27 января 2010 года Люблинским районным судом города Москвы по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 1, 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на 2 года лишения свободы, а Прудников 26 апреля 2005 года Тверским районным судом города Москвы по ст. 161 ч. 2 п. п. «а», «г» УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы и освобождён 28 марта 2007 года по постановлению Рославльского городского суда Смоленской области условно-досрочно на 1 год 1 месяц 29 дней. В отношении осужденного Быстрова суд не выполнил требования ч. 5 ст. 69 УК РФ, не обсудил и не разрешил вопрос о назначении окончательного наказания осужденному Быстрову по совокупности преступлений, а в отношении осужденного Прудникова суд не выполнил требования ст. ст. 70, 79 УК РФ, не обсудил и не разрешил вопрос о назначении окончательного наказания по совокупности приговоров. Указанные нарушения уголовного закона не могут быть устранены в суде кассационной инстанции.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора суда по доводам кассационных жалоб.

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено на основе принципа состязательности,

установленного ст. 15 УПК РФ. Действия председательствующего соответствовали требованиям ст. ст. 252, 335 УПК РФ о пределах судебного разбирательства и особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, их полномочий, установленных ст. 334 УПК РФ.

Данных о том, что с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не имеется.

Оснований для признания указанных в кассационных жалобах недопустимыми доказательствами протоколов выемки, фонограмм, заключений экспертов и других у председательствующего не было, нарушений уголовно-процессуального закона при сборе доказательств не допущено. Обоснованные выводы председательствующего об этом подробно мотивированы в постановлениях (т. 98, л.д. 30-31, 82, 105-116, 124, 125, 128-131, 138, 140-150).

Вопреки доводам в кассационной жалобе адвоката Романовой Е.В. председательствующий обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о запросе сведений о технических средствах, применяемых в исправительных учреждениях; возможности пользования мобильным телефоном из камеры. Выводы председательствующего об этом также мотивированы в постановлениях (т. 98, л.д. 159, 162).

Доводы в кассационной жалобе осужденного Прохорова о нарушении его прав в связи с тем, что на предварительном следствии его защиту осуществляла адвокат Романова Е.В., которая также осуществляла защиту подозреваемой М [REDACTED] [REDACTED] интересы которой противоречили его интересам, являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания следует, что М [REDACTED] [REDACTED] не являлась обвиняемой по делу, в судебном заседании она не допрашивалась, её показания на предварительном следствии в качестве подозреваемой и на очной ставке признаны недопустимыми доказательствами и с участием присяжных заседателей не исследовались (т. 98, л.д. 81-82).

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. ст. 292, 336, 337 УПК РФ.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 252, 338, 339, 341-345 УПК РФ (т. 95, л.д. 43-218).

Доводы в кассационных жалобах адвокатов Гордеевой Н.К. и Романовой Е.В. о нарушении председательствующим уголовно-процессуального закона при формулировании вопросов, не постановки вопроса о доказанности совершения деяния подсудимым, являются несостоятельными, поскольку противоречат материалам дела и не основаны на законе.

Возможность постановки одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением трёх вопросов, указанных в ч. 1 ст. 339 УПК РФ предусмотрена ч. 2 ст. 339 УПК РФ. При таком варианте формулировки единого вопроса о виновности постановка ещё отдельного дополнительного вопроса о доказанности совершения подсудимым деяния не требуется.

Вопреки доводам в кассационной жалобе адвоката Романовой Е.В. о том, что было отказано в постановке вопросов о наличии обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого или влекущих за собой ответственность за менее тяжкое преступление, из протокола судебного заседания следует, что подсудимый Прохоров заявил суду, что он вину по предъявленному обвинению не признаёт. (т. 96, л.д. 53, т. 99, л.д. 116).

В связи с такой позицией подсудимого Прохорова постановка каких-либо других вопросов о наличии обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого или влекущих за собой ответственность за менее тяжкое преступление, не требовалась.

Из приобщённого к протоколу судебного заседания напутственного слова председательствующего, соответствующего требованиям ст. 340 УПК РФ, следует, что председательствующий изложил позиции сторон, сказал о том, что сторона защиты просит об оправдании, разъяснил присяжным заседателям порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения

вердикта, в том числе по вопросам о виновности или невиновности, о порядке исключения ими признанных недоказанных обстоятельств. Стороны не заявляли возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего, что не оспаривается и в кассационных жалобах (т. 95, л.д. 1-42, т. 99, л.д. 120).

Приговор в отношении осужденных Прохорова, Акентьева, Малышевой, Мироненко, Тиморина и Курганова постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Доводы в кассационной жалобе осужденного Тиморина о том, что в приговоре указаны действия, в которых он не обвинялся, а именно, на с. 5, 6, 9, 13, 15, 17, 18, 19, 72 о том, что он заключил договор аренды помещения, отправлял факсимильной связью подписанные осужденным Акентьевым документы, выступал представителем фирм, представлялся водителем, заказчиком перевозки, являются несостоятельными, поскольку противоречат имеющемуся в деле обвинительному заключению, из которого следует, что эти действия указаны в обвинении Тиморина (т. 69, л.д. 11, 12, 16, 21, 27, 30, 33, 98, 99).

Доводы в кассационных жалобах о невиновности осужденных Прохорова, Акентьева, Малышевой, Мироненко, Тиморина и Курганова не могут быть приняты во внимание, поскольку по этим основаниям не может быть отменён приговор суда с участием присяжных заседателей. Порядок рассмотрения уголовного дела при такой форме судопроизводства осужденным был разъяснён (т. 90, л.д. 69-86).

Оснований для смягчения назначенного наказания по доводам кассационных жалоб осужденным Прохорову, Акентьеву, Малышевой, Мироненко, Тиморину и Курганову судебная коллегия не находит. При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, данные о личности каждого из осужденных, все смягчающие обстоятельства, в том числе указанные в кассационных жалобах, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и условий жизни их семей, а также вердикта присяжных заседателей о снисхождении в отношении осужденных Малышевой и Тиморина.

Обоснованные выводы об этом подробно мотивированы в приговоре суда. Оснований для применения ст. 64, 73, 81, 82 УК РФ по доводам в кассационных жалобах осужденных Малышевой, Мироненко, Тиморина, Курганова, адвокатов Розена М.И., Князевой Е.Л. судебная коллегия не находит. В отношении Быстрова и Прудникова доводы в кассационных жалобах судебная коллегия не рассматривает, так как в отношении этих осужденных приговор суда отменён и дело направлено на новое судебное рассмотрение.

Доводы адвоката Костин А.В. о нарушении судом требований ст. 32 УПК РФ о территориальной подсудности уголовного дела являются несостоятельными, поскольку противоречат материалам уголовного дела, из которого следует, что хищения путём мошенничества участниками преступного сообщества совершены на территории города [REDACTED].

Нарушений закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей в отношении осужденных Прохорова, Акентьева, Малышевой, Мироненко, Тиморина и Курганова не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия находит необходимым приговор суда в отношении указанных осужденных изменить, с учётом ст. 10 УК РФ переqualифицировать действия каждого из этих осужденных по всем эпизодам со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ). При приведении приговора суда в соответствие с данным уголовным законом оснований для смягчения наказания Прохорову, Акентьеву, Малышевой, Мироненко, Тиморину и Курганову судебная коллегия не находит.

Что касается вещественных доказательств, на которые указывают в своих кассационных жалобах осужденные Акентьев, Малышева, адвокат Розен М.И., разрешение вопроса о вещественных доказательствах могут быть рассмотрены судом в порядке ст. 397 УПК РФ при исполнении приговора, из которого следует, что иные вещественные доказательства оставлены на хранение при деле (т. 99, л.д. 274).

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

обвинительный приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 8 октября 2010 года в отношении осужденных Быстрова Д. [REDACTED] А. [REDACTED] и Прудникова А. [REDACTED] В. [REDACTED] отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей в тот же суд в ином составе судей. Мера пресечения Прудникову А.В. оставить содержание под стражей, Быстрову Д.А. по настоящему делу подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Этот же приговор суда изменить:

в отношении осужденного Прохорова Д. [REDACTED] М. [REDACTED] переqualифицировать его действия: со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 8 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки и в тот же день на сумму [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, 11 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 8 (восемь) лет лишения свободы со штрафом в размере 300 000 рублей; со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 9 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек и в тот же день на сумму [REDACTED] рублей на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 8 (восемь) лет лишения свободы со штрафом в размере 300 000 рублей; со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ОАО [REDACTED] имуществом 10 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 8 (восемь) лет лишения свободы со штрафом в размере 300 000 рублей; со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО « [REDACTED] имуществом 24 января 2008 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального

закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 8 (восемь) лет лишения свободы со штрафом в размере 300 000 рублей; со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ОАО [REDACTED] имуществом 16 мая 2009 года на сумму [REDACTED] рубля на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 8 (восемь) лет лишения свободы со штрафом в размере 300 000 рублей. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (5 эпизодов), ст. 210 ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) ст. 327 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), путём частичного сложения окончательно назначить Прохорову Д.М. 14 (четырнадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить наказание по приговору Московского городского суда от 19 июля 2005 года и окончательно назначить Прохорову Д.М. 30 (тридцать) лет лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей, с отбыванием первых 10 лет в тюрьме, последующих в исправительной колонии особого режима;

в отношении осужденного Акентьева А [REDACTED] В [REDACTED] переqualифицировать его действия: ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 8 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки и в тот же день на сумму [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, 11 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 8 (восемь) лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей; со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 9 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек и в тот же день на сумму [REDACTED] рублей на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 8 (восемь) лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей; со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ОАО [REDACTED] имуществом 10 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рубль [REDACTED]

копеек на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 8 (восемь) лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей; со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 24 января 2008 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 8 (восемь) лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей; со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ОАО [REDACTED] имуществом 16 мая 2009 года на сумму [REDACTED] рубля на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 8 (восемь) лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (5 эпизодов), ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) ст. 327 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), путём частичного сложения окончательно назначить Акентьеву А.В. 14 (четырнадцать) лет лишения свободы со штрафом в размере 400 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

в отношении осужденной Малышевой Е. [REDACTED] Г. [REDACTED] переqualифицировать её действия: со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 8 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки и в тот же день на сумму [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, 11 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 5 (пять) лет лишения свободы без штрафа; со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 9 ноября 2007 года на сумму [REDACTED] рублей на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 5 (пять) лет лишения свободы без штрафа; со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [REDACTED] имуществом 24 января 2008 года на сумму [REDACTED]

рублей [ ] копейки на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 5 (пять) лет лишения свободы без штрафа; со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ОАО [ ] имуществом 16 мая 2009 года на сумму [ ] рубля на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 5 (пять) лет лишения свободы без штрафа. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (4 эпизода), ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), путём частичного сложения окончательно назначить Малышевой Е.Г. 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

в отношении осужденного Мироненко Б. [ ] В [ ] переквалифицировать его действия: со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [ ] имуществом 8 ноября 2007 года на сумму [ ] рублей [ ] копеек и в тот же день на сумму [ ] рубля [ ] копеек, 11 ноября 2007 года на сумму [ ] рублей [ ] копеек на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 6 (шесть) лет лишения свободы без штрафа; со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [ ] имуществом 9 ноября 2007 года на сумму [ ] рубль [ ] копеек и в тот же день на сумму [ ] рублей на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 6 (шесть) лет лишения свободы без штрафа; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ОАО [ ] имуществом 10 ноября 2007 года на сумму [ ] рубль [ ] копеек на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 6 (шесть) лет лишения свободы без штрафа; ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [ ] имуществом 24 января 2008 года на сумму [ ] рублей [ ] копеек на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7

марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 6 (шесть) лет лишения свободы без штрафа. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (4 эпизода), ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), путём частичного сложения окончательно назначить Мироненко Б.В. 7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

в отношении осужденного Тиморина А. [ ] И [ ] переквалифицировать его действия: со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [ ] [ ] имуществом 8 ноября 2007 года на сумму [ ] рублей [ ] копейки, 11 ноября 2007 года на сумму [ ] рублей [ ] копеек на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 6 (шесть) лет лишения свободы без штрафа; со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [ ] [ ] имуществом 9 ноября 2007 года на сумму [ ] рубль [ ] копеек и в тот же день на сумму [ ] рублей на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 6 (шесть) лет лишения свободы без штрафа; со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ОАО [ ] [ ] имуществом 10 ноября 2007 года на сумму [ ] рубль [ ] копеек на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 6 (шесть) лет лишения свободы без штрафа; со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [ ] [ ] [ ] имуществом 24 января 2008 года на сумму [ ] рублей [ ] копейки на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 6 (шесть) лет лишения свободы без штрафа. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (4 эпизода), ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), путём частичного сложения окончательно назначить Тиморину А.И. 7 (семь) лет 6 (шесть)

месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

в отношении осужденного Курганова Д [ ] Л [ ] переqualифицировать его действия со ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) по завладению принадлежащим ООО [ ] имуществом 24 января 2008 года на сумму [ ] рублей [ ] копейки на ст. 159 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 6 (шесть) лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор суда в отношении осужденных Прохорова Д [ ] М [ ] Аментьева А [ ] В [ ] Малышевой Е [ ] Г [ ] Мироненко Б [ ] В [ ] Тиморина А [ ] И [ ] и Курганова Д [ ] Л [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья