



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-В11-4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С., Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Орешкова С.В. к администрации г. Липецка о предоставлении жилого помещения по договору социального найма на решение Советского районного суда г. Липецка от 29 июня 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 2 августа 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Орешков С.В. обратился в суд с иском к администрации г. Липецка о предоставлении жилого помещения по договору социального найма, указав в обоснование иска, что с 20 ноября 1991 г. проходит службу в органах внутренних дел Российской Федерации, с 1993 года состоит в должности участкового уполномоченного. Решением Советского районного суда г. Липецка от 15 февраля 2010 г. он поставлен на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении. Поскольку в добровольном порядке администрация г. Липецка не предоставляет ему жилое помещение, истец просил суд обязать администрацию г. Липецка предоставить ему жилое помещение в виде отдельной благоустроенной квартиры по договору социального найма.

Решением Советского районного суда г. Липецка от 29 июня 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 2 августа 2010 г., в удовлетворении иска отказано.

В надзорной жалобе заявителем поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений, принятых по делу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2011 г. надзорная жалоба Орешкова С.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения ответчика на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения допущены судами первой и кассационной инстанций.

Из материалов дела следует, что Орешков С.В. является участковым уполномоченным милиции отдела участковых уполномоченных милиции и по делам несовершеннолетних отдела милиции №1 УВД по г. Липецку с 1 августа 2003 г. В службе участковых уполномоченных милиции состоит с 1 июля 1993 г.

Вступившим в законную силу решением Советского районного суда г. Липецка от 15 февраля 2010 г. на администрацию г. Липецка возложена обязанность поставить Орешкова С.В. на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении.

Распоряжением заместителя главы администрации г. Липецка от 24 марта 2010 г. №212-рз Орешков С.В. принят на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении.

Письмом начальника управления по учету и распределению жилья администрации г. Липецка истцу отказано в предоставлении квартиры, поскольку в очереди граждан, имеющих право на первоочередное получение жилых помещений и подавших заявление раньше, чем Орешков С.В., значатся 5169 человек (л.д. 6,7).

Разрешая спор, суд, ссылаясь на положения статьи 30 Закона «О милиции», пришел к выводу о том, что Орешков С.В. имеет право на предоставление ему на состав семьи благоустроенного жилого помещения, однако отказал в удовлетворении исковых требований, указав, что данная статья непосредственно не решает вопросы разграничения полномочий по обеспечению жилыми помещениями сотрудников милиции между органами исполнительной власти, органами местного самоуправления и организациями. Кроме того, отсутствует федеральный закон, либо закон субъекта Российской Федерации о предоставлении жилого помещения на условиях социального найма иным (не малоимущим) категориям граждан.

По мнению суда, в случае, когда законом предусмотрена возможность предоставления жилых помещений определенным категориям граждан как из государственного, так и из муниципального жилищных фондов, но отсутствует закон, определяющий процедуру такого предоставления, удовлетворить требования истца за счет муниципального образования без решения вопроса о компенсации государственных затрат за счет средств федерального бюджета невозможно.

Суд указал также, что для возникновения обязанности муниципального образования по обеспечению сотрудников милиции жилыми помещениями за счет муниципального жилищного фонда необходимо наличие закона о наделении муниципального образования г. Липецк государственными полномочиями по обеспечению жильем работников милиции, а также выделение в установленном порядке средств из федерального бюджета на покрытие расходов, связанных с выполнением этих полномочий.

С такими выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с вынесенными по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 40 Конституции Российской Федерации право на жилище признается в числе основных прав и свобод человека и гражданина.

Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (часть 3 статьи 40 Конституции Российской Федерации).

В развитие названного конституционного положения законодатель предусмотрел, что сотрудникам милиции, признанным нуждающимися в улучшении жилищных условий, жилая площадь в виде отдельной квартиры или дома по установленным законодательством нормам предоставляется соответствующими органами исполнительной власти, органами местного

самоуправления и организациями в первоочередном порядке, а участковым уполномоченным милиции – не позднее шести месяцев с момента вступления в должность (часть 1 статьи 30 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. №1026-1 «О милиции» в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела судом).

В соответствии с пунктом 3 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения жилищного фонда Российской Федерации или жилищного фонда субъекта Российской Федерации по договорам социального найма предоставляются определенным федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации категориям граждан, признанных по установленным указанным Кодексом и (или) федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации основаниям нуждающимися в жилых помещениях.

Пунктом 10 части 1 статьи 14, частью 4 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что категориям граждан, указанным в части 3 статьи 49 Кодекса, могут предоставляться жилые помещения муниципального жилищного фонда в случае наделения данных органов государственными полномочиями на обеспечение указанных категорий граждан жилыми помещениями.

Из смысла указанных норм в их взаимосвязи, следует, что нуждающимся в предоставлении жилых помещений участковым милиционерам могут предоставляться жилые помещения муниципального жилищного фонда в случае наделения органа местного самоуправления государственными полномочиями на обеспечение жильем указанной категории граждан.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации обязанность органов местного самоуправления предоставлять участковым уполномоченным милиции жилую площадь не позднее 6-ти месяцев с момента вступления в должность не может рассматриваться как нарушающая самостоятельность и права местного самоуправления.

Положения статьи 30 Закона «О милиции» в ее конституционно-правовом смысле в действующей системе правового регулирования означают установление взаимных обязанностей органов местного самоуправления - предоставить участковым уполномоченным милиции жилую площадь, а федеральных органов государственной власти – компенсировать из федерального бюджета дополнительные расходы, возникшие при осуществлении указанной обязанности органов местного самоуправления.

При этом возложение на органы местного самоуправления обязанности по предоставлению жилых помещений участковым уполномоченным милиции, по смыслу части 2 статьи 132 Конституции Российской Федерации, предполагает полную компенсацию из федерального бюджета возникающих при ее осуществлении дополнительных расходов органа местного самоуправления и

гарантирует право собственности муниципального образования (статьи 132, 133 Конституции Российской Федерации) (Определение от 15 февраля 2005 г. № 58-О).

Следовательно, вопросы обеспечения жильем участковых уполномоченных милиции, как граждан, проживающих на территории соответствующего муниципального образования, имеют и общегосударственное, и местное значение, а потому должны решаться совместно государственными органами и органами местного самоуправления, которым фактически переданы государственные полномочия по предоставлению жилых помещений по договорам социального найма участковым уполномоченным милиции.

Отсутствие либо недостаточность финансирования органов местного самоуправления при реализации полномочий по обеспечению жилыми помещениями по договору социального найма граждан, определенных федеральным законом, а также отсутствие в законе субъекта Российской Федерации правового регулирования вопросов, касающихся обеспечения жилыми помещениями лиц, указанных в тех или иных федеральных законах, не могут влиять на реализацию прав этих граждан и служить основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Кроме того, поскольку на администрацию г. Липецка вступившим в законную силу решением суда от 15 февраля 2010 г. возложена обязанность поставить Орешкова С.В. на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении, постольку именно на администрации г. Липецка лежит обязанность обеспечить его жилым помещением с последующей компенсацией понесенных расходов из средств федерального бюджета.

Это судами первой и кассационной инстанций учтено не было.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебные постановления, вынесенные Советским районным судом г. Липецка 3 июня 2010 г. и судебной коллегией по гражданским делам Липецкого областного суда 2 августа 2010 г., подлежат отмене, поскольку при рассмотрении данного дела судами первой и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав Орешкова С.В.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, и в зависимости от установленных обстоятельств разрешить возникший спор, имея ввиду, что статьей 30 Закона «О милиции» разрешение требования участкового уполномоченного милиции о предоставлении жилой площади не ставится в зависимость от наличия или отсутствия очередности других лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и времени постановки их на указанный учет.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Советского районного суда г. Липецка от 29 июня 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 2 августа 2010 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

