



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Г11-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2011г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.В. Горшкова
судей – Е.С. Гетман и Л.М. Пчелинцевой
при секретаре – С.М. Харитоновой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Андриенко Л.Я. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Андриенко Л.Я. на решение Воронежского областного суда от 7 февраля 2011г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Е.С. Гетман, выслушав объяснения представителя Управления Федерального казначейства по Воронежской области Тропыниной Е.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Андриенко Л.Я. обратилась в Воронежский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] рублей, указав на длительное, более 2-х лет, рассмотрение Коминтерновским районным судом г.Воронежа ее иска к администрации городского округа г.Воронежа о признании долга за капитальный ремонт, компенсации морального вреда.

Решением Воронежского областного суда от 7 февраля 2011г. с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Андриенко Л.Я. присуждена компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] рублей и [] рублей в счет возмещения судебных расходов.

В кассационной жалобе Андриенко Л.Я. поставлен вопрос об изменении решения суда первой инстанции и удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Судом установлено, что 6 апреля 2006г. в Коминтерновский районный суд г.Воронежа поступило исковое заявление Андриенко Л.Я. к администрации городского округа г.Воронежа о признании долга за капитальный ремонт, компенсации морального вреда.

Определением судьи от 6 апреля 2006г. исковое заявление оставлено без движения, истце предложено устранить недостатки искового заявления до 24 апреля 2006г.

Определением судьи от 24 апреля 2006г. исковое заявление принято к производству суда, срок подготовки по делу продлен до 30 мая 2006г.

Определением судьи от 30 мая 2006г. дело назначено к судебному разбирательству на 3 июля 2006г.

3 июля 2006г. судебное заседание не состоялось ввиду занятости судьи в другом процессе, слушание по делу отложено на 4 сентября 2006г.

С 10 по 28 июля 2006г. судья находился в отпуске.

4 сентября 2006г. рассмотрение дела отложено на 28 сентября 2006г. в связи с болезнью судьи.

В судебном заседании 28 сентября 2006г. суд выслушал объяснения истицы, предложил ей представить документы, подтверждающие полномочия действовать от имени других собственников дома и нанимателей, возложил на ответчика обязанность представить доказательства в подтверждение своих возражений. Дело слушанием отложено на 20 октября 2006г.

20 октября 2006г. судебное заседание не состоялось ввиду занятости судьи в другом процессе, рассмотрение дела отложено на 27 октября 2006г.

Определением суда от 27 октября 2006г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены МУ «Гор ДЕЗ ЖКХ» г.Воронежа и МУ «Рай ДЕЗ ЖКХ» Коминтерновского района г.Воронежа. Рассмотрение дела назначено на 24 ноября 2006г.

20 ноября 2006г. дело принято к производству другого судьи и назначено к слушанию на 15 декабря 2006г.

В судебном заседании 15 – 18 декабря 2006г. суд частично удовлетворил ходатайство истицы об истребовании документов у третьего лица и вызове свидетеля. Дело слушанием отложено на 12 января 2007г.

Решением Коминтерновского районного суда г.Воронежа от 15 января 2007г. в удовлетворении исковых требований Андриенко Л.Я. отказано.

5 февраля 2007г. истицей поданы заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи заявления о вынесении дополнительного решения и заявление о вынесении дополнительного решения.

12 февраля 2007г. истицей подано заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на решение суда первой инстанции.

Определением суда от 6 марта 2007г. заявление Андриенко Л.Я. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на решение суда первой инстанции удовлетворено, в принятии дополнительного решения отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 3 апреля 2007г. решение суда от 15 января 2007г. и определение суда от 6 марта 2007г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

3 мая 2007г. дело принято к производству суда, назначено к слушанию на 8 июня 2007г.

В судебном заседании 8 – 13 июня 2007г. суд частично удовлетворил ходатайство истицы об истребовании доказательств от ответчика и третьего лица. Слушание по делу отложено на 30 августа 2007г.

30 августа 2007г. рассмотрение дела не состоялось ввиду занятости судьи в другом процессе, рассмотрение дела отложено на 10 октября 2007г.

10 октября 2007г. дело слушанием отложено на 21 ноября 2007г. для направления повторного запроса в МУ «Рай ДЕЗ ЖКХ» Коминтерновского района г.Воронежа.

В судебном заседании 21 – 22 ноября 2007г. суд исследовал пояснения сторон и по ходатайству истицы в связи с ее пребыванием на стационарном лечении отложил слушание дела на 21 января 2008г.

Решением Коминтерновского районного суда г.Воронежа от 21 января 2008г. в удовлетворении исковых требований Андриенко Л.Я. отказано.

Определением суда от 26 марта 2008г. отказано в удовлетворении поступившего от Андриенко Л.Я. 1 февраля 2008г. заявления о принятии дополнительного решения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 5 июня 2008г. решение суда от 21 января 2008г. и определение суда от 1 февраля 2008г. оставлены без изменения.

30 ноября 2008г. Андриенко Л.Я. подала в Европейский Суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение права на судопроизводство в разумный срок, которая была зарегистрирована за № [REDACTED].

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

На основании пункта 2 статьи 2 Закона о компенсации размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

В силу частей 3, 4 статьи 6.1. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу. Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу.

Удовлетворяя заявленные требования, суд пришел к выводу о том, что срок рассмотрения дела по иску Андриенко Л.Я. к администрации городского округа г.Воронежа о признании долга за капитальный ремонт, компенсации морального вреда, который составил 2 года и 2 месяца (с 6 апреля 2006г. по 5 июня 2008г.), нельзя признать разумным.

При этом суд исходил из того, что указанное гражданское дело не имело особой правовой и фактической сложности, однако нарушение судом процессуальных сроков, неэффективные и недостаточные действия суда привели к необоснованно длительному сроку рассмотрения дела.

Так, при поступлении искового заявления в суд (6 апреля 2006г.) дело к судебному разбирательству было назначено на 3 июля 2006г., то есть за пределами установленного статьей 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации двухмесячного срока для рассмотрения дела. 13 июня 2007г. суд отложил слушание дела на 30 августа 2007г., то есть также за пределами двухмесячного срока, установленного законом для рассмотрения дела.

Кроме того, суд неоднократно без достаточных к тому оснований откладывал слушание дела на срок более месяца.

Рассмотрение дела откладывалось 4 раза по обстоятельствам, связанным с организацией работы суда, а именно в связи с невозможностью судьи участвовать в процессе. На срок судопроизводства по делу существенным образом повлияло и то обстоятельство, что из-за отмены решения суда от 15 января 2007г. дело дважды рассматривалось судом первой и кассационной инстанций.

В связи с этим суд пришел к правильному выводу о том, что приведенные обстоятельства свидетельствуют о недостаточности и неэффективности действий суда при подготовке дела к рассмотрению, назначении и проведении судебных заседаний и неэффективности его действий при разрешении дела по существу, что в результате привело к неоправданной длительности рассмотрения дела и, как следствие этого, нарушению права заявительницы на рассмотрение дела в разумный срок.

При этом Воронежский областной суд правильно указал, что на заявительницу не может быть возложена ответственность за длительное рассмотрение дела в связи с использованием ею процессуальных средств, предоставляемых законодательством.

С учетом изложенного Воронежский областной суд правомерно удовлетворил заявление Андриенко Л.Я. и взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Андриенко Л.Я. компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Вывод суда о наличии оснований для удовлетворения заявления Андриенко Л.Я. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок основан на положениях Закона о компенсации, установленных по делу обстоятельствах и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Разрешая вопрос о размере компенсации, которая подлежит взысканию в пользу Андриенко Л.Я., суд указал, что каких-либо значимых негативных последствий в связи с нарушением права на судопроизводство в разумный срок для заявительницы не наступило. Поэтому суд счел достаточным взыскать в пользу Андриенко Л.Я. компенсацию в размере [REDACTED] рублей.

Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, учитывая установленные судом конкретные обстоятельства дела, руководствуясь принципом разумности и справедливости и принимая во внимание практику Европейского Суда по правам человека, полагает возможным увеличить размер компенсации за нарушение права Андриенко Л.Я. на судопроизводство в разумный срок и взыскать в ее пользу с Министерства финансов Российской Федерации за счет федерального бюджета [REDACTED] рублей.

Вывод суда о присуждении заявительнице только тех подтвержденных доказательствами судебных расходов, которые были необходимы, является правильным, требованиям статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не противоречит.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 360-362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Воронежского областного суда от 7 февраля 2011г. изменить в части размера присужденной компенсации. Взыскать в пользу Андриенко Л. [REDACTED] Я. [REDACTED] с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей. Всего взыскать сумму в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей [REDACTED] копеек.

В остальной части решение Воронежского областного суда от 7 февраля 2011г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]