



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№81-Г11-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.
при секретаре Харитоновой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Мананникова А.П. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационным жалобам Мананникова А.П. и представителя ГУВД по Кемеровской области Скокова А.А. на решение Кемеровского областного суда от 27 января 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мананников А.П. обратился в Кемеровский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] руб., сославшись на нерассмотрение до настоящего времени возбужденного в отношении него уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 УК Российской Федерации.

В судебное заседание Мананников А.П. не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации просил отказать в удовлетворении заявления Мананникова А.П., указав, что разумные сроки рассмотрения дела нарушены не были.

Представители прокуратуры Кемеровской области и ГУВД по Кемеровской области возражали против удовлетворения заявленных требований.

Решением Кемеровского областного суда от 27 января 2011 г. заявление Мананникова А.П. удовлетворено частично, в его пользу с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб.

В кассационной жалобе Мананников А.П. просит изменить вышеуказанное решение суда, удовлетворив заявленные требования в полном объеме. Полагает, что размер взысканной в его пользу компенсации не соответствует практике Европейского Суда по правам человека.

В кассационной жалобе представитель ГУВД по Кемеровской области Скоков А.А. просит решение суда отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим изменению в части размера взысканной компенсации.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) (часть 2 статьи 1 Закона).

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (часть 3 статьи 1 Закона).

В силу части 1 статьи 6.1 УПК Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

Согласно части 3 статьи 6.1 УПК Российской Федерации при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 28 декабря 2005 г. в отношении Мананникова А.П. прокурором Центрального района г. Кемерово возбуждено уголовное дело № [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 УК Российской Федерации.

Мананников А.П. является подозреваемым по уголовному делу.

Срок предварительного следствия по уголовному делу продлевался заместителем прокурора Кемеровской области до 12 месяцев, то есть до 28 декабря 2006 г., а затем заместителем генерального прокурора Российской Федерации срок следствия продлен до 18 месяцев, то есть до 28 июня 2007 г.

28 июня 2007 г. предварительное следствие по делу приостановлено по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 208 УПК Российской Федерации.

9 июля 2007 г. предварительное следствие возобновлено.

В дальнейшем предварительное следствие по указанному уголовному делу дважды приостанавливалось постановлениями следователя, которые признавались незаконными.

Начиная с 4 ноября 2010 г., предварительное следствие по уголовному делу вновь приостановлено.

Таким образом, общая продолжительность производства по уголовному делу составила 4 года 7 месяцев 28 дней.

Удовлетворяя требования Мананникова А.П. частично, суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства, достаточность и эффективность действий следственных органов, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, учитывая правовую и фактическую сложность дела, поведение его участников, пришел к правильному выводу, что срок производства по данному уголовному делу нельзя признать разумным, а действия органов следствия – достаточными и эффективными.

При этом суд первой инстанции правильно указал, что все следственные действия по делу выполнены в течение первых 18 месяцев, длительное производство по названному уголовному делу является результатом бездействия следственных органов, принятия незаконных решений о приостановлении производства по делу.

Обоснованно учтено судом и то обстоятельство, что прокурором Кемеровской области в результате рассмотрения обращения Мананникова А.П. об ускорении расследования уголовного дела не дано должной оценки соблюдению разумных сроков расследования по уголовному делу.

На основании изложенного суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявление Мананникова А.П., взыскав с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в его пользу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Довод кассационной жалобы представителя ГУВД по Кемеровской области о том, что у Мананникова А.П. не возникло права на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, поскольку в срок предварительного следствия не включается время, в течение которого предварительное следствие было приостановлено, несостоятелен.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 64 от 23 декабря 2010 г. «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» при исчислении общей продолжительности судопроизводства по уголовному делу, производство по которому не окончено, учитывается период с момента начала осуществления уголовного преследования до дня поступления заявления о присуждении компенсации в суд, уполномоченный рассматривать такое заявление.

Для целей Закона о компенсации под началом осуществления уголовного преследования понимается момент, с которого лицо в соответствии со статьями 46, 47 УПК Российской Федерации является (признается) подозреваемым (обвиняемым).

Следовательно, общий срок судопроизводства суд правильно исчислял с момента приобретения Мананниковым А.П. статуса подозреваемого по

уголовному делу до его обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации.

Согласно части 2 статьи 2 Закона размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Вместе с тем Судебная коллегия, исходя из обстоятельств дела, установленных судом первой инстанции, чрезмерной длительности производства по указанному уголовному делу, а также учитывая практику Европейского Суда по правам человека, полагает решение суда подлежащим изменению в части суммы присужденной компенсации, размер которой, по мнению Судебной коллегии, не отвечает требованиям справедливости.

В этой связи Судебная коллегия полагает необходимым увеличить размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, подлежащей взысканию в пользу Мананникова А.П., до [REDACTED] руб.

Довод кассационной жалобы Мананникова А.П. о том, что Кемеровский областной суд незаконно отказал ему во взыскании компенсации в требуемом им объеме, является несостоятельным, поскольку сумма компенсации определяется судом с учетом конкретных обстоятельств по каждому делу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кемеровского областного суда от 27 января 2011 г. изменить, взыскать в пользу Мананникова А. [REDACTED] П. [REDACTED] с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения, кассационные жалобы Мананникова А. [REDACTED] П. [REDACTED] и представителя ГУВД по Кемеровской области Скокова А. [REDACTED] А. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

