



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 7 - О11 - 12

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

28 апреля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Степалина В.П.,

судей – Каменева Н.Д. и Зырянова А.И.

при секретаре Тимофеевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Стулова К.В. на приговор Ивановского областного суда от 02 февраля 2011 года, которым

**СТУЛОВ К**

**В**

судимый: 1) 24 января 2005 года по ст. 111 ч. 4 УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы, освобожден 01 апреля 2008 года условно-досрочно на 01 год 01 месяц и 26 дней; 02 сентября 2010 года по ст. 318 ч. 1 УК РФ к лишению свободы на 2 года,

осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. «а», «ж» УК РФ к лишению свободы на 16 лет с ограничением свободы на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений частично присоединено наказание по приговору от 02 сентября 2010 года и окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступления осужденного Стулова К.В., адвоката Артеменко Л.Н. по доводам жалобы, прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

приговором суда Стулов К.В. признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам на почве личных неприязненных отношений.

Преступление им совершено при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Стулов К.В. оспаривает юридическую квалификацию его действий, при этом указывает, что выводы суда изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, причиной убийства А [ ] явилось поведение самого потерпевшего, который высказывал в адрес осужденного, его отца и гражданской супруги тяжкие оскорбления, что привело к возникновению внезапно возникшего сильного душевного волнения. Вместе с тем, полагает, что исследованные в судебном заседании доказательства являются недопустимыми. Приобщенные следователем к делу показания свидетеля С [ ] от 25 ноября 2004 года к обстоятельствам дела отношения не имеют, в протоколе допроса свидетеля Б [ ] от 17 ноября 2010 года не указано время окончания ее допроса, показания потерпевшей А [ ] не последовательны и противоречивы. Просит переqualифицировать его действия в отношении потерпевшего А [ ] на ст. 107 УК РФ как убийство, совершенное в состоянии аффекта, ссылаясь на необоснованность отклонения его замечаний на протокол судебного заседания. Полагает, что назначенное наказание является чрезмерно суровым, просит смягчить его, применив правила части первой статьи 62 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Власова Е.А. указывает о своей несогласии с ее доводами и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного в совершении преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях самого осужденного Стулова К.В. подробно рассказавшего об обстоятельствах, при которых на почве личных неприязненных отношений, совместно с А [ ] совершил убийство Ч [ ] которую сначала избил А [ ], к нему присоединился Стулов и совместно с помощью удавки стали душить потерпевшую. После того, как она перестала подавать признаки жизни, труп

оттащили в укромное место и забросали ветками. Через несколько дней во время употребления спиртных напитков, Стулов и А [ ] поссорились между собой и Стулов, взятым на кухне ножом, ударил несколько раз А [ ] в шею; показаниях потерпевшей А [ ] [ ] подробно рассказавшей об обстоятельствах, при которых Стулов и А [ ] путем душения совершили убийство Ч [ ], а 17 июля 2010 года около 3 часов ночи, придя в квартиру Стулова, увидела лежащего на полу брата, рядом Стулова, на руках и одежде которого была кровь. При ней Стулов нанес А [ ] 3-4 удара ножом в бок, о случившемся она рассказала К [ ] Б [ ] и сообщила в милицию; аналогичных показаниях свидетелей К [ ] и Б [ ], которым об этом стало известно со слов А [ ] данных протокола осмотра места происшествия согласующихся с показаниями указанных выше лиц о месте и способе убийства Ч [ ] и А [ ]; выводов экспертов судебно-медицинских экспертиз о причине смерти Ч [ ] от механической асфиксии, а А [ ] от множественных резаных и колото-резаных ран шеи, груди, живота и других частей тела; заключения судебно-биологической экспертизы о наличии на брюках и ботинках Стулова, а также на кухонном ноже, изъятом при осмотре места преступления крови человека, происхождение которой от А [ ] не исключается.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденного и правильно квалифицировал его действия по ст. 105 ч. 2 п.п. «а», «ж» УК РФ.

Вопреки доводам жалобы, всем исследованным судом доказательствам дана оценка о их относимости, допустимости, а в совокупности достаточности для разрешения дела по существу.

Доводы жалобы о совершении Стуловым преступления в состоянии аффекта являются неубедительными.

О тяжких оскорблениях высказанных якобы А [ ] в адрес отца и гражданской супруги осужденного, что вызвало состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения, Стулов в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства не заявлял.

Поведение Стулова до совершения убийства и после него свидетельствует об отсутствии у него каких-либо признаков аффекта. Данные обстоятельства подтверждены показаниями очевидца совершения преступления потерпевшей А [ ], свидетелей Б [ ] и

К [redacted]. В судебном заседании Стулов пояснил, что А [redacted] сам просил добить его, поэтому он и ударил его ножом в шею.

При таких обстоятельствах, оснований для переквалификации действий осужденного на ст. 107 УК РФ как убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего А [redacted], судебная коллегия не находит.

Протокол допроса свидетеля С [redacted] от 25 ноября 2004 года в судебном заседании не исследовался, поэтому ссылка на него в кассационной жалобе не может быть принята во внимание.

В протоколе допроса свидетеля Б [redacted] от 17 ноября 2010 года указаны дата и время, а также другие необходимые сведения, предусмотренные ст. ст. 189, 190 УПК РФ, существенных нарушений закона, влекущих признание данного доказательства недопустимым, не имеется, против оглашения протокола допроса Б [redacted]. сторона защиты также не возражала.

Нарушений закона при назначении наказания, как об этом указывается в жалобе, не допущено.

Суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе приведенные в жалобе, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Назначенное наказание является справедливым и смягчению не подлежит.

Доводы кассационной жалобы о необходимости при назначении наказания учитывать правила части первой статьи 62 УК РФ являются несостоятельными. В соответствии с частью третьей статьи 62 УК РФ положения части первой статьи 62 УК РФ не применяются, если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Гражданский иск рассмотрен в соответствии с требованиями закона,

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену либо изменение приговора, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Ивановского областного суда от 02 февраля 2011 года в отношении Стулова К [ ] В [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи