



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-В10-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

Председательствующего Горшкова В.В.,

судей

Момотова В.В.,

Гетман Е.С.

Рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Алиева Р.Р. к обществу с ограниченной ответственностью «Золотой телец», Большеву О.Н. о взыскании процентов, неустойки, основной суммы долга по договору займа, по надзорной жалобе Большева О. [REDACTED] Н. [REDACTED] на решение Московского районного суда г. Калининграда от 17 февраля 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 26 мая 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителей Большева О.Н. – Прокофьева Е.И. и Белова Г.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, объяснения

представителей Алиева Р.Р. – Сапрыкиной О.Ю. и Вандышева А.Н., возражавших против удовлетворения жалобы Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Алиев Р.Р. обратился в суд с указанным иском, в обоснование заявленных исковых требований, указав, что 26 декабря 2007 г. между ним и ООО «Золотой телец» заключен договор беспроцентного займа на сумму [REDACTED] руб.

В обеспечение исполнения обязательств по договору займа, 26 декабря 2007 г. между Алиевым Р.Р. и Болычевым О.Н. заключен договор поручительства.

В дальнейшем были заключены дополнительные соглашения от 27 декабря 2007 г., 20 марта 2007 г., 20 июня 2008 г., 29 октября 2008 г.

Поскольку обязательства по договору займа не исполнялись надлежащим образом, Алиев Р.Р. просил взыскать с ООО «Золотой телец» и Болычева О.Н. в солидарном порядке проценты, неустойку, основную сумму долга по договору займа.

Возражая против заявленных исковых требований, Болычев О.Н. указал, что обязательства по договору займа выполнены в полном объеме, проценты по договору займа и дополнительным соглашениям перечислялись ответчиком на счета в аффшорных компаниях истца.

Решением Московского районного суда г. Калининграда от 17 февраля 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 26 мая 2010 г., иск Алиева Р.Р. удовлетворен частично. С ООО «Золотой телец» и Болычева О.Н. в пользу Алиева Р.Р. взысканы солидарно денежные средства в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. из них остаток основного долга (курсовая разница) в размере [REDACTED] рубля, проценты за пользование займом в

размере [] рубля, неустойка за несвоевременный возврат остатка займа в размере [] [] рубля (размер неустойки уменьшен в соответствии со ст.333 ГК РФ), а также расходы уплате госпошлины в размере 20 000 руб.; всего - [] руб. [] коп. В доход бюджета с ООО «Золотой телец» и Болычева О.Н. взыскана государственная пошлина в размере 40 000 руб. в равных долях по 20 000 руб. с каждого.

В надзорной жалобе Болычева О.Н. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2011 г. надзорная жалоба Болычева О.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия считает, что такого характера нарушения норм материального и процессуального права судом первой и кассационной инстанций при рассмотрении дела допущено не были.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 26 декабря 2007 г. между Алиевым Р.Р. и ООО «Золотой телец» заключён договор беспроцентного займа, согласно которому Алиев Р.Р. передал ООО

«Золотой телец» беспроцентный займ на сумму [REDACTED] руб. Срок возврата суммы займа установлен не позднее 1 апреля 2008 г. (т.1 л.д.15-16).

В целях обеспечения надлежащего исполнения ООО «Золотой телец» обязательств по договору займа, 26 декабря 2007 г. был заключен договор поручительства с Болычевым О.Н., который принял на себя солидарную ответственность за неисполнение обязательств ООО «Золотой телец» (т.1 л.д. 17-18).

При этом судом установлено, что дополнительным соглашением к договору займа, заключённым 27 декабря 2007 г. между Алиевым Р.Р. (заимодавцем) и Болычевым О.Н. (поручителем), по договору займа от 26 декабря 2007 г. установлены проценты в размере 16% годовых, с момента предоставления суммы займа заёмщиком до момента её возврата займодавцу. Пунктом 2 соглашения установлено, что уплата процентов производится заёмщиком ежемесячно до 5 числа месяца следующего за месяцем, за который производится уплата начисленных процентов (т.1 л.д. 19).

Дополнительным соглашением от 20 марта 2008 г., заключённым между Алиевым Р.Р. и Болычевым О.Н. к беспроцентному договору займа от 27 декабря 2007 г., срок действия договора продён до 31 июля 2008 г. В том числе, данным соглашением стороны установили, что на сумму займа в размере [REDACTED] руб. начисляются и выплачиваются проценты в размере 18% годовых, на сумму займа в размере [REDACTED] руб. начисляются и выплачиваются проценты из расчёта 2,5 % в месяц (т. 1 л.д. 20).

Дополнительным соглашением от 20 июня 2008 г., заключённым между Алиевым Р.Р. и Болычевым О.Н. к беспроцентному договору займа от 27 декабря 2007 г. срок действия договора продлён до 31 июля 2008 г. В том числе, данным соглашением стороны установили, что на сумму займа в размере [REDACTED] руб. начисляются и выплачиваются проценты в размере

18% годовых, на сумму займа в размере [REDACTED] руб. начисляются и выплачиваются проценты из расчёта 2,5 % в месяц.

Из материалов дела видно, что сумма займа в размере [REDACTED] руб. перечислена ООО «Золотой телец» на счёт получателя Алиева Р.Р. в филиале № [REDACTED] ВТБ 24 (ЗАО) г. [REDACTED] двумя платежами по [REDACTED] руб. 9 октября 2008 г. (платежное поручение № [REDACTED]) и 16 октября 2008 г. (платёжное поручение № [REDACTED]) (т.1 л.д. 27-28).

В соответствии со статьёй 807 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по договору займа одна сторона (заимодавец) передает другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной суммы денег или определенного количества вещей.

В силу пункта 1 статьи 810 названного Кодекса заёмщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Статья 361 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объёме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по

взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником.

При солидарной ответственности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью (пункт 1 статья 323 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку факт заключения договора займа от 26 декабря 2007 г. между ООО «Золотой телец» и Алиевым Р.Р., договора поручительства от 26 декабря 2007 г., заключённого между Алиевым Р.Р. и Болычевым О.Н., а также факт неисполнения ответчиками обязательств по исполнению договора займа и дополнительных соглашений к нему установлены, суд в соответствии с указанными нормами гражданского законодательства правомерно пришёл к выводу о взыскании с ответчиков в солидарном порядке суммы долга, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также неустойки за нарушение срока возврата займа.

Доводы надзорной жалобы на нарушение судом статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано, если такой срок не установлен, то обязательство прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю, не могут служить основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений. Как видно из материалов дела ни Болычевым О.Н., ни его представителями при рассмотрении дела в судах первой и кассационной инстанций указанные требования не заявлялись, судом первой и кассационной инстанции не проверялись. Требование со ссылкой на нормы Гражданского

законодательства были заявлены только на стадии надзорного производства.

Иные доводы надзорной жалобы, в том числе и о том, что суд при вынесении решения руководствовался дополнительным соглашением б/н от 29 октября 2008 г., которое, по мнению подателя надзорной жалобы, оформлено в нарушение требований ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, т.к. содержит многочисленные исправления, не утверждённые сторонами, а так же о надлежащем исполнении обязательств по договору займа и дополнительным соглашениям к нему направлены на переоценку собранных по делу доказательств, оспариванию правильности выводов суда об установленных им обстоятельствах. Между тем несогласие с оценкой конкретных обстоятельств дела не может служить основанием для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора, поскольку суд надзорной инстанции правом переоценки установленных обстоятельств не наделен. Суд надзорной инстанции не вправе устанавливать новые факты и правоотношения. Такое право предоставлено суду первой инстанции и суду кассационной инстанции.

Отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, не возможны восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

С учётом изложенного Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения надзорной жалобы.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Московского районного суда г. Калининграда от 17 февраля 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 26 мая 2010 г. оставить без изменения, а надзорную жалобу Большева О.Н. — без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи