



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Г11-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

при секретаре Горловой С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 апреля 2011 г. гражданское дело по заявлению Глазуновой Н.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Глазуновой Н.Н. на решение Московского областного суда от 25 февраля 2011 г., которым заявленные требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения заявителя Глазуновой Н.Н., её представителя Давидян Э.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения заинтересованного лица Ковтуна В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Глазунова Н.Н. обратилась в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] рублей, в обоснование которого ссылалась на то, что при рассмотрении Звенигородским городским судом Московской области гражданского дела по её иску к Звенигородской центральной городской больнице, администрации городского округа Звенигорода о возмещении вреда, причинённого здоровью, было нарушено её право на судопроизводство в разумный срок, поскольку

общая продолжительность судопроизводства по данному делу составила более 6 лет (со дня подачи искового заявления - 12 ноября 2003 г. до дня принятия последнего судебного постановления по делу - 18 марта 2010 г.). В связи с нарушением её права на судопроизводство в разумный срок истец просила суд об удовлетворении заявленных требований и взыскании в её пользу компенсации, предусмотренной положениями Федерального закона от 30 апреля 2010г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Глазунова Н.Н. также сообщила суду о том, что в 2009 г. ею подана жалоба на нарушение права на судопроизводство в разумный срок в Европейский Суд по правам человека, которой присвоен № [REDACTED]

Представитель Министерства финансов Российской Федерации, ссылаясь на объективность причин, повлиявших на сроки рассмотрения дела с участием Глазуновой Н.Н., просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Московского областного суда от 25 февраля 2011 г. требования Глазуновой Н.Н. удовлетворены частично. Судом постановлено: взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета в пользу Глазуновой Н.Н. [REDACTED] рублей в счёт компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и [REDACTED] рублей в счёт компенсации судебных расходов. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе Глазуновой Н.Н. содержится просьба об отмене решения суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

В Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от Министерства финансов Российской Федерации, МУЗ «Звенигородская городская больница», администрации городского округа Звенигород поступили заявления с просьбой о рассмотрении дела в отсутствие их представителей, в связи с чем на основании статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие представителей заинтересованных лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 244.8 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных постановлений, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств:

- 1) правовая и фактическая сложность дела;

- 2) поведение заявителя и других участников гражданского процесса;
- 3) достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;
- 4) достаточность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного постановления действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления;
- 5) общая продолжительность судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного постановления.

Судом установлено, что общая продолжительность судопроизводства по делу Глазуновой Н.Н. с момента поступления искового заявления до дня принятия последнего судебного постановления составила 6 лет 4 месяца и 5 дней. Из них: требования о взыскании компенсации морального вреда рассматривались более 5 лет, о взыскании материального ущерба - более 2 лет, о возмещении утраченного заработка - более 2 лет и 9 месяцев.

Судом также признано установленным, что дело по иску Глазуновой Н.Н. относится к категории сложных, для разрешения иска потребовалось проведение судебно-медицинской экспертизы, длительность разрешения возникшего спора по существу была также обусловлена неявкой истца (по состоянию здоровья). В связи с неявкой Глазуновой Н.Н. судебные заседания откладывались 11 раз, в связи с неявкой сторон - 12 раз. На 2,5 месяца производство по делу приостанавливалось по причине нахождения Глазуновой Н.Н. на стационарном лечении.

Вместе с тем, рассматривая заявление Глазуновой Н.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд пришёл к правомерному выводу о том, что имеются основания для его удовлетворения, поскольку были установлены нарушения прав заявителя, выразившиеся в длительном разрешении возникшего спора по существу.

Так, судом установлено и подтверждается приобщёнными материалами дела по иску Глазуновой Н.Н., что судебно-медицинская экспертиза была назначена по делу спустя год и два месяца после поступления заявления в суд, сбор доказательств по делу осуществлялся несколько лет, по причине истребования дополнительных доказательств (как по инициативе сторон, так и по инициативе суда) рассмотрение дела откладывалось 12 раз, круг лиц, участвующих в деле, был окончательно определён судом более через год после принятия заявления Глазуновой Н.Н. к производству суда, судом допускалось необоснованное приостановление производства по делу.

Приведённые обстоятельства, установленные при рассмотрении заявления Глазуновой Н.Н. о присуждении компенсации за нарушение сроков судопроизводства, позволили суду первой инстанции прийти к выводу о том, что действия судебных органов в рамках данного гражданского дела не были достаточными и эффективными для своевременного его рассмотрения, что привело к необоснованно длительному разрешению возникшего спора по существу.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», суд принял решение о частичном удовлетворении требований.

Учитывая длительность задержки судопроизводства, важность разрешения заявленного спора для заявителя, ссылаясь на принципы разумности, справедливости, правовые позиции Европейского Суда по правам человека, а также принимая во внимание поведение заявителя, повлиявшее на сроки рассмотрения дела, суд определил размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] рублей и произвёл взыскание с Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета.

В кассационной жалобе заявитель выражает несогласие с состоявшимся судебным решением, ссылаясь на то, что размер подлежащей присуждению компенсации судом необоснованно занижен, не применена практика Европейского Суда по правам человека по конкретным делам.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда первой инстанции законным, поскольку сумма компенсации определена судом с учётом конкретных обстоятельств, установленных по делу, и требований действующего законодательства, нарушения положений которого судом не допущено.

Доводами кассационной жалобы приведённые выводы суда первой инстанции не опровергнуты.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшегося по делу судебного решения, в связи с чем его следует признать законным и обоснованным.

Руководствуясь статьями 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского областного суда от 25 февраля 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Глазуновой Н.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]