



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О11-48

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре

Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Решетникова Н.А. на приговор Иркутского областного суда от 4 февраля 2011 года, по которому

РЕШЕТНИКОВ Н [REDACTED] А [REDACTED]

осуждён по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к девяти годам лишения свободы; по п.«з»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Решетникову Н.А. назначено шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком один год.

Решетников признан виновным и осуждён за разбойное нападение на Л [] с целью хищения чужого имущества, совершенное 18 апреля 2010 года [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему; за убийство Л [], сопряжённое с разбоем.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Модестовой А.А, полагавшей судебное решение в отношении Решетникова оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Решетников просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела, оспаривает обоснованность осуждения за разбой, так как у него не было намерения похищать чужое имущество; полагает, что показания свидетелей Р [] и В [] являются недостоверными, так как те в день совершения преступления находились в состоянии алкогольного опьянения и не могли объективно воспринимать случившееся; суд не учёл того обстоятельства, что в ходе предварительного следствия на него оказывалось давление со стороны работников прокуратуры и оперативных сотрудников следственного комитета и он был вынужден себя оговорить; не допрошен свидетель М [], о вызове которого в судебном заседание он ходатайствовал;

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Решетникова, адвоката Бондаренко В.Х, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Решетникова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Решетников в категорической форме пояснял о том, что в ночное время 18 апреля 2010 года, находясь у своего знакомого Р [] распивали спиртные напитки. Вскоре к Р [] пришёл ранее ему незнакомый Л [], на деньги которого купили спиртное. Вернувшись из магазина, он решил забрать у Л [] телефон. Вначале стал требовать деньги, но Л [] ответил, что денег у него нет. Тогда он стал наносить удары кулаками по лицу Л [], а затем, взяв стул, нанёс удар стулом по голове. Когда Л [] ушёл из дома, он решил убить того.. с этой целью догнал Л [] во дворе дома, повалил на землю и стал наносить удары ногами по различным частям тела. Через некоторое время, взяв черенок от лопаты, вновь стал наносить удары по

телу, конечностям, голове. От ударов палка сломалась, тогда он подтащил Л [] к воде и стал топить, опуская голову в оду. Затем, найдя на берегу доску, нанёс доской несколько ударов по голове Л [], после чего столкнул тело в воду.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Решетникова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Свидетель Р [] в судебном заседании показал, что 17 апреля у него в гостях находились Решетников и Л [] и употребляли спиртные напитки, во время распития которых Л [] доставил свой телефон. Увидев, у Л [] телефон, Решетников решил забрать телефон себе. Когда Л [], находившийся в состоянии алкогольного опьянения, ушёл в другую комнату, следом за ним проследовал Решетников. Услышав крики Л [] о том, что того убивают, он прошёл в комнату и увидел, как Решетников, взяв деревянный стул, стал наносить удары по голове и телу Л [], требуя у последнего деньги. После избиения Решетников стал обыскивать карманы Л [], забрал сотовый телефон, кошелёк, в котором находились [] и пластиковая карта. Полагая, что пластиковая карта является банковской, Решетников стал требовать у Л [] назвать пин-код карты. Он успокоил Решетникова, а Л [] посоветовал уходить. Через короткий промежуток времени после ухода Л [], Решетников выбежал на улицу. Он также вышел из дома и увидел как Решетников черенком от лопаты избивает Л [], нанося удары по голове. От ударов черенок сломался. Тогда Решетников, найдя на земле деревянную доску, нанёс Л [] не менее десяти ударов доской по голове, после чего затащил тело в воду и стал удерживать. Убедившись в смерти Л [], Решетников столкнул труп по течению реки Вернувшись домой, сжёг в печи джинсы со следами крови кошелёк и деньги потерпевшего. Утром, когда во двор дома вошли сотрудники милиции, Решетников бросил в печь сотовый телефон, похищенный у Л [].

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Решетникова об оговоре его со стороны свидетелей Р [] и В [], однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

В судебном заседании В [] утверждала, что оснований оговаривать Решетникова у неё нет и она об обстоятельствах случившегося рассказала всё, «как было на самом деле»(т.Злд.60).

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 18 апреля 2010 года у железнодорожного моста через реку [] в воде реки был обнаружен труп мужчины с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Л [] наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на футболке Решетникова, на деревянном черенке кровь, по своей групповой принадлежности от Л [] не исключается.

Виновность Решетникова в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Решетникова в разбое, совершённом с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью и в убийстве, сопряжённом с разбоем, верно квалифицировав его действия по п.«в»ч.4ст.162; п.«з»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Решетникова умысла на совершение разбоя надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями свидетеля Р [] в ходе судебного разбирательства, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют целенаправленным действиям Решетникова при совершении разбоя.

Доводы суждённого Решетникова о том, что не был допрошен в судебном заседании в качестве свидетеля М [] (в жалобе указана фамилия М []), то данное обстоятельство не свидетельствует о нарушении закона. Судом принимались предусмотренные УПК РФ меры по вызову и обеспечения указанного свидетеля, однако место нахождения его не представилось возможным установить(т.Зл.д.74) Действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает возможности объявления и проведения розыска свидетеля.

Вывод суда о корыстных мотивах действий Решетникова соответствует имеющимся доказательствам.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого, в том числе об отсутствии корыстных мотивов, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Решетникова в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Решетникову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 4 февраля 2011 года в отношении **Решетникова Н.А.** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Решетникова Н.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи