



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О11-52

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре

Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Ивачева В.Е, Ивачева А.Е, адвокатов Томшиной Н.Я, Раннева С.Н. и потерпевшей Головиной Е.А. на приговор Иркутского областного суда от 30 января 2011 года, по которому

ИВАЧЁВ А [REDACTED] **Е** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]; ранее не судим

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к тринадцати годам лишения свободы.
в исправительной колонии строгого режима.

ИВАЧЁВ В [REDACTED] **Е** [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судим

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к тринадцати годам лишения свободы.
в исправительной колонии строгого режима.

По пп.«а»,«в»,«г»,«д»ч.2ст.161УК РФ Ивачев А.Е. и Ивачев В.Е. оправданы за непричастностью к совершению преступления.

Ивачёв А. и Ивачёв В. признаны виновными и осуждены за убийство Г [REDACTED] года рождения, совершённое 2 октября 2009 года в г. [REDACTED] области группой лиц.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Модестовой А.А, полагавшей судебное решение в отношении Ивачёва В. и Ивачёва А. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

- потерпевшая Г [REDACTED] просит об отмене приговора за мягкостью назначенного наказания, ссылаясь на то, что её сын был единственным кормильцем в семье, она страдает заболеванием позвоночника и нуждается в операции, просит взыскать моральный вред в сумме [REDACTED] рублей;

- осуждённый Ивачёв В. просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; в основу приговора положены недопустимые доказательства; полагает, что его вина в убийстве не доказана;

- адвокат Томшина Н.Я. в интересах осуждённого Ивачёва В. просят об изменении приговора, переквалификации действий Ивачёва В. на ст.316УК РФ, ссылаясь на то, что Ивачёв В. в ходе предварительного следствия себя оговорил из-за недозволенных методов ведения следствия; в основу приговора положены противоречивые показания Б [REDACTED] и К [REDACTED]; показания Ивачёва В. в судебном заседании о том, что он помог брату в сокрытии трупа Г [REDACTED] не были опровергнуты;

- осуждённый Ивачёв А. просит либо отменить приговор с направлением дела на новое рассмотрение, либо изменить переквалифицировать его действия на ч.1ст.105УК РФ, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; его показания в ходе предварительного следствия, а также показания брата не соответствуют действительности, поскольку даны в результате психологического давления со стороны работников милиции;

- адвокат Раннев С.Н. в интересах осуждённого Ивачёва А. просит изменить приговор, переквалифицировать действия осуждённого на ч.1ст.105УК РФ и снизить наказание, указывая, что убийство потерпевшего было совершено Ивачёвым А. без участия Ивачёва В; судом не дана оценка показаниям свидетеля К [] о том, что он не видел, чтобы Ивачёвы душили Г [] вдвоём, показания указанного свидетеля в ходе предварительного следствия не могут быть приняты во внимание, так как даны в отсутствии адвоката.

В возражениях государственный обвинитель Зограбян А.Д. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённого Ивачёва В, адвокатов Бондаренко В.Х, Кротовой С.В, поддержавших доводы жалоб осуждённых, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Ивачёва А. Ивачёва В. в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в материалах дела имеются «явки с повинной» Ивачёва В. и Ивачёва А, в которых каждый из них не отрицал того обстоятельства, что принимал участие в причинении смерти Г []

Суд первой инстанции обоснованно признал достоверными изложенные Ивачёвым В. и Ивачёвым А. в явке с повинной обстоятельства происшедшего, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний свидетеля К [] в ходе предварительного следствия явствует, что Ивачёв В. и Ивачёв А. совместно задушили Г [].

Изменению показаний К [] в судебном заседании судом дана надлежащая оценка.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 5 октября 2009 года на шее трупа Г [], извлечённого из ямы на территории городской свалки была обнаружена петля, завязанная двойным узлом.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Г [] наступила в результате механической strangulationной асфиксии от давления органов шеи петлём.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная в автомашине Ивачёва А. кровь, по своей групповой принадлежности от Г [] не исключается.

Виновность Ивачёва В. и Ивачёва А. в убийстве Г [] подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Ивачёва В. и Ивачёва А. в убийстве, совершённом группой лиц, верно квалифицировав действия каждого по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Ивачёва В, Ивачёва А. умысла на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Ивачёва В, Ивачёва А. в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Ивачёва В, Ивачёва А. при совершении убийства. При групповых действиях лиц, объединённых единой целью лишения жизни, независимо от того, от чьих конкретно действий участников группы наступила смерть пострадавшего, каждый из них несёт ответственность как соисполнитель убийства. Причастность других, кроме Ивачёва В, Ивачёва А. к совершению данного преступления лиц – из материалов дела не усматривается.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Ивачёва В. Ивачёва А. Их ссылки на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Ивачёв В, Ивачёв А. показания в ходе предварительного следствия давали в присутствии понятых, при допросе с участием адвоката отказывались от дачи показаний, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Ивачёв В, Ивачёв А, как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждали, что показания давали добровольно, без какого-либо психологического воздействия. При таких данных, указанные ссылки Ивачёва В.и Ивачёва А. несостоятельны и показания каждого из них в ходе предварительного следствия правильно оценены как допустимые доказательства.

Установление причин изменения показаний и оценка изменённых показаний подсудимых, связанных с обстоятельствами убийства Г []

установление умысла и сговора на убийство Г [] входит в компетенцию суда и не может являться основанием для отмены приговора.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых об оговоре их со стороны потерпевшей и свидетелей, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Вывод суда о мотивах действий Ивачёва В. и Ивачёва А. соответствует имеющимся доказательствам.

Опрошенная в судебном заседании свидетель К [] подтвердила, что состояла в фактических брачных отношениях с Ивачёвым В, которые были прекращены около полутора лет назад, после чего она стала общаться с Г [] в связи с чем Ивачёв В. выражал своё неудовольствие. Она также знала о наличии конфликта между Г [] и Ивачёвым А. из-за некачественного ремонта автомобиля.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе о непричастности к убийству Ивачёва В, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Содержание и смысл доказательств, приведённых в приговоре, соответствует содержанию и смыслу этих доказательств, находящихся в материалах дела.

Поданные на протокол судебного заседания замечания рассмотрены судьёй в установленном законом порядке.

Наказание назначено Ивачёву В. Ивачёву А. в соответствии с требованиями, ст.60 УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены приговора за мягкостью назначенного осуждённым наказания, о чём ставится вопрос в кассационной жалобе потерпевшей Г [] судебная коллегия не усматривает.

Что касается компенсации морального вреда, то потерпевшая Г [] в ходе предварительного следствия не заявляла никаких исковых требований. В судебном заседании Г [] не просила взыскать какую-либо сумму компенсации морального вреда. При таких данных (отсутствие требований потерпевшей по компенсации морального вреда) решение этого вопроса возможно в порядке гражданского судопроизводства.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 30 января 2011 года в отношении **Ивачёва А. [] Е. [] Ивачёва В. [] Е. []** оставить без изменения, кассационные жалоба потерпевшей, осужденных Ивачёва А.Е, Ивачёва В.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья