



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-Г11-58

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Горшкова В.В.,  
судей – Гетман Е.С., Пчелинцевой Л.М.  
при секретаре – Харитоновой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Викентьевой Т. Т. и Викентьевой В. И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Викентьевой Т. Т. и Викентьевой В. И. на решение Смоленского областного суда от 12 января 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Викентьева Т.Т. и Викентьева В.И. обратились в суд с заявлением к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации в размере [ ] руб. за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении судами первой и апелляционной инстанций гражданского дела по их иску.

В судебное заседание Викентьева Т.Т. и Викентьева В.И. не явились, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации Оsipенкова О.В. исковые требования не признала.

Решением Смоленского областного суда от 12 января 2011 г. в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе Викентьева Т.Т. и Викентьева В.И. ставят вопрос об отмене решения Смоленского областного суда от 12 января 2011 г. по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда.

В соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закона) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 ГПК Российской Федерации судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки.

Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Судом установлено, что 12 апреля 2010 г. мировому судье судебного участка № 13 г. Смоленска поступило исковое заявление Викентьевой В.И. и Викентьевой Т.Т. к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении ущерба и взыскании компенсации морального вреда (л.д. 2, 3).

В этот же день исковое заявление принято к производству мирового судьи, рассмотрение дела в судебном заседании назначено на 17 мая 2010 г. (л.д. 1).

В ходе судебного разбирательства 17 мая 2010 г., на котором истцы не присутствовали, мировым судьей было удовлетворено ходатайство представителя ответчика об истребовании доказательств, в связи с удовлетворением ходатайства судебное разбирательство отложено на 8 июня 2010 г. (л.д. 22).

8 июня 2010 г. в судебном заседании в связи с поступившим сообщением мирового судьи судебного участка № 27 Ярцевского района Смоленской области об обжаловании заявителями постановления о наложении денежного взыскания и отсутствием сведений о результатах апелляционного рассмотрения поданных указанными лицами жалоб, представителем ответчика заявлено ходатайство об истребовании названных сведений из Ярцевского районного суда Смоленской области. Указанное ходатайство удовлетворено мировым судьей, в связи с чем судебное разбирательство отложено на 30 июня 2010 г. (л.д. 34).

25 июня 2010 г. истребованные документы поступили на судебный участок мирового судьи (л.д. 43-46).

30 июня 2010 г. дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Викентьевой В.И. и Викентьевой Т.Т. Принятым решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано (л.д. 51-53).

В судебном заседании мировым судьей оглашена резолютивная часть решения. Копия мотивированного решения направлена в адрес истца 16 июля 2010 г. и получена ими 21 июля 2010 г. (л.д. 54-56).

20 июля 2010 г. от Викентьевой В.И. и Викентьевой Т.Т. поступила апелляционная жалоба на решение мирового судьи от 30 июня 2010 г. (л.д. 58).

Определением и.о. мирового судьи судебного участка № 13 г. Смоленска от 21 июля 2010 г. указанная апелляционная жалоба оставлена без движения ввиду несоответствия ее требованиям ст. 322 ГПК Российской Федерации, заявителям предложено в срок до 4 августа 2010 г. устраниТЬ перечисленные в определении судьи недостатки (л.д. 61).

4 августа 2010 г. мировому судье поступила уточненная апелляционная жалоба Викентьевой В.И. и Викентьевой Т.Т., содержащая ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока (л.д. 65).

Данное ходатайство назначено к рассмотрению мировым судьям в судебном заседании, назначенном на 2 сентября 2010 г. (л.д. 72, 73).

Определением мирового судьи судебного участка № 13 г. Смоленска от 2 сентября 2010 г. Викентьевой В.И. и Викентьевой Т.Т. восстановлен срок на апелляционное обжалование решения от 30 июня 2010 г., копия определения направлена сторонам, не участвовавшим в судебном разбирательстве, 3 сентября 2010 г. (л.д. 78, 80).

С апелляционной жалобой Викентьевой В.И. и Викентьевой Т.Т. указанное гражданское дело поступило в Промышленный районный суд г. Смоленска 23 сентября 2010 г. (л.д. 89).

В апелляционной инстанции дело назначено к рассмотрению Промышленным районным судом г. Смоленска на 2 ноября 2010 г. (л.д. 83).

Апелляционным определением Промышленного районного суда г. Смоленска от 2 ноября 2010 г. решение мирового судьи от 30 июня 2010 г. оставлено без изменения, жалоба Викентьевой В.И. и Викентьевой Т.Т. – без удовлетворения (л.д. 89-90).

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по данному гражданскому делу составила 6 месяцев 21 день (с 12 апреля 2010 г. по 2 ноября 2010 г.).

Надлежащим образом оценив имеющиеся доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что право Викентьевой Т.Т. и Викентьевой В.И. на судопроизводство в разумный срок нарушено не было.

При этом судом правильно учтены указанная продолжительность судопроизводства по делу, правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, причины отложения разбирательства дела судами первой и кассационной инстанций, связанные с необходимостью соблюдения процессуальных прав сторон и выполнения требований ГПК Российской Федерации.

Выводы суда являются правильными, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения Смоленского областного суда от 12 января 2011 г. по доводам кассационной жалобы.

В кассационной жалобе Викентьева Т.Т. и Викентьева В.И. указывают, что ее право на судопроизводство в разумный срок нарушено, поскольку судами, рассматривающими гражданское дело, не были соблюдены сроки, установленные ГПК Российской Федерации. Данный довод не может быть принят во внимание, поскольку само по себе нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела не привело к нарушению права Викентьевой Т.Т. и Викентьевой В.И. на судопроизводство в разумный срок.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Смоленского областного суда от 12 января 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Викентьевой Т[ ] Т[ ] и Викентьевой В[ ] И[ ] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: