



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-О11-7СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 27 » апреля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Боровикова В.П.,

судей Ведерниковой О.Н., Фроловой Л.Г.

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственных обвинителей Сабанской М.Ю. и Панкратова С.С. на приговор Камчатского краевого суда от 17 января 2011 года, которым:

ГОНТМАХЕР А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

оправдан по ч. 2 ст. 253 УК РФ на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей за непричастностью к совершению преступления.

Он же оправдан по ч. 4 ст. 174-1 и ч. 1 ст. 210 УК РФ на основании вердикта присяжных заседателей за отсутствием события преступления;

ЭМБАРЕК А [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

оправдан по ч. 2 ст. 253 УК РФ на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей за непричастностью к совершению преступления.

Он же оправдан по ч. 4 ст. 174-1 и ч. 1 ст. 210 УК РФ на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей за отсутствием события преступления;

СУСЛОВ А [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

оправдан по ч. 2 ст. 253 УК РФ на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей за непричастностью к совершению преступления.

Он же оправдан по ч. 4 ст. 174-1 и ч. 2 ст. 210 УК РФ на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей за отсутствием события преступления.

Приговором разрешён вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

За оправданными признано право на реабилитацию.

Уголовное дело по ч. 2 ст. 253 УК РФ возвращено в Следственный комитет при МВД РФ для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения оправданного Сулова А.А., адвокатов Мишина А.В., Цапина А.С., Одягаило В.Ф., Дрозда С.М., Гучмазовой К.С. и защитника Эмбарек Д.А., возражавших против удовлетворения кассационного представления, выступление прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей отменить приговор по изложенным в кассационном представлении основаниям, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

органами предварительного следствия Гонтмахер А.А., Эмбарек А.А. и Суслов А.А. обвиняются в совершении ряда преступлений.

Гонтмахер А. [] А. [] Эмбарек А. [] А. [] Суслов А. [] А. [] в период времени с ноября 2006 года по 30 июня 2007 года совместно с 2 лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, и другими лицами для придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению крабовой продукции, полученной из добытого на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации сверх разрешённого и сокрытого от учёта краба, организовали и руководили указанной деятельностью.

Для сокрытия добычи краба сверх разрешённого Гонтмахер, Эмбарек, Суслов совместно с другими лицами использовали ранее созданную ими инфраструктуру, состоящую из ряда юридических лиц, зарегистрированных в городах [], [], [], [] обладающих крабодобывающими судами, зарегистрированными вне пределов Российской Федерации транспортными рефрижераторами, а также квотами и разрешениями на промысел биоресурсов континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации.

1 января 2007 года они использовали организации, аффилированные между собой и позиционирующие себя в различных государственных и кредитных учреждениях как холдинг « [] [] », ЗАО « [] », ОАО « [] », ЗАО « [] », ООО «Рыболовная компания [] », ООО «Рыболовная компания [] », ЗАО «Рыболовная компания [] », ЗАО « [] », ООО «Рыболовная компания [] », ООО «Рыболовная компания [] », ООО « [] », ООО « [] », ООО « [] », ООО «Торгово-промышленная компания [] », ООО «Торгово-промышленная компания [] », ООО « [] », ООО « [] », ООО «Фирма [] », ООО « [] », ООО « [] », ООО « [] ».

Для добычи краба-сырца сверх разрешённого и сокрытия его от учёта при разработке природных ресурсов континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации в период времени с 1 января

преступных целях с помощью юридической компании « [REDACTED] [REDACTED] ».

Эти транспортные рефрижераторы с целью конспирации были зарегистрированы вне территории Российской Федерации: порт приписки [REDACTED], флаг [REDACTED], судовладелец компания в [REDACTED]

Гонтмахер, Эмбарек и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, для того, чтобы добывать краб со значительным превышением разрешённого к добыче количества краба-сырца, руководствуясь Приказом Федерального агентства по рыболовству Минсельхоза России от 30 ноября 2006 года № 392 «Об обеспечении квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления промышленного рыболовства (за исключением прибрежного рыболовства) на континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации в дальневосточном бассейне на 2007 год пользователями по субъектам Российской Федерации», организовали получение разрешений на добычу краба-сырца для каждого судна, закреплённого за ЗАО « [REDACTED] » и аффилированными ему организациями (квотодержателями), входящими в холдинг « [REDACTED] ».

С этой целью в период времени с ноября по декабрь 2006 года Гонтмахер через Эмбарек и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, дал указания генеральным директорам организаций, а именно: ООО « [REDACTED] » в лице генерального директора Р [REDACTED] [REDACTED], ООО « [REDACTED] » в лице генерального директора Суслова А.А., ООО « [REDACTED] » в лице генерального директора П [REDACTED] ЗАО [REDACTED] » в лице генерального директора Ж [REDACTED] ООО « [REDACTED] » в лице генерального директора Е [REDACTED] ЗАО « [REDACTED] » в лице генерального директора Н [REDACTED] Б., ООО «Рыболовная компания « [REDACTED] » в лице генерального директора П [REDACTED] ЗАО « [REDACTED] » в лице генерального директора Б [REDACTED] ЗАО « [REDACTED] » в лице генерального директора П [REDACTED] [REDACTED] подать в Управление Россельхознадзора по Камчатской области и Корякскому автономному округу заявки на выдачу годовых Разрешений на промысел водных биологических ресурсов конкретными судами-краболовами, закреплёнными за этими предприятиями на правах собственности или аренды, с приложением необходимых документов.

Для получения Разрешений Эмбарек и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, по согласованию с Гонтмахером, а Суслов по их указанию, дали указания генеральным директорам организаций холдинга на подготовку и подписание формальных договоров о совместной

деятельности между организациями-судовладельцами и квотодержателями, входящими в холдинг, поскольку в соответствии с Приказом №498 от 15 октября 2004 года Министерства сельского хозяйства Российской Федерации на промысел могло выйти судно (класса СТР, СРТМ, КРПС), имеющее ежегодный минимальный объём обеспечения квотами на добычу (вылов) 110 тонн краба-сырца.

Суслов, являясь генеральным директором ООО «[REDACTED]», действуя согласованно с Гонтмахером, Эмбарекком и лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, используя своё служебное положение, руководил и лично принимал участие в сборе документов и получении Разрешений на промысел водных биологических ресурсов, в заключении указанных выше договоров.

В период с 1 января 2007 года по 30 июня 2007 года Гонтмахер А.А., являясь одним из руководителей преступного сообщества, в соответствии с распределёнными ролями, с помощью Эмбарека, который являлся президентом московского филиала ЗАО «[REDACTED]» и фактически осуществлявшего руководство другими организациями, входящими в холдинг «[REDACTED]», и лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, контролировал деятельность крабодобывающих судов и транспортных рефрижераторов, а именно: в целях конспирации через лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, и Эмбарека давал указания по видам добываемого краба, качеству изготавливаемой продукции, обсуждал промысловую обстановку, проблемы промысла, вопросы работы различных служб холдинга; давал указания Эмбареку, Суслову по вопросам расходования денежных средств, согласовывал маршруты передвижения транспортных рефрижераторов с руководителями и участниками преступного сообщества, с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, который путём дачи соответствующих устных указаний по спутниковой телефонной системе связи [REDACTED]», «[REDACTED]», передачи сообщений посредством электронной почты капитанам Г [REDACTED] Н [REDACTED] (СРТМ [REDACTED]), капитанам Б [REDACTED], Б [REDACTED] (СРТМ «[REDACTED]»), капитанам Я [REDACTED] Г [REDACTED] (СТР [REDACTED]), капитанам Ч [REDACTED] В [REDACTED] (СТР «[REDACTED]»), капитанам Ц [REDACTED], Ч [REDACTED] (СТР «[REDACTED]»), капитанам Ж [REDACTED] П [REDACTED] «СТР «[REDACTED]», капитанам К [REDACTED] Л [REDACTED] (СРТМ «[REDACTED]»), капитанам У [REDACTED] Н [REDACTED] (СТР «[REDACTED]»), капитанам З [REDACTED] А [REDACTED] (СРТМ «[REDACTED]»), капитанам Е [REDACTED] Ж [REDACTED] (КРПС «[REDACTED]»), капитанам Д [REDACTED] В [REDACTED] (КРПС «[REDACTED]»), капитанам П [REDACTED] М [REDACTED] (КРПС «[REDACTED]»), капитану П [REDACTED] (СТР «[REDACTED]»), капитанам К [REDACTED] Д [REDACTED] (СТР «[REDACTED]»), капитанам С [REDACTED] Г [REDACTED] (СТР «[REDACTED]»), капитанам СТР «[REDACTED]»;

контролировал деятельность указанных крабодобывающих судов в районе промысла в [REDACTED] море.

Для создания возможности легального нахождения в зоне промысла в течение года капитанам крабодобывающих судов лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, по указанию Гонтмахера и Эмбарека давались указания о подаче в судовых суточных донесениях (ССД) данных о вылове в объёме 150-300 кг краба-сырца в сутки, хотя экономическая целесообразность выхода судна данного класса на промысел предполагает ежесуточную добычу, превышающую указанные в ССД объёмы в 5-8 раз.

Эмбарек, согласно своей роли, производил отбор кандидатов на должность капитанов крабодобывающих судов и транспортных рефрижераторов, давал указания сотрудникам [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] офисов о выплате вознаграждений членам экипажей крабодобывающих судов и транспортных рефрижераторов за продукцию, изготовленную из добытого сверх квоты краба, а также давал указания о перечислении денежных средств, необходимых для снабжения судов, контролировал их техническое состояние.

Таким образом, Гонтмахер совместно с другими руководителями и участниками преступного сообщества - Эмбарек, Суловым и двумя лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, - осуществлял оперативное управление вышеназванными судами.

Гонтмахер и Эмбарек организовали сверхлимитную добычу, обработку и отгрузку краба для дальнейшей реализации крабовой продукции под видом легальной на внешнем рынке.

Для придания сверхлимитной добыче краба вида легального Гонтмахер, выступая от имени холдинга «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» как его фактический руководитель и совладелец, через Эмбарека и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, управлял деятельностью крабодобывающих судов и транспортных рефрижераторов. Для получения возможности бесконтрольного со стороны государственных структур нахождения судов в зоне промысла лично финансировал поддержку связей с сотрудниками пограничной службы ФСБ России, давал указания об оплате их «услуг» по прикрытию незаконной деятельности холдинга «[REDACTED]», знал секретные данные положения патрульных судов и самолётов ФСБ России в районе промысла.

Гонтмахер, Эмбарек и Суслов, зная, что обязательным условием действия Разрешений на промысел водных биологических ресурсов является строгое соблюдение нормативно-правовых актов, регулирующих ведение рыбного промысла, нарушали их, Гонтмахер и Эмбарек понуждали к этому как руководители преступного сообщества членов преступного сообщества. Были нарушены:

Федеральный закон от 17 декабря 1998 года №191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» (в редакции от 4 ноября 2006 года), согласно ч. 1-4 статьи 12 которого российские и иностранные пользователи водными биоресурсами, получившие разрешение на добычу (вылов) водных биоресурсов, имеют право:

осуществлять рыболовство только в пределах объёма, видов водных биоресурсов, сроков и района их добычи (вылова), которые указаны в разрешении на добычу (вылов) водных биоресурсов.

Пользователи водными биоресурсами обязаны:

соблюдать установленные правила вылова (добычи) водных биоресурсов, лимиты на их вылов (добычу) и выполнять условия разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов; обеспечивать беспрепятственный доступ на промысловое судно должностных лиц органов охраны; беспрепятственно и бесплатно представлять отчётные материалы, в том числе их компьютерные распечатки, об объёмах вылова (добычи), о сроках, видах и районах промысла водных биоресурсов, включая сведения о количестве, качестве и видах выгруженных на другие суда или погруженных с других судов водных биоресурсов и продукции из них, а также о количестве, качестве и видах водных биоресурсов, выгруженных или погруженных в иностранных портах, в федеральные органы исполнительной власти; вести промысловый журнал в соответствии с установленной формой, иметь специальные опознавательные знаки.

Иностранные суда, заходящие в исключительную экономическую зону Российской Федерации для приёма выловленных (добытых) водных биоресурсов с других судов, также обязаны: представлять в федеральный орган исполнительной власти в области рыболовства и федеральный орган исполнительной власти в области обеспечения безопасности по факсу или телеграфу ежесуточную информацию о каждом заходе в район для осуществления разрешённого промысла водных биоресурсов или для приёма выловленных (добытых) водных биоресурсов с других судов и о выходе из указанного района с обязательным прохождением точек контроля при заходе и

выходе; ежедневно информировать специально уполномоченный федеральный орган исполнительной власти в области обеспечения безопасности о местонахождении судна при промысле водных биоресурсов или при приёме выловленных (добытых) водных биоресурсов с других судов; представлять в федеральный орган исполнительной власти в области рыболовства по факсу или телеграфу ежесуточную, ежедекадную и ежемесячную информацию о результатах промысла водных биоресурсов.

Российским и иностранным судам в исключительной экономической зоне и за её пределами запрещается производить не предусмотренные в разрешении на добычу (вылов) водных биоресурсов погрузку, выгрузку или перегрузку водных биоресурсов в любом виде, выловленных (добытых) в исключительной экономической зоне.

Погрузка, выгрузка или перегрузка водных биоресурсов, предусмотренные в разрешении на добычу (вылов) водных биоресурсов, должны осуществляться в присутствии должностного лица федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности.

Федеральный закон от 30 ноября 1995 года №187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации» с изменениями от 9 мая 2005 года, согласно ст. 14 которого российские заявители, ведущие промысел, имеют право на его осуществление только в пределах объёмов и видов, которые указаны в разрешении на добычу (вылов) водных биоресурсов, и обязаны соблюдать установленные правила и лимиты вылова водных биоресурсов и выполнять условия указанного разрешения;

статьи 2,11,16,19, 34 Федерального Закона от 20 декабря 2004 года (с изменениями и дополнениями от 31 декабря 2005 года), ст. 35,40 Федерального закона № 52 - ФЗ от 24 апреля 1995 года «О животном мире» (с изменениями и дополнениями от 31 декабря 2005 года),

«Положение по функционированию отраслевой иерархической информационно-аналитической автоматизированной системы управления использованием водных биоресурсов (информационная система «Рыболовство»), утверждённого Приказом Госкомрыболовства России № 185 от 10 октября 1996 года «О порядке и механизме представления оперативной и статистической отчётности по добыче рыбы и переработке рыбопродукции, в частности, пункты 4.2.1 и 5.5 Положения, обязывающие все суда своевременно представлять достоверную оперативную отчётность в виде судовых суточных донесений о ходе всей промысловой деятельности судна, в том числе фактах отгрузки продукции, виде и количестве отгруженной продукции;

пп. 9.1-9.4 «Типовых правил рыболовства», утверждённых Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации № 133, запрещающих осуществлять рыболовство без разрешения и без выделенной квоты на добычу (вылов) водных биоресурсов, за исключением видов водных биоресурсов, промысел которых осуществляется свободно в соответствии с законодательством Российской Федерации, осуществлять рыболовство с превышением объёмов выделенных им квот добычи (вылов по районам промысла и видам водных биоресурсов), принимать (сдавать), иметь на борту промыслового судна уловы водных биоресурсов (либо продукцию из них) одного вида под названием других видов или без указания видового состава, принимать (сдавать) уловы без взвешивания или иных форм учёта, вести учёт и представлять сведения о добыче (вылове) водных биоресурсов с искажением фактических размеров улова, его видового состава, используемых орудий лова, сроков, видов использования и способов добычи (вылова), а также без указания района промысла или с указанием неверного наименования района промысла, иметь на борту промысловых судов и других транспортных средств, а также в местах обработки сырья водные биоресурсы, не учтённые в промысловых документах.

В период промысла вышеназванными судами с 1 января по 20 июня 2007 года краба в исключительной экономической зоне, на континентальном шельфе Российской Федерации в районе [REDACTED] моря Гонтмахер, используя присвоенные им полномочия руководителя вышеназванных обществ холдинга «[REDACTED]» и одновременно являясь президентом компаний «[REDACTED]», «[REDACTED]», из своей квартиры и офиса, расположенных в США, а также из других, неустановленных мест, используя мобильные телефоны, спутниковую телефонную систему связи «[REDACTED]» с целью конспирации через Эмбарекка, который являлся президентом московского филиала ЗАО «[REDACTED]» и фактически осуществлял руководство другими организациями, входящими в холдинг «[REDACTED]», действовавшего из офиса ЗАО «[REDACTED] ресурсы» ([REDACTED] из своей квартиры [REDACTED] д. [REDACTED] г. [REDACTED], а также из других неустановленных мест, используя мобильные телефоны, спутниковую телефонную систему связи «[REDACTED]», а также с помощью лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, которое действовало по согласованию с соучастниками преступного сообщества, в том числе с Сусловым, отдавали капитанам СРТМ «[REDACTED]», СРТМ «[REDACTED]», СРТМ «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», СРТМ «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», СРТМ «[REDACTED]», КРПС «[REDACTED]», КРПС «[REDACTED]», КРПС «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]» обязательные к исполнению устные указания о сокрытии от учёта фактического

количества и вида выловленного сырца краба и произведённой из него крабовой продукции путём занижения и искажения в промысловом, технологическом журналах и судовых суточных донесениях соответствующих значений, об отгрузке сокрытой от учёта крабопродукции на указанные им транспортные суда с сокрытием от учёта фактов отгрузки путём внесения соответствующих записей в судовую журнал и непредоставления информации о факте отгрузки в судовых суточных донесениях, о сокрытии от учёта фактического количества и вида отгруженной продукции путём внесения соответственно заниженных и искажённых значений в коносамент и судовые суточные донесения либо непредоставлении информации в судовых суточных донесениях о количестве и виде отгруженной продукции, а также требовал от капитанов письменные отчёты о количестве фактически добытого сырца краба и произведённой из него крабопродукции, которые должны были направляться в адрес лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, только посредством электронной почты. При этом капитанам давались указания, обязательные к исполнению, о соблюдении мер конспирации, то есть количество добытого краба-сырца и готовой продукции нельзя было где-либо записывать, а сообщения, направляемые в адрес лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, после отправки автоматически удалялись.

Кроме того, Суслов, используя полномочия генерального директора и главного бухгалтера ООО «[REDACTED]», ООО «Рыболовная компания «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», фактически находящихся по адресу: г. [REDACTED] входящих в холдинг «[REDACTED]», в соответствии с распределёнными ролями, находясь по указанному выше адресу, осуществлял приём на работу членов экипажей крабодобывающих судов КРПС «[REDACTED]», СРТМК «[REDACTED]» с помощью лиц, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, подписывая трудовые контракты, приказы о назначении на должность капитанов крабодобывающих судов, принадлежащих ООО «Рыболовная компания «[REDACTED]», осуществляющих промысел краба сверх квот. Находясь в [REDACTED] офисе ЗАО «[REDACTED]» [REDACTED] давал указания сотрудникам [REDACTED] и [REDACTED] офисов о выплате вознаграждений членам экипажей крабодобывающих судов и транспортных рефрижераторов, начисленных за продукцию, изготовленную из краба, добытого сверх квот.

Суслов, будучи осведомлённым о добыче краба сверх квот, принимал участие в управлении деятельностью крабодобывающих судов и транспортных рефрижераторов, для чего организовывал финансирование их деятельности, контролировал через лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в

отдельное производство, объёмы добываемого краба сырца и количество изготавливаемой продукции, которое указанным выше способом давало соответствующие устные указания по спутниковой телефонной системе связи « » и « » указанным выше капитанам крабодобывающих судов.

Тем самым Гонтмахер, Эмбарек и Суслов организовали и лично руководили разработкой природных ресурсов континентального шельфа и ИЭЗ Российской Федерации, то есть добычей, обработкой краба и отгрузкой крабопродукции, проводимых в нарушение обязательных условий действия Разрешений на промысел водных биологических ресурсов, выданных вышеуказанным судам.

В период с 1 января по 30 июня 2007 года экипажами крабодобывающих судов, принадлежащих холдингу « », СРТМ « », СРТМ « », СРТМ « », СТР « », КРПС « », КРПС « », КРПС « », СТР « », СТР « », СРТМ « », и крабодобывающих судов, арендованных холдингом «Восточные рыбные ресурсы» у Производственного кооператива « им. », - СТР « » и СТР « » - добыло сверх норм, указанных в разрешениях на промысел водных биологических ресурсов 676879,53 кг сырца краба камчатского, синего, опилио, из которого изготовлено крабовой продукции 6 623 105,3 кг, которая перевезена на трёх транспортных рефрижераторах с иностранными названиями в порт г. Республики в адрес агентирующих компаний от имени компаний с иностранными названиями « » и « » с целью дальнейшего ввода её в легальный товарный оборот, последующей реализации, в том числе в США компанией « », принадлежащей Гонтмахеру.

Своими действиями Гонтмахер, Эмбарек, Суслов нарушили закреплённые в ст. 9,67,72 Конституции Российской Федерации суверенные права Российской Федерации в целях использования природных ресурсов, являющихся исключительными, то есть вели их разработку (добычу) без согласия Российской Федерации (разрешения), посягнули на ресурсы континентального шельфа Российской Федерации, отнесённые исключительно к федеральной собственности, нарушили особый правовой режим промысла и охраны морских биоресурсов, отнесённых к объектам обеспечения экономической безопасности Российской Федерации, чем причинили существенный вред охраняемым законом интересам государства и общества, вызвавшийся в нанесении ущерба водным биологическим ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации.

Федерации в сумме [] [] [] [] рублей в результате добычи без соответствующего разрешения сырца краба в количестве 9 676 879,53 кг.

Сумма ущерба водным биологическим ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации снижена государственными обвинителями [] рублей.

По данному эпизоду Гонтмахер, Эмбарек и Суслов обвиняются в разработке природных ресурсов континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации, проводимой без соответствующего разрешения.

Действия Гонтмахера, Эмбарек и Сулова квалифицированы по ч.2 ст. 253 УК РФ.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 16 декабря 2010 года признано недоказанным совершение Гонтмахером А.А., Эмбарек А.А. и Суловым А.А. вменённых им в вину фактических обстоятельств дела, а поэтому суд оправдал их по ч. 2 ст. 253 УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Кроме того, органами предварительного следствия Гонтмахер А [] А [] Эмбарек А [] А [] обвиняются в том, что они в период времени с 1 января по 30 июня 2007 года совместно с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с розыском, как руководители преступного сообщества (преступной организации), с участием Сулова А [] А [] и лиц, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, а также неустановленных лиц осуществили легализацию крабовой продукции, полученной в результате незаконной разработки природных ресурсов континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации при указанных выше обстоятельствах, то есть посредством добычи ценных пород краба-сырца без соответствующего разрешения, с превышением квот, разрешённых к освоению, и вырученных от продажи крабовой продукции денежных средств.

Руководители преступного сообщества для придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению имуществом, полученным в результате совершения преступления - незаконной разработки природных ресурсов континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны:

Гонтмахер, являясь президентом компаний « [REDACTED] », « [REDACTED] », расположенных в США;

Эмбарек, являясь президентом [REDACTED] филиала ЗАО « [REDACTED] », а также фактически являясь президентом холдинга « [REDACTED] »;

лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, с участием Сулова, который являлся генеральным директором, главным бухгалтером ООО « [REDACTED] », ООО « [REDACTED] », ООО «Рыболовная компания « [REDACTED] », ООО « [REDACTED] », а также главным бухгалтером ЗАО « [REDACTED] »;

лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, руководили проведением финансовых операций и других сделок с крабовой продукцией, изготовленной из краба-сырца, добытого сверх Разрешений, для чего указанными лицами была создана схема легализации указанной продукции, согласно которой указанная выше крабовая продукция без каких-либо документов доставлялась в порт г. [REDACTED] Республики [REDACTED]. В дальнейшем, используя услуги корейских агентствующих компаний, в том числе « [REDACTED] » и « [REDACTED] », принимавших без документального оформления крабовую продукцию, изготовленную из краба-сырца, добытого сверх разрешений на континентальном шельфе Российской Федерации и сокрытого от государственного учёта, на крабодобывающих судах холдинга « [REDACTED] »;

1. средний рыболовный траулер морозильный (СРТМ) « [REDACTED] »,
2. средний рыболовный траулер морозильный (СРТМ) « [REDACTED] »,
3. средний рыболовный траулер морозильный (СРТМ) « [REDACTED] »,
4. сейнер- траулер рефрижераторный (СТР) « [REDACTED] »,
5. сейнер- траулер рефрижераторный (СТР) « [REDACTED] »,
6. сейнер- траулер рефрижераторный (СТР) « [REDACTED] »,
7. сейнер- траулер рефрижераторный (СТР) « [REDACTED] »,
8. средний рыболовный траулер морозильный (СРТМ) « [REDACTED] »,
9. сейнер-траулер рефрижераторный (СТР) « [REDACTED] »,
10. средний рыболовный траулер морозильный (СРТМ) « [REDACTED] »,
11. краболовно-перерабатывающее судно (КРПС) « [REDACTED] »,
12. краболовно-перерабатывающее судно (КРПС) « [REDACTED] »,
13. краболовно-перерабатывающее судно (КРПС) [REDACTED] »,
14. сейнер- траулер рефрижераторный (СТР) « [REDACTED] е»,
15. сейнер- траулер рефрижераторный (СТР) « [REDACTED] о»,
16. сейнер- траулер рефрижераторный (СТР) « [REDACTED] »,

17. сейнер- траулер рефрижераторный (СТР) «[REDACTED]», и перевезённая транспортными рефрижераторами «[REDACTED] [REDACTED]», «[REDACTED]», «[REDACTED]», соучастниками Гонтмахера оформлялись соответствующие документы, позволяющие вводить указанную продукцию в легальный товарный оборот для последующей реализации, в том числе в США, принадлежащей Гонтмахеру компанией «[REDACTED]».

Непосредственно Гонтмахер при помощи Эмбарекка через лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, отдавал указания капитанам указанных выше транспортных рефрижераторов о перегрузе крабовой продукции с крабодобывающих судов и дальнейшей транспортировке крабовой продукции в порт г. [REDACTED] Республики [REDACTED], и отгрузке её в адрес агентирующих компаний.

Крабовая продукция в количестве 6 623 105, 3 кг изготовленная в период с 1 января по 30 июня 2007 года из 9 426 799,56 кг краба-сырца, добытого сверх разрешений на континентальном шельфе Российской Федерации и сокрытого от государственного учёта, указанными выше крабодобывающими судами холдинга «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», перегруженная в Российских территориальных водах, а именно в [REDACTED] море, в западно-[REDACTED] подзоне (6105,2) на транспортные рефрижераторы «[REDACTED]», под управлением капитанов Д [REDACTED] П [REDACTED] «[REDACTED]», под управлением капитана Д [REDACTED], «[REDACTED] [REDACTED]», под управлением капитана С [REDACTED] доставлена в порт [REDACTED] Республики [REDACTED] и сдана в адрес агентирующих компаний от имени компании «[REDACTED]» и «[REDACTED]».

Таким образом, легализация происходила путём оформления на нелегальную крабовую продукцию транспортных, перевозочных, разгрузочных, портовых, таможенных и иных документов, необходимых для введения её в легальный оборот. В дальнейшем на эту продукцию оформлялась фиктивная экспортно-импортная документация, позволявшая беспрепятственно ввозить её на территорию США и других стран как приобретённую законным образом. В указанных документах грузоотправителем значились компании «[REDACTED]» и «[REDACTED]», коробки с нелегальной крабовой продукцией маркировались в соответствии с указанными документами, содержащими недостоверные сведения, то есть на коробки с продукцией дополнительно наносились данные о производителе продукции, грузоотправителе и другая информация. На основании указанных документов продукция поставлялась в адрес компании «[REDACTED]», находящейся в США, а также иным покупателям. Средства от реализации легализованной продукции поступали в распоряжение руководимого Гонтмахером, Эмбарекком и их соучастниками преступного сообщества и учитывались в финансовом учёте преступного сообщества

(преступной организации), который осуществлялся лично Гонтмахером и по его руководством - Суловым - как главным бухгалтером ЗАО « [REDACTED] » и всего холдинга под руководством Гонтмахера.

Всего за период с 1 января по 30 июня 2007 года в адрес компании « [REDACTED] » поставлено 6 599 616,08 кг крабовой продукции на сумму [REDACTED] долларов США, что составляет по курсу Банка России [REDACTED] рублей.

Денежные средства, полученные от реализации незаконно приобретённой крабовой продукции легализовывались путём включения в легальные финансовые потоки в виде операций, связанных с покупкой, поддержанием в рабочем состоянии крабодобывающих и транспортных судов, платой за пользование объектами водных биологических ресурсов выплату, заработной платы, то есть использовались в предпринимательской и иной экономической деятельности.

Ремонт и снабжение судов осуществлялись в г. [REDACTED] различными компаниями, услуги которых оплачивались по указанию Гонтмахера по согласованию с руководителями и участниками преступного сообщества - Эмбарек, лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, главным бухгалтером холдинга « [REDACTED] » Суловым, и лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, с расчётных счетов компании « [REDACTED] ». Кроме того, денежные средства перечислялись на счета неустановленных юридических лиц, имеющих счета в банках Российской Федерации и за рубежом, в том числе в оффшорных зонах, с целью придания правомерности владения, пользования и распоряжения денежными средствами, полученных от реализации крабовой продукции, изготовленной из сырца краба, добытого при указанных выше обстоятельствах сверх Разрешений и сокрытого от учёта.

В дальнейшем указанные денежные средства частично переводились в наличные деньги, и будучи вовлечёнными таким способом в теневой оборот, использовались для выплаты незаконных вознаграждений членам экипажей крабодобывающих судов, транспортных рефрижераторов.

За период с 1 января по 18 сентября 2007 года Гонтмахер, Эмбарек совместно с другими руководителем и соучастниками преступного сообщества, в том числе с Суловым, совершили финансовые операции с денежными средствами, полученных от реализации крабовой продукции, изготовленной из сырца краба, добытого при указанных выше обстоятельствах сверх Разрешений и сокрытого от учёта в период с 1 января по 30 июня 2007 года, в том числе, путём безналичного перечисления денежных средств со счёта « [REDACTED] »

» на расчётные счета организаций, входящих в холдинг « [REDACTED] », а именно: ООО « [REDACTED] », « [REDACTED] », ООО « [REDACTED] », от компании « [REDACTED] » перечислены денежные средства на сумму [REDACTED] рубля за продукцию, произведённую из краба сырца, добытого сверх квот в период с 1 января по 30 июня 2007 года.

По данному эпизоду Гонтмахер, Эмбарек и Суслов обвиняются в совершении финансовых операций и других сделок с денежными средствами и имуществом, приобретёнными в результате совершения ими преступления, и использовании указанных средств и имущества для осуществления предпринимательской деятельности, совершённые в крупном размере, организованной группой.

Эти действия Гонтмахера, Эмбарек и Сулова органами предварительного следствия квалифицированы по ч. 4 ст. 174.1 УК РФ.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 16 декабря 2010 года признано недоказанным деяние, а поэтому суд оправдал их по ч. 4 ст. 174-1 УК РФ за отсутствием события преступления.

Кроме того, органами предварительного следствия Гонтмахер А [REDACTED] А [REDACTED] и Эмбарек А [REDACTED] А [REDACTED] обвиняются в том, что они в период с конца 2006 г. по 30 июня 2007 года по предварительному сговору с лицом, уголовное дело отношении которого выделено в отдельное производство, руководили преступным сообществом (преступной организацией), созданным для совершения в 2007 году на территории России, её континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, а также в Республике Корея и США финансовых и иных сделок с денежными средствами и другим имуществом, приобретёнными в результате добычи водных биологических ресурсов при разработке природных ресурсов континентального шельфа и исключительной экономической зоны (далее ИЭЗ) Российской Федерации, проводимой в нарушение условий выданных разрешений, для придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами и другим имуществом на сумму более [REDACTED] рублей (в дальнейшем преступное сообщество), а Суслов А [REDACTED] А [REDACTED] обвиняется в участии в преступном сообществе (преступной организации).

При этом Гонтмахер и Эмбарек не только руководили входящими в указанное выше преступное сообщество организованными группами лиц, но и непосредственно принимали участие в деятельности организации, а также вовлекли в указанную организацию Сулова и двух других лиц, уголовное дело

в отношении которых выделено в отдельное производство в связи с розыском, и других лиц.

Не позднее первой декады ноября 2006 года Гонтмахер, Эмбарек, лицо, дело отношения которого выделено в отдельное производство, договорившись между собой, распределив роли среди соучастников, а также совместно с указанными лицами Суслов разработали план совершения в 2007 году на территории России, её континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, а также в Республике Корея и США финансовых и иных сделок с денежными средствами и другим имуществом, приобретёнными ими в результате добычи краба при разработке природных ресурсов континентального шельфа и исключительной экономической зоны (далее ИЭЗ) Российской Федерации, проводимой в нарушение условий выданных разрешений, для придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами и имуществом на сумму более [REDACTED] рублей.

Руководство преступным сообществом осуществлялось для совершения преступным сообществом на территории Российской Федерации и за её пределами в 2007 году финансовых операций и других сделок с сыро- и варёно-мороженными конечностями краба камчатского, синего, стригуна опилио и стригуна берди, которые планировалось добыть сверх выделенных на этот год квот и разрешений, выданных на промысел водных биологических ресурсов континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации.

Сулов, являясь главным бухгалтером ЗАО « [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] » и, кроме этого, фактически выполняя обязанности главного бухгалтера организаций, входящих в холдинг « [REDACTED] », используя своё служебное положение, обеспечивал прохождение денежных средств, поступаемых из США и других стран на финансирование деятельности, направленной на ежегодную разработку природных ресурсов континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации, проводимой в нарушение условий выданных разрешений на промысел водных биологических ресурсов.

Промысел в описываемый период осуществлялся в нарушение условий и разрешений добычи биологических ресурсов, связанный с умышленным искажением фактического объёма добытого сырца краба в промысловом, судовом, технологическом журналах плавающих средств, с подачей их капитанами не соответствующих действительности судовых суточных донесений (ССД) в контролирующие органы.

В качестве орудий сверхнормативной промышленной добычи биологической продукции использовались самоходные транспортные средства, которыми по указанию Гонтмахера и других вышеназванных руководителей преступного сообщества управляли их экипажи во главе с капитанами. К таковым в 2007 году относились:

1. средний рыболовный траулер морозильный (СРТМ) « [REDACTED] »,
2. средний рыболовный траулер морозильный (СРТМ) « [REDACTED] »,
3. средний рыболовный траулер морозильный (СРТМ) « [REDACTED] »,
4. сейнер- траулер рефрижераторный (СТР) « [REDACTED] »,
5. сейнер- траулер рефрижераторный (СТР) [REDACTED] »,
6. сейнер- траулер рефрижераторный (СТР) « [REDACTED] »,
7. сейнер- траулер рефрижераторный (СТР) « [REDACTED] »,
8. средний рыболовный траулер морозильный (СРТМ) « [REDACTED] [REDACTED] »,
9. сейнер-траулер рефрижераторный (СТР) « [REDACTED] »,
10. средний рыболовный траулер морозильный (СРТМ) « [REDACTED] »,
11. краболовно-перерабатывающее судно (КРПС) « [REDACTED] »,
12. краболовно-перерабатывающее судно (КРПС) « [REDACTED] »,
13. краболовно-перерабатывающее судно (КРПС) [REDACTED] с»,
14. сейнер- траулер рефрижераторный (СТР) « [REDACTED] »,
15. сейнер- траулер рефрижераторный (СТР) « [REDACTED] »,
16. сейнер- траулер рефрижераторный (СТР) « [REDACTED] »,
17. сейнер- траулер рефрижераторный (СТР) « [REDACTED] ».

Добыча краба-сырца членами преступного сообщества осуществлялась сверх нормы, то есть заведомо с нарушением суверенных прав Российской Федерации, закреплённых в ст. 9, 67, 72 Конституции Российской Федерации, а также в законодательстве Российской Федерации в области рыболовства, и преследовала цель дальнейшего использования добытого с нарушением закона краба-сырца в предпринимательской деятельности.

В 2007 году Гонтмахер, Эмбарек и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, являясь организаторами и лидерами преступного сообщества, использовав созданные ими ранее преступное сообщество, его структурные подразделения - организованные группы, в состав которых уже были вовлечены для обеспечения связей с представителями Северо-Восточного пограничного управления береговой охраны ФСБ России граждане РФ, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство.

Кроме того, руководители преступного сообщества привлекли к деятельности преступного сообщества не осведомлённых о его преступных

целях в качестве номинальных руководителей ряда коммерческих организаций других граждан, а в конце 2006 и в течение 2007 годов не осведомлённых о конечной цели преступного сообществ, непосредственных исполнителей незаконной разработки континентального шельфа исключительной экономической зоны Российской Федерации - капитанов крабодобывающих судов, а также капитанов транспортных рефрижераторов.

В запрещённой уголовным законом деятельности сообщества в 2007 году активно участвовали ранее вовлечённые в преступную деятельность жители г. [REDACTED] Суслов А.А. и 2 лица, уголовное дело в отношении которых выделено отдельное производство.

Гонтмахер совместно с Эмбарек и лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, являясь руководителями преступного сообщества, на начало 2007 года определили функции и задачи самого преступного сообщества, его подразделений и роли каждого участника следующим образом.

С целью осуществления и обеспечения деятельности преступного сообщества Гонтмахер, Эмбарек и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, организовали использование ранее приобретённых орудий и средств для добычи краба-сырца с нарушением закона, приобрели новые, распределили их между добытчиками краба-сырца, договорились о разделе сфер и территорий деятельности.

При этом Гонтмахер в 2007 году вёл переговоры, заключал устные сделки с различными лицами о приобретении и сохранении активов коммерческих организаций для использования их при добыче краба с нарушением закона.

В свою очередь Эмбарек и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, действуя согласованно с Гонтмахером, после переговоров о приобретении, сохранении и преумножении активов юридических лиц использовали в своей деятельности ранее созданные ими юридические лица, создавали новые коммерческие организации различных организационно-правовых форм (ООО, ЗАО), условно входящих в холдинг « [REDACTED] » (далее - « [REDACTED] »).

Учредителями указанных организаций являлись либо лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, либо мать Эмбарек А.А. - Э [REDACTED] [REDACTED] либо другие лица, которые выступили учредителями номинально, а фактически выполняли функции менеджеров, секретарей, водителей в указанных юридических лицах.

На момент совершения преступлений в 2007 году в собственности части этих организаций находились крабодобывающие суда, другая часть организаций использовалась для приобретения квот и промысловых разрешений, выдаваемых строго на год. Ряд организаций использовался для иных целей, а именно: перечисления денежных средств на их расчётные счета, регистрацию систем спутниковой связи, установленной на транспортных рефрижераторах, и другие цели.

Руководство общей материально-финансовой базой преступного сообщества, образованной к началу 2007 года, осуществлял с территории США и других стран Гонтмахер. В частности, он согласовывал с Эмбарекком и лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, вопросы по приобретению новых рыболовных компаний, крабодобывающих судов и транспортных рефрижераторов, по сохранению и поддержанию в работоспособном состоянии уже существующих юридических лиц и судов, используемых как орудия для добычи краба-сырца с нарушением закона.

Он же, Гонтмахер, а также Эмбарек по согласованию с Гонтмахером давали указания о перечислении денежных средств на приобретение, учреждение, поддержание в работоспособном состоянии указанных судов (плавающих средств) и входящих в холдинг коммерческих организаций, а также на оплату ежегодно выделяемых квот и разрешений на вылов краба, снабжение судов при подготовки в рейс, об оплате средств связи установленных на крабодобывающих судах и транспортных рефрижераторах, об оплате услуг агентствующих компаний, о бункеровке судов и транспортных рефрижераторов топливом, снабжении продуктами питания, перечислении денежных средств на зарплату членам экипажей крабодобывающих судов и транспортных рефрижераторов и оплату номинальных налогов.

Гонтмахер подыскивал места сбыта крабовой продукции на территории США и других государств, налаживал связи с сотрудниками Департамента рыболовства Министерства сельского хозяйства Российской Федерации с целью создания благоприятных условий деятельности преступного сообщества.

Эмбарек, как один из руководителей преступного сообщества, осуществлял совместно с Гонтмахером руководство общей материально-финансовой базой сообщества, образованного к началу 2007 года, согласовывал с Гонтмахером и лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, вопросы по приобретению новых рыболовных компаний, крабодобывающих судов и транспортных рефрижераторов по сохранению и поддержанию в работоспособном состоянии уже существующих юридических лиц и судов, используемых в качестве орудий преступления.

организовывал оплату членам экипажей крабодобывающих судов и транспортных рефрижераторов за нелегально произведенную продукцию, которая не отражалась официально в платёжных ведомостях.

Эмбарек для стимулирования капитанов на большую производительность незаконного лова, увеличения объёмов нелегальной деятельности лично принимал решения о поощрении капитанов за добычу краба сверх установленных руководителями преступного сообщества норм. Эмбарек также согласовывал с Гонтмахером возможные места сбыта крабовой продукции, налаживал связи с сотрудниками пограничных служб ФСБ России для создания благоприятных условий для деятельности преступного сообщества.

Одно из лиц, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, координировало и контролировало производимый другим лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, набор членов экипажей крабодобывающих судов и транспортных рефрижераторов, определял для каждого необходимые координаты промысла, контролировал и руководил движением транспортных рефрижераторов от порта г. [REDACTED] Республики [REDACTED] в российские территориальные воды, исключительную экономическую зону Российской Федерации.

Он организовал перегрузы готовой крабовой продукции, а именно: направлял транспортные рефрижераторы в необходимый район, после чего в этот район по его указанию и в порядке, им установленном, подходили крабодобывающие суда с целью перегруза готовой крабовой продукции.

Помимо этого, Эмбарек вместе с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, из московского офиса холдинга «[REDACTED]», расположенного по адресу: г. [REDACTED] а лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, и из квартиры по адресу: г. [REDACTED] контролировал ежедневный фактический вылов краба-сырца, количество изготовленной из него продукции, отгруженной на транспортный рефрижератор и доставленный в порт г. [REDACTED] Республики [REDACTED]

Для беспрепятственного и регулярного пересечения границы континентального шельфа и ИЭЗ России тремя транспортными рефрижераторами с иностранными названиями, зарегистрированными под флагом Камбоджи, осуществляющими транспортировку добытой с нарушением законов крабовой продукции в порт г. [REDACTED] Республики [REDACTED] с целью её дальнейшей легализации вышеперечисленными руководителями сообщества в его деятельность были интегрированы 2 лица, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, и неустановленные сотрудники

Северо-Восточного пограничного управления береговой охраны ФСБ России (далее - СВПУ БО ФСБ России), которые составляли неотъемлемую часть сообщества и без которой функционирование его было невозможно.

Два лица, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, согласно отведённым им ролям поочерёдно осуществляли связь с сотрудниками СВПУ БО ФСБ России, согласовывая график несанкционированного передвижения в исключительной экономической зоне и территориальных водах Российской Федерации, принадлежащих преступному сообществу иностранных транспортных судов.

Кроме того, они получали от неустановленных сотрудников СВПУ БО ФСБ России даты предстоящих проверок и район их проведения. Эти данные два лица, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, в соответствии с отведёнными им ролями передавали другому участнику преступного сообщества, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, которое с учётом полученных данных контролировало и координировало с помощью радио- и телефонной связи, Интернета, передвижения всех крабодобывающих судов и транспортных рефрижераторов холдинга « ».

В свою очередь Гонтмахер, Эмбарек и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, осуществляя руководство иными участниками преступного сообщества в соответствии с принятыми на себя ролями, Суловым, лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, другими неустановленными лицами в течение 2007 года до пресечения их деятельности в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению совершали сделки с варёно-мороженными конечностями различных видов морского краба, добытого с нарушением уголовного закона в результате разработки природных ресурсов континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации путём бездокументальной транспортировки готовой крабовой продукции в порт Республики где на неё оформлялись фиктивные документы. В дальнейшем эта продукция как легальная поступала (реализовывалась) в различные коммерческие структуры США.

Полученные от реализации незаконной продукции денежные средства Гонтмахер, Эмбарек, Сулов и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, затем вновь вовлекали в предпринимательскую деятельность с целью увеличения объёмов незаконной добычи краба и придания ему в последующем правомерного вида владения, пользования и распоряжения.

Суслов обеспечивал придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению добытого сверх Разрешений и сокрытого от учёта имущества - сыро- и варёномороженных конечностей краба камчатского, синего стригуна опилио и стригуна берди - путём сокрытия от бухгалтерского учёта и налогового контроля добываемой и производимой крабовой продукции, а также обеспечивал её теневое финансирование и оказывал своим соучастникам содействие в придании правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанной крабовой продукцией путём оформления платёжных документов, связанных с совершением финансовых операций, предметом которых выступала крабовая продукция, изготовленная из сырца краба, добытого сверх Разрешений и сокрытого от учёта.

Гонтмахер, Эмбарек и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, а также Суслов для разработки с нарушением закона промышленным способом природных ресурсов континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации в 2007 году и для повышения результативности указанной выше деятельности использовал возможности ранее зарегистрированных коммерческих организаций, включая их филиалы в городах [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] аффилированных между собой, объединённых на договорной основе в холдинг [REDACTED]» единими учредителями.

Учредителями этих организаций являлись активный соучастник (соруководитель) Гонтмахера - лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, а также мать другого активного соруководителя преступного сообщества Эмбарека - Э [REDACTED]

Исполнительные центры этих организаций располагались в офисах московского представительства ЗАО « [REDACTED] » по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] и офисах двух компаний, в которых Гонтмахер являлся президентом, с иностранными названиями, расположенных в Соединённых штатах Америки.

Филиалы и представительства ЗАО « [REDACTED] » располагались в городах [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] Республики [REDACTED]

На 1 января 2007 года на договорной основе в неформально созданный холдинг « [REDACTED] » (« [REDACTED] ») вошли:

1. ЗАО [REDACTED]», ИНН [REDACTED], зарегистрированное 16 марта 2001 года. В период с 1 января по 20 июня 2007 года юридический адрес: [REDACTED] г. [REDACTED] Учредитель - ООО «[REDACTED]», Генеральный директор Ж [REDACTED] главный бухгалтер Суслов.

Филиалы компании:

Приморский филиал по адресу: г. [REDACTED]
[REDACTED]

Камчатский филиал по адресу: г. [REDACTED]
[REDACTED]

Московский филиал: г. [REDACTED]

В собственности организации находятся СРТМ «[REDACTED]», СРТМ «[REDACTED]».

2. ОАО «[REDACTED]», ИНН [REDACTED], зарегистрировано 13 февраля 2002 года. В период с 1 января 2007 года по 30 июня 2007 года юридический адрес: г. [REDACTED] учредители - ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» Генеральный директор, главный бухгалтер Р [REDACTED]

Филиал ООО «[REDACTED]» в г. [REDACTED] по адресу: ул. [REDACTED] Имелись квоты на добычу краба.

3. ЗАО «[REDACTED]», ИНН [REDACTED] зарегистрировано 13 апреля 2001 года. В период с 1 января по 30 июня 2007 года юридический адрес: г. [REDACTED] учредитель ООО «[REDACTED]». Генеральный директор П [REDACTED] главный бухгалтер Суслов.

Филиалы общества:

Камчатский филиал ЗАО «[REDACTED]» по адресу: г. [REDACTED]
[REDACTED]

Дальневосточный филиал по адресу: г. [REDACTED] ул. [REDACTED]

[REDACTED] В собственности организации КРПС «[REDACTED] [REDACTED]», СТР «[REDACTED]».

18. ООО « », ИНН зарегистрировано 12 октября 2001 года. В период с 1 января по 30 июня 2007 года юридический адрес: г. , Учредители ООО «Фирма « », ООО « », генеральный директор, главный бухгалтер до 5 февраля 2007 года С , затем – К В собственности СТР « », СТР ».

19. ООО «Торгово-промышленная компания « », ИНН , зарегистрировано 15 июня 2000 года. В период с 1 января по 30 июня 2007 года юридический адрес: г. учредители ЗАО « », ООО Фирма « », генеральный директор Суслов, главный бухгалтер П

20. ООО «Торгово-промышленная компания « », ИНН , зарегистрировано 7 февраля 2002 года. В период с 1 января по 5 октября 2006 года юридический адрес: г. учредители ООО « », ООО « », генеральный директор, главный бухгалтер Суслов.

21. ООО « », ИНН , зарегистрировано 7 марта 2002 года. В период с 1 января по 30 июня 2007 года юридический адрес: г. учредители ЗАО « », ЗАО « », генеральный директор, главный бухгалтер Э , брат Эмбарек А.А.

22. ООО « м», ИНН , зарегистрировано 5 февраля 2001 года. В период с 1 января по 30 июня 2007 года юридический адрес: г. учредители Д Э генеральный директор, главный бухгалтер Суслов.

23. ООО «Фирма « », ИНН зарегистрировано 16 января 2000 года. В период с 1 января по 30 июня 2007 года юридический адрес: г. учредители Д Э генеральный директор, главный бухгалтер П

24. ООО « », ИНН зарегистрировано 15 декабря 2000 года. В период с 1 января по 30 июня 2007 года юридический адрес: г. генеральный директор Суслов.

25. ООО « », ИНН зарегистрировано 25 октября 2003 года В период с 1 января по 30 июня 2007 года юридический адрес: г. генеральный директор С

26. ООО «[REDACTED]», ИНН [REDACTED] зарегистрировано 14 декабря 2001 года В период с 1 января по 30 июня 2007 года юридический адрес: г. [REDACTED] учредитель, генеральный директор, главный бухгалтер до 16 апреля 2007 года С [REDACTED], затем - Я [REDACTED]

Для дальнейшего придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению незаконно произведённой крабовой продукцией из краба сырца, добытого сверх разрешений и сокрытого от учёта на континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации в период с 1 января до 30 июня 2007 года, для материально-технического обеспечения созданного ранее преступного сообщества, его руководители Гонтмахер, Эмбарек и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, на момент совершения преступления в 2007 году уже владели и приобрели, поддерживая их в работоспособном состоянии, следующие крабодобывающие суда и транспортные рефрижераторы:

1. СРТМ «[REDACTED]» (порт приписки - [REDACTED] морской рыбный порт) судовладелец ЗАО [REDACTED]», зарегистрированное по адресу: [REDACTED]

2. СРТМ «[REDACTED]» (порт приписки - [REDACTED] морской рыбный порт), судовладелец ЗАО «[REDACTED]», зарегистрированное по адресу: [REDACTED]

3. СРТМ «[REDACTED]» (порт приписки - [REDACTED] морской рыбный порт), судовладелец ООО Рыболовная компания [REDACTED]», зарегистрированное по адресу: г. [REDACTED]

4. СТР [REDACTED] (порт приписки - [REDACTED] морской рыбный порт) судовладелец ООО Рыболовная компания [REDACTED], зарегистрированное по адресу: г. [REDACTED]

5. СТР «[REDACTED]» (порт приписки - [REDACTED] морской рыбный порт) судовладелец ООО Рыболовная компания «[REDACTED]», зарегистрированное по адресу: г. [REDACTED] ул. [REDACTED]

6. СТР [REDACTED] (порт приписки - [REDACTED] рыбный порт), судовладелец ООО [REDACTED], зарегистрированное по адресу: [REDACTED]

7. СТР «[REDACTED]» (порт приписки - [REDACTED] морской рыбный порт), судовладелец ООО Рыболовная компания «[REDACTED]»,

зарегистрированное по адресу: г. [REDACTED]
[REDACTED]

8. СРТМ « [REDACTED] [REDACTED] (порт приписки - [REDACTED] морской рыбный порт), судовладелец ЗАО [REDACTED] зарегистрированное по адресу: г. [REDACTED]

9. СТР « [REDACTED] (порт приписки - порт г. [REDACTED]), судовладелец ООО « [REDACTED] », зарегистрированное по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] (почт. [REDACTED]

10. СРТМ [REDACTED] (порт приписки - порт г. [REDACTED], судовладелец ООО « [REDACTED] », зарегистрированное по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED];

11. КРПС « [REDACTED] » (порт приписки - [REDACTED] морской порт), судовладелец ООО « [REDACTED] [REDACTED] », зарегистрированное по адресу: г. [REDACTED]

12. КРПС « [REDACTED] » (порт приписки - [REDACTED] морской рыбный порт), судовладелец ЗАО [REDACTED], зарегистрированное по адресу: [REDACTED]

13. КРПС « [REDACTED] » (порт приписки - [REDACTED] морской рыбный порт), судовладелец ООО Рыболовная компания « [REDACTED] [REDACTED] », зарегистрированное по адресу: г. [REDACTED]

14. СТР [REDACTED] (порт приписки - [REDACTED] морской рыбный порт), судовладелец ЗАО « [REDACTED] », зарегистрированное по адресу: [REDACTED];

15. СТР [REDACTED] (порт приписки - [REDACTED] морской рыбный порт), судовладелец ООО Рыболовная компания [REDACTED], зарегистрированное по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED].

Кроме того, были заключены договоры тайм-чартера, в соответствии с которыми холдингом « [REDACTED] » использовались суда:

СТР « [REDACTED] » и СТР « [REDACTED] » (порт приписки - [REDACTED] рыбный порт), судовладелец Производственный кооператив « [REDACTED] [REDACTED] », зарегистрированный по адресу: [REDACTED]

Генеральный директор
судовладельца - Г

Для транспортировки крабовой продукции за пределы России лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, по согласованию с Гонтмахером, Эмбарек при участии Сулова организовали использование транспортных рефрижераторов, ранее им приобретённых в преступных целях с помощью юридической компании «».

Эти транспортные рефрижераторы с целью конспирации были зарегистрированы вне территории Российской Федерации: один из них - порт приписки, флаг, судовладелец компания в

Таким образом, располагая техническими средствами для незаконной добычи краба и намереваясь при этом значительно превысить разрешённое к добыче количество, руководителям и иным участникам преступного сообщества требовалось формальное разрешение на вывод орудий преступления (крабодобывающих судов) в районы промысла.

Гонтмахер, Эмбарек и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, а также Сулов, руководствуясь Приказом Федерального агентства по рыболовству Минсельхоза России от 30 ноября 2006 года № 392 «Об обеспечении квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления промышленного рыболовства (за исключением прибрежного рыболовства) на континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации в дальневосточном бассейне на 2007 год пользователями по субъектам Российской Федерации», организовали получение разрешений на добычу краба-сырца для каждого судна, закреплённого за ЗАО «» и аффилированными ему организациями (квотодержателями), входящими в холдинг «».

С этой целью в период с октября по декабрь 2006 года Эмбарек и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, получив соответствующие указания от Гонтмахера, дали указания генеральным директорам организаций, а именно: ООО «» в лице генерального директора Р «» ООО «» в лице генерального директора Сулова А.А., ООО «» в лице генерального директора П «» ЗАО «» в лице генерального директора Ж «» ООО «» в лице генерального директора Е «» ЗАО «» в лице генерального директора Н «» ООО «Рыболовная компания «» в

лице генерального директора П [] ЗАО « [] в лице генерального директора Б [] ЗАО « []» в лице генерального директора П [] подать в Управление Россельхознадзора по Камчатской области и Корякскому автономному округу заявки на выдачу годовых Разрешений на промысел водных биологических ресурсов конкретными судами-краболовами, закреплёнными за этими предприятиями на правах собственности или аренды, с приложением необходимых документов.

Суслов, являясь генеральным директором ООО [], действуя осознанно и согласованно с остальными соучастниками, используя своё служебное положение, также принимал участие в сборе вышеуказанных документов и получении Разрешений на промысел водных биологических ресурсов.

Для получения Разрешений Эмбарекком и лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, по согласованию с Гонтмахером были даны указания генеральным директорам организаций холдинга на подготовку и подписание формальных договоров о совместной деятельности между организациями - судовладельцами и квотодержателями, входящими к холдинг, поскольку в соответствии с Приказом № 498 от 15 октября 2004 года Министерства сельского хозяйства Российской Федерации на промысел могло выйти судно (класса СТР, СРТМ, КРПС), имеющее ежегодный минимальный объём обеспечения квотами на добычу (вылов) 110 тонн краба-сырца.

Для создания возможности легального нахождения в зоне промысла в течение года капитанам крабодобывающих судов лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, по указанию Гонтмахера, Эмбарека и лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, давались указания о подаче в судовых суточных донесениях (ССД) данных о вылове в объёме 150-300 кг краба-сырца в сутки, хотя экономическая целесообразность выхода судна данного класса на промысел предполагает ежесуточную добычу, превышающую указанные в ССД объёмы в 5-8 раз.

С указанной целью в период до 1 января 2007 года были заключены договоры простого товарищества (о совместной деятельности), согласно которым участники обязались соединить свои вклады и в течение срока действия договора совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли путём осуществления деятельности по добыче морских биоресурсов, выпуску готовой продукции и её реализации за пределами 12-мильной зоны РФ в течение 2007 года.

В это же время в соответствии с распределёнными ролями двумя участниками преступного сообщества, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, формировались экипажи крабодобывающих судов и транспортных рефрижераторов. По указанию Эмбарека и лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, согласованными с Гонтмахером, генеральными директорами организаций судовладельцев, входящих в холдинг «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]»: ЗАО [REDACTED]», ООО «Рыболовная компания [REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «Рыболс [REDACTED]», ЗАО «[REDACTED]», ЗАО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «Рыболовная компания [REDACTED]», ООО «Рыболовная компания [REDACTED]», в период до 2007 года заключены договоры с ООО «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» (г. [REDACTED]к, [REDACTED]).

В соответствии с указанными договорами «[REDACTED]» выполнял роль агентирующей компании по найму рыбаков на суда холдинга.

Лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, для получения большей прибыли от незаконной деятельности преступного сообщества по легализации крабовой продукции, в соответствии с отведённой ему руководителями преступного сообщества ролью, лично производил отбор кандидатов в члены экипажей, являющихся профессионалами, имеющими опыт работы по добыче краба.

Позиционируя себя представителем вышеуказанных компаний, для формирования экипажей крабодобывающих судов и транспортных рефрижераторов, задействованных в незаконной деятельности холдинга, лицо, уголовное дело, в отношении которого, выделено в отдельное производство, использовал данные моряков различных специальностей (капитанов, старших помощников и помощников капитанов, помощников капитана по радиоэлектронике, мастеров обработки и др.), зарегистрированных [REDACTED] [REDACTED] и представленных им в качестве кандидатов в члены экипажей в соответствии с заключёнными вышеуказанными компаниями-судовладельцами договорами, а с 1 марта 2007 года он же, являясь единственным учредителем, организовал ООО «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», фактически являясь его руководителем, также осуществлял регистрацию и подбор кандидатов в члены экипажей крабодобывающих судов и транспортных рефрижераторов.

В период с 01.01.2007 по 30.06.2007 года лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, осуществлён набор

экипажей крабодобывающих судов СРТМ «[REDACTED]», СРТМ «[REDACTED]», СРТМ «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]» СТР «[REDACTED]н», СТР «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», СРТМ «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», СРТМ «[REDACTED]», КРПС «[REDACTED]», КРПС «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», КРПС «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», и транспортных рефрижераторов «Р[REDACTED]», «[REDACTED]», «[REDACTED]».

В целях легализации крабовой продукции, полученной в результате разработки природных ресурсов континентального шельфа и исключительной экономической зоны РФ с сокрытием краба-сырца, добытого сверх Разрешений, лидеры, включая Гонтмахера, Эмбарекка, и участники преступного сообщества, включая Сулова, в период с 1 января по 30 июня 2007 года организовали выход крабодобывающих судов: СРТМ «[REDACTED]», СРТМ «[REDACTED]», СРТМ «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]» СТР «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», СРТМ «[REDACTED]», СТР «[REDACTED] [REDACTED]», СРТМ [REDACTED], КРПС «[REDACTED]», КРПС «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», КРПС «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]» в район [REDACTED] подзоны [REDACTED] моря.

Перед капитанами крабодобывающих судов была поставлена задача на добычу краба-сырца и изготовление из него продукции в максимально возможном объёме. Для получения желаемого результата, т.е. наибольшего количества крабовой продукции, заработная плата экипажей крабодобывающих судов также рассчитывалась от количества продукции, изготовленной из краба-сырца, добытого сверх разрешённого к добыче объёма. Расчёт производился следующим образом: количество нелегальной продукции умножалось на устанавливаемую Гонтмахером цену одного килограмма продукции, после чего полученную сумму делили на количество членов экипажа и затем полученную цифру умножали на пай их членов, который зависел от занимаемой должности. Для того чтобы скрыть реального производителя от контролирующих органов, с целью дальнейшей легализации Эмбарек и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, давали указания капитанам не наносить на коробки с готовой крабовой продукцией название судна производителя, тем самым нарушая правила маркировки варёно-мороженой крабовой продукции, определяемые ГОСТом.

Готовая крабовая продукция упаковывалась в коробки, на которые в целях дальнейшей легализации по указанию организаторов преступления члены экипажей наносили зашифрованное обозначение, а именно: условное цифровое обозначение крабодобывающего судна, буквенное обозначение вида и размера краба-сырца, из которого изготовлена крабовая продукция, а также чистый вес продукции.

В том числе использовались буквенные обозначения «В», «ВВ». В зависимости от размера и наполняемости краба на коробки наносили буквенное обозначение размера краба, а именно: Н,М,Л,2Л,3Т.

В периоды разработки крабодобывающими судами природных ресурсов континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации с 1 января по 30 июня 2007 года Гонтмахер, Эмбарек, который обладал информацией, полученной от неустановленных лиц, согласовывали с другими руководителями и участниками преступного сообщества, в том числе с Суловым, транспортировку нелегальной крабовой продукции, контролировал даты выхода и захода транспортных рефрижераторов «[REDACTED]», «[REDACTED]», «[REDACTED]» в порт г. [REDACTED] Республики [REDACTED]. По указанию руководителей [REDACTED] офиса «[REDACTED]» Л [REDACTED] Г [REDACTED] Б [REDACTED] (родственника Гонтмахера, постоянно проживающего в США) данные транспортные рефрижераторы следовали в район промысла крабодобывающих судов холдинга «[REDACTED]», где их действиями руководило лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, в соответствии с отведённой ему руководителями преступного сообщества ролью.

Владея полученной от двух лиц, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство информацией о месте нахождения патрульных судов СВПУ БО ФСБ России, лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, разрабатывало маршруты движения, позволяющие избегать контроля со стороны патрульных судов, впоследствии с помощью дачи соответствующих указаний по спутниковой телефонной системе связи «[REDACTED]» и посредством электронной почты руководил движением транспортных рефрижераторов из порта г. [REDACTED] Республики [REDACTED] в район промысла крабодобывающих судов, контролировал их пребывание и деятельность в указанном районе, перегруз продукции и её транспортировку в порт г. [REDACTED].

Всего в период с 1 января по 30 июня 2007 года экипажами крабодобывающих судов, принадлежащих холдингу «[REDACTED]»: СРТМ «[REDACTED]», СРТМ «[REDACTED]», СРТМ «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]»; СТР «[REDACTED]», СТР [REDACTED], СТР «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», СРТМ «[REDACTED]», КРПС «[REDACTED]», КРПС «[REDACTED]», КРПС «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», СРТМ «[REDACTED]», и крабодобывающих судов, арендованных холдингом «[REDACTED]» у производственного кооператива «[REDACTED]», а именно: СТР «[REDACTED]», СТР «[REDACTED]», добыли сверх норм, указанных в Разрешениях на промысел водных

биологических ресурсов 9676879,53 кг сырца краба Камчатского синего, опилио, из которого изготовлено крабовой продукции 6623105,3 кг, которая перевезена на транспортных рефрижераторах «[REDACTED]», «[REDACTED]», «[REDACTED]» в порт г. [REDACTED] Республики [REDACTED] в адрес агентирующих компаний от имени компаний с иностранными названиями «[REDACTED]» и «[REDACTED]».

В дальнейшем на эту продукцию оформлялась фиктивная экспортно-импортная документация, позволявшая беспрепятственно ввозить её на территорию США и других стран как приобретённую законным образом. В указанных документах грузоотправителем значились компании с иностранными названиями «[REDACTED] N» и «[REDACTED]» коробки с нелегальной крабовой продукцией маркировались в соответствии с указанными фиктивными документами, то есть на коробки с продукцией дополнительно наносились данные о производителе продукции, грузоотправителе и другая информация. На основании указанных документов продукция поставлялась в США в адрес компании «[REDACTED]», а также иным покупателям. Средства от реализации легализованной продукции поступали в распоряжение руководимого Гонтмахером и его соучастниками преступного сообщества и учитывались в финансовом учёте преступного сообщества, который осуществлялся лично Гонтмахером и под его руководством Сусловым.

Внутри структурных подразделений преступного сообщества в московском офисе, где руководителем являлся Сулов, [REDACTED] офисе, где руководителем являлось лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, [REDACTED] офисе, где руководителем являлся К [REDACTED], [REDACTED] офисе, где руководителем являлись поочерёдно Л [REDACTED] Г [REDACTED] Б [REDACTED] в офисе Гонтмахера в [REDACTED], а также на каждом из судов - ловцов и транспортников вёлся учёт. Этот учёт включал в себя подсчёт объёмов крабовой продукции, изготовленной из краба-сырца добытого сверх Разрешений и сокрытого от учёта, перечисления денежных средств со счетов компании «[REDACTED]» (за поставленную продукцию, на оплату труда сотрудников компаний, входящих в холдинг, на снабжение судов топливом, продуктами питания, промышленным вооружением, ремонт судов, приобретение новых судов, и также на оплату услуг неустановленных в настоящее время чиновников Федерального комитета по рыболовству Российской Федерации, Департамента рыболовства Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, портовых служб в [REDACTED] и [REDACTED] пограничных служб ФСБ России, кредитных организаций («Объединённый Банк [REDACTED]», «[REDACTED]»), [REDACTED], ЗАО «[REDACTED]»),

руководителей регионов, руководителей институтов ФГУП « », ФГУП « ».

Схема ведения учёта выглядела следующим образом.

Капитаны крабодобывающих судов осуществляли подсчёт добытого краба-сырца и готовой продукции. Указанные данные передавали лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, которое фиксировало их у себя с целью начисления затем вознаграждений капитанам и членам экипажей крабодобывающих судов и транспортных рефрижераторов, после чего направлял эти данные бухгалтерам московского офиса ЗАО « ». Количество крабовой продукции, произведённой на каждом из судов, фиксировалось также в офисе « ». Суслов лично, а также бухгалтеры московского и американского офисов посредством электронной почты и телефонных переговоров периодически проводили сверки полученных данных о готовой продукции, о перечислении денежных средств на счета компаний холдинга, о бункеровке, снабжении судов холдинга продуктами питания, наживой, ловушками и других данных. В офисах , , бухгалтеры вели официальную бухгалтерскую отчётность, которую предоставляли в налоговые органы, производили начисление официальной заработной платы членам экипажей крабодобывающих судов, транспортных рефрижераторов, сотрудникам офисов.

Руководители преступного сообщества Гонтмахер, Эмбарек и вовлечённые в преступное сообщество Суслов и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, осуществляли контроль за ведением учётов готовой крабовой продукции. Гонтмахер использовал с этой целью программу учёта финансово-хозяйственных операций. Периодически Суслов по указанию Гонтмахера отправлял ему письменные отчёты посредством электронной почты.

Преступное сообщество под руководством Гонтмахера, Эмбарека и лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, при участии Суслова постоянно совершенствовало и развивало свою деятельность по добыче краба-сырца сверх Разрешений и сокрытию его от учёта и его легализации, а именно: осуществляло модернизацию промысловых судов и промвооружения, покупку новых транспортных рефрижераторов, поиск новых рынков сбыта, лоббирование вопросов в получении квот (в том числе научных), мероприятия по устранению конкурентов на промысле с участием неустановленных сотрудников СВПУ БО ФСБ России.

В процессе руководства деятельностью преступного сообщества и созданных в нём структурных подразделений в 2007 году Гонтмахер, Эмбарек и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, как организаторы, давали участникам преступного сообщества конкретные задания по добыче, транспортировке и легализации крабовой продукции, а также контролировали их исполнение. При этом они применяли чётко отлаженную систему безопасности и конспирации, выражавшуюся в регулярной смене номеров мобильных телефонов, передаче основной информации посредством электронной почты, сообщения которой после прочтения автоматически удалялись, создании и использовании системы шифров и условных обозначений, а именно: «тренер» - капитан промыслового судна; «Тренироваться» - скрывать от учёта добытый сверх Разрешений сырец краба; «тренировочное поле» - район промысла, «зимние или весенние соревнования» - сезон добычи, «успеть переодеться» - избавиться от добытого сверх Разрешений и сокрытого от учёта краба, «Женская сборная», «девки» - транспортные рефрижераторные суда, используемые для доставки крабовой продукции, изготовленной из краба-сырца добытого сверх Разрешений и сокрытого от учёта в иностранные порты (как правило носили женские имена), «спортсмены» - промысловые суда, «спарринг» - отрезок времени, когда промысловое судно (возможно 2 судна одновременно с обоих бортов) швартуется к транспортному рефрижератору для перегрузки продукции и, возможно, для получения снабжения, «нападение», «баскетбол» - мероприятия СВПУ БО ФСБ России, «зверь», «зверёк» - патрульные корабли СВПУ БО ФСБ России, «диспансеризация» - перегрузка продукции, произведённой на всех промысловых судах из добытого сверх Разрешений и сокрытого от учёта краба на транспортные рефрижераторы; «сажать девчонок в автобус» - отправлять гружённые транспортные рефрижераторы для отгрузки в г. [REDACTED] Республики [REDACTED] «водилы» - капитаны промысловых, транспортных судов, «включить светофор» - разрешить выход промыслового судна за пределы района промысла, «включить двойной светофор» - разрешить выход промыслового судна за пределы района промысла и вход обратно в район промысла.

Для кодированной передачи сведений в ходе телефонных переговоров использовалась шифровка. У каждого руководителя преступного сообщества имелась определённая («контрольная») цифра, либо набор цифр, которые использовались для шифрования, то есть в ходе разговоров любые цифровые обозначения (номера телефонов, данные о вылове) озвучивались путём сложения с контрольной цифрой. У Гонтмахера имелась контрольная цифра 3, у Эмбарека имелось несколько «контрольных» цифр, называемых в разговоре «первая», «вторая», «третья», «четвёртая», а именно цифры 9,3,6, 4.

Крабодобывающие суда и транспортные рефрижераторы также имели зашифрованные позывные.

СРТМ « [] имело условное обозначение № 1, СРТМ « [] № 2, СРТМ « [] » - №3, СТР « [] » - № 5; СТР « [] н» - № 6, СТР « [] » - № 7, СТР « [] » - № 8, СРТМ « [] » - № 9, СТР « [] » - № 10, СРТМ « [] » - № 11, КРПС « [] » - № 12, КРПС «Ол [] » - № 14, КРПС « [] » - №15, СТР « [] » - № 16, СТР « [] » - № 17, СТР « [] » - № 18, СТР « [] » - № 19.

Транспортные рефрижераторы: «Г [] » - [] « [] » - [] ИТ, « [] » - [] .

Кроме того, использовались прозвища: Гонтмахер - « [] », «З [] », Эмбарек - [] , лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, - « [] ».

Таким образом, в период с конца 2006 года по 30 июня 2007 года Гонтмахер, Эмбарек и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, при участии Суслова для обеспечения стабильного функционирования преступного сообщества сплотили вокруг себя подчинённых им членов преступного сообщества, где каждому из руководителей и участников организации отвели соответствующие роли.

Гонтмахер:

активно руководил совместно с Эмбарekom и лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, преступным сообществом (преступной организацией), избирал методы и формы его деятельности, являлся основным его лидером в силу своих значительных финансовых и других возможностей;

лоббировал вопросы наделения квотами компаний ВРР в структурах власти;

вовлёк совместно с Эмбарekom и лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, других членов в преступное сообщество, а именно американских граждан Б [] который руководил отделением [] в [] , Т [] и Д [] , которые вели бухгалтерский учёт и анализ деятельности [] », ежедневно общаясь с сотрудниками « [] », неустановленное лицо по имени Н [] который отвечал за перевод, получение денежных средств, оправленных из США по распоряжению Гонтмахера, их конвертацию и «обналичивание» на территории России;

организовал совместно с Эмбарекком, лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, Сусловым изготовление и предоставление в агентирующие компании, находящиеся в г. [REDACTED] Республики [REDACTED], подложных документов для придания законного вида владению, пользованию и распоряжению крабовой продукции и реализации её в различных коммерческих структурах под законным видом;

организовал и осуществлял совместно с Эмбарекком, Сусловым и лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, ввоз на территорию США крабовой продукции, владению, пользованию и распоряжению которой придан законный вид, требуемый законодательством США, её таможенное и иное оформление, а также последующую продажу;

распределял совместно с Эмбарекком, Сусловым и лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, между участниками преступного сообщества денежные средства, добытые преступным путём;

организовал и контролировал систему «обналичивания» и доставку наличных средств на территорию Российской Федерации.

Сулов:

активно участвовал совместно с Гонтмахером, Эмбарекком и лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство,

полностью контролировал всю финансовую деятельность, как легальную, так и незаконную, преступного сообщества, лично отвечал перед Гонтмахером, Эмбарекком и лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, за расходование денежных средств, в первую очередь по обеспечению всего процесса легализации крабовой продукции, произведённой из добытого на континентальном шельфе Российской Федерации сверх Разрешений и сокрытого от учёта краба, за поступление и распределение доходов от реализации указанной продукции;

являясь на период с 1 января по 30 июня 2007 года генеральным директором и главным бухгалтером ООО «[REDACTED]», ООО «Рыболовная компания «[REDACTED] [REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «ТПК [REDACTED]», ООО ТПК [REDACTED]», для придания законного вида указанной выше деятельности руководил, лично готовил и утверждал недостоверные бухгалтерские балансы, отчёты о прибылях и убытках, налоговые декларации и другие, в том числе платёжные документы, направляемые в налоговые, контролирующие органы;

организовал оформление и получение кредитов в ОАО АКБ «[REDACTED]», ООО КБ «[REDACTED]», которые затем использовались в незаконной деятельности по добыче краба.

Эмбарек:

активно руководил совместно с Гонтмахером и лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, преступным сообществом (преступной организацией), избирал методы и формы его деятельности, распределял между участниками функциональные обязанности, был одним из его лидеров;

вовлёк совместно с Гонтмахером и лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, других членов в преступное сообщество, определял количественный и персональный состав его участников;

ежедневно лично, через Сулова и через лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, контролировал и осуществлял практическое руководство деятельностью всех капитанов крабодобывающих и транспортных судов по всему комплексу вопросов, связанных с добычей сверх Разрешений краба, сокрытия его от учёта, то есть незаконной разработкой континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации;

ежедневно совместно с Гонтмахером, Суловым и лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, осуществлял практическое руководство участниками преступного сообщества по ряду ключевых направлений придания законного вида владению, пользованию и распоряжению крабовой продукцией, произведённой в результате добычи краба -сырца на континентальном шельфе Российской Федерации сверх Разрешений и сокрытого от учёта,

распределял совместно с Гонтмахером, Суловым и лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, между участниками преступного сообщества денежные средства, добытые преступным путём.

Преступное сообщество отличалось:

стабильностью состава и сплочённостью членов сообщества, построенного по корыстным мотивам, а также основывалось на личных отношениях, обусловленных длительным знакомством между собой участников преступного сообщества, тесной связью между собой на почве совместной деятельности по добыче краба-сырца на континентальном шельфе РФ сверх

разрешений и сокрытия его от учёта, придания произведённой из него крабовой продукции законного вида владения, пользования и распоряжения для её реализации;

структурированностью по территориально-производственным признакам;

полной осведомлённостью участников (Суслова и лиц, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство) о незаконном характере планируемых и совершаемых действий;

подчинённостью рядовых членов сообщества её руководителям;

тщательностью подготовки совершения преступлений с планированием для каждого из участников своих ролей и действий;

наличием целостной и постоянно обновляемой системы конспирации, в которой каждый руководитель и участник преступного сообщества строго придерживался специально разработанных для него индивидуальных мер безопасности;

уверенностью в безнаказанности и неспособности правоохранительных органов выявить и пресечь деятельность преступного сообщества.

По данному эпизоду Гонтмахер и Эмбарек обвиняются в руководстве преступным сообществом (преступной организацией), созданном для совершения особо тяжкого преступления, а также в участии в нём.

Действия Гонтмахера и Эмбарек квалифицированы по ч. 1 ст. 210 УК РФ.

Суслов обвиняется в участии в преступном сообществе (преступной организации).

Действия Суслова квалифицированы по ч. 2 ст. 210 УК РФ.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 16 декабря 2010 года признано недоказанным деяние.

На основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей Гонтмахер, Эмбарек оправданы по ч. 1 ст. 210 УК РФ, а Суслов – по ч. 2 ст. 210 УК РФ за отсутствием события преступления.

В кассационном представлении и дополнениях к нему государственные обвинители Сабанская М.Ю. и Панкратов С.С. ставят вопрос об отмене приговора в отношении Гонтмахера А.А., Эмбарека А.А. и Суслова А.А. и о направлении дела на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания, ссылаясь при этом на следующие обстоятельства.

Они считают, что приговор Камчатского краевого суда от 17.01.2011, постановленный в отношении Гонтмахера А.А., Эмбарека А.А., Суслова А.А., подлежит отмене на основании пп. 2, 3 ч. 1 ст. 379 УПК РФ в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора на представление доказательств, повлияли на содержание ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы, при этом председательствующим не было обеспечено соблюдение процедуры исследования доказательств, установленной ст. 335 УПК РФ, а также нарушена состязательность сторон.

В соответствии с требованиями ч. 7 ст. 355 УПК РФ в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Указанные требования закона, по их мнению, были нарушены, поскольку председательствующий допустил к исследованию стороной защиты документы, не относящиеся к существу предъявленного подсудимым обвинения и к рассматриваемому временному событию.

Ссылаясь на протокол судебного заседания, они указали, что в присутствии присяжных заседателей защитниками исследованы находящиеся в томах 42, 47 уголовного дела разрешения на вылов краба, выданные судам [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] № [REDACTED] (листы протокола 238-241). По перечисленным судам подсудимым обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 253 УК РФ, не предъявлялось, как и не устанавливалась принадлежность судов предприятиям, входивших в холдинг «[REDACTED]».

Председательствующий необоснованно разрешил огласить по ходатайству стороны защиты в присутствии присяжных заседателей не относящиеся к объекту доказывания по настоящему уголовному делу документы, контракты, договоры от 2004-2005 г.г. и приложения к ним, находящиеся в томах 29, 79, 161 уголовного дела, заключённые [REDACTED].

_____», а также компанией «_____» с другими предприятиями (листы протокола 225-226, 229, 230, 251, 253).

Несмотря на возражения стороны обвинения об исследовании и приобщении к материалам дела справки ФГУ «Центр систем мониторинга рыболовства и связи», содержащей обобщённые данные судовых суточных донесений за 4 квартал 2006 года и за 2007 год, как не относящейся к предъявленному подсудимым обвинению и обстоятельствам дела, суд, вопреки тому, что ранее в судебном заседании стороной обвинения исследовались находящиеся в материалах уголовного дела данные судовых суточных донесений по каждому крабоволовному судну (листы протокола 190-192), удовлетворил это ходатайство стороны защиты, разрешив представить присяжным заседателям эти документы (листы протокола 423-424). Заявляя указанное ходатайство, защитник не мотивировал необходимость приобщения и исследования в судебном заседании этих документов, и суд не выяснял у защитника этот вопрос, что противоречит требованиям ч.1 ст.271 УПК РФ о том, что лицо, заявившее ходатайство, должно его обосновать.

Эти дополнительные документы, не имеющие никакого отношения к существу предъявленного подсудимым обвинения, исследованные защитниками в судебном заседании с разрешения председательствующего, поставили под сомнение достоверность выводов судебной экологической экспертизы о количестве незаконно добытого судами холдинга «_____» краба-сырца и суммы ущерба, причинённого водным биологическим ресурсам Российской Федерации.

Представление присяжным заседателям стороной защиты массы документов, не относящихся к фактическим обстоятельствам дела, искажение защитниками и подсудимыми содержания исследованных документов, когда в судебном заседании 11.11.2010 защитниками был исследован в томе 79 на л.д. 9-20 контракт № 01/2006 от 11.01.2006 и спецификация к нему о продаже определенного количества крабовой продукции компанией «_____» компании «_____» (лист протокола 251), а в судебном заседании 25.11.2010 Суслов стал утверждать, что вся продукция, произведенная на судах ЗАО «_____» продавалась компании «_____» по контракту, которая в дальнейшем перепродавалась компании Гонтмахера, что не соответствовало действительности (листы протокола 416-417), непосредственным образом повлияло на мнение присяжных при принятии решения по делу, поскольку искусственно создало у них ощущение законности действий подсудимых и увело внимание от фактических обстоятельств дела.

В то же время, как полагают авторы кассационного представления, суд по собственной инициативе при отсутствии возражений со стороны защиты и

подсудимых ограничил право обвинителя на представление присяжным заседателям доказательств - ряда документов, находящихся на листах 6-76 в томе 48 уголовного дела, а именно: административного дела в отношении капитана транспортного рефрижератора «[REDACTED]», материалы которого свидетельствовали о задержании незаконно находящегося в территориальных водах Российской Федерации иностранного судна, не оборудованного системами технического контроля. Оглашение этих документов существенным образом могло повлиять на формирование мнения присяжных заседателей по уголовному делу и на содержание их ответов при вынесении вердикта. Однако председательствующий без объяснения причин прервал исследование указанных материалов, объявив присяжным заседателям о том, чтобы они не принимали во внимание и не учитывали при вынесении вердикта сведения, ранее доведённые государственным обвинителем (лист протокола 127), при том, что стороной защиты и подсудимыми не ставились вопросы о допустимости документов, как доказательств.

Аналогично председательствующий, в нарушение п.6 ч.2 ст.74 УК РФ, прервал исследование государственным обвинителем иных документов: постановления о приобщении к делу вещественных доказательств - краболовных судов и запроса о предоставлении информации, находящихся на л.д. 252 в томе № 88, л.д. 192 в томе № 9, указав присяжным заседателям на то, что эти материалы не являются доказательствами (лист протокола 125).

Председательствующий, в нарушение требований ст. 244 УПК РФ, поставил сторону обвинения в неравное положение с защитой, что не способствовало принципу состязательности сторон.

Указанные действия председательствующего по отношению к стороне обвинения, связанные с ущемлением её права на представление доказательств, носили систематический характер. При этом государственные обвинители ссылаются на следующие факты.

Председательствующий в присутствии присяжных заседателей неоднократно просил не учитывать по разным причинам доказательства, представленные стороной обвинения, что неизбежно подорвало доверие присяжных ко всему, что исходило от стороны обвинения.

Изложенные действия поставили под сомнение перед присяжными заседателями допустимость в целом представленных стороной обвинения доказательств и повлияли на их выводы о доказанности вины подсудимых.

В ходе оглашения стороной обвинения записей телефонных переговоров подсудимых председательствующий по собственной инициативе объявил

присяжным заседателям о том, чтобы при вынесении вердикта они не учитывали ранее названные государственным обвинителем фамилии подсудимых, между которыми происходили разговоры, поскольку в тексте протоколов записей прослушивания телефонных переговоров эти фамилии не содержатся (листы протокола 150-151), после чего стороной обвинения оглашалось только текстовое содержание разговоров без идентификации лиц, между которыми они происходили, что нашло свое отражение в протоколе судебного заседания (листы 151-152, 153-155, 162-164, 167-170, 173-174, 176-177). Тем самым результаты оперативно-розыскной деятельности потеряли всякое доказательственное значение, поскольку присяжным оставалось только догадываться, кто, с кем и о чём разговаривает. Вместе с тем, исходя из текстового содержания материалов, фигуранты этих разговоров установлены.

В то же время при оглашении текстов записей телефонных переговоров защитниками последние называли фамилии лиц, в т.ч. подсудимых, между которыми происходили эти разговоры (листы протокола 264-269, 273-275, 397-398, 402-403, 405-406), и председательствующий не пресекал защитников при исследовании подобным образом текстовых записей разговоров, а в дальнейшем не довел до присяжных информацию о том, чтобы они не принимали во внимание и не учитывали при вынесении вердикта сведения, доведённые защитниками о фигурантах этих разговоров.

Со стороны председательствующего допущены противоречивые действия, связанные с его оценкой в судебном заседании представленных стороной обвинения допустимых доказательств, что заставило присяжных заседателей сомневаться в целом в достоверности сведений, имеющих существенное доказательственное значение.

Согласно протоколу судебного заседания от 01.11.2010 (лист 196), на что указано в кассационном представлении, председательствующий признал допустимым доказательством перевод материалов уголовного дела, содержащийся в томе 45, осуществлённый переводчиком Б [REDACTED]

Однако в дальнейшем при исследовании в судебном заседании стороной обвинения листов дела 81-84 тома № 45, содержащих информацию о погрузке крабовыми судами на транспортный рефрижератор « [REDACTED] » (лист протокола 201) крабовой продукции, председательствующий в ответ на немотивированные возражения защитника Титовой об оглашении обвинителем на этих документах рукописного текста, сделанного переводчиком Б [REDACTED] «8 погрузка», указав государственному обвинителю не оглашать написанные от руки слова, объявил присяжным заседателям о том, чтобы они не принимали во внимание данную запись, доведённую до них обвинителем. Аналогичным образом при оглашении обвинителем содержания таблицы на листе дела 83

тома 45, содержащей информацию о стоимости партии крабовой продукции в долларах США, председательствующий вновь указал присяжным не принимать эти слова государственного обвинителя во внимание (лист протокола 201).

После того как в судебном следствии 01.11.2010 обвинителем в полном объеме были исследованы и представлены присяжным заседателям на обозрение таблицы, находящиеся в 45 томе, с данными о погрузках на транспортные рефрижераторы крабовой продукции (лист протокола 202), в судебном заседании 15.11.2010 председательствующий безосновательно объявил присяжным о том, чтобы они не принимали во внимание рукописные надписи, сделанные на этих документах, поскольку, по его мнению, лицо, которое их выполнило, не установлено (лист протокола 269).

В силу части 5 ст. 335 УПК РФ вопросы допустимости либо недопустимости доказательств, фальсификации материалов дела, процедуры собирания доказательств являются исключительной компетенцией председательствующего судьи и рассматриваются в отсутствие присяжных заседателей.

Заявления о фальсификации материалов уголовного дела являются поводом к проверке доказательств на предмет их допустимости к судебному разбирательству.

Названные требования закона, как утверждают государственные обвинители, при рассмотрении настоящего уголовного дела не были соблюдены, о чём свидетельствуют следующие обстоятельства.

На протяжении судебного следствия и в прениях сторон, как видно из протокола судебного заседания, в нарушение требований чч. 6, 7 ст. 335, ч. 3 ст. 336 УПК РФ, подсудимые и их защитники порочили перед присяжными заседателями показания свидетелей обвинения - капитанов и членов экипажей крабодобывающих и рефрижераторных судов, свидетелей П [] и Ш [], настаивая на их недостоверности, и председательствующий в большинстве случаев не пресекал указанные действия защитников, которые могли вызвать у присяжных заседателей предубеждение в правдивости показаний свидетелей и отрицательно повлиять на их беспристрастность.

Подсудимые Суслов, Гонтмахер, Эмбарек выставляли Ш [] плохим работником, заявляли по поводу оглашённых в судебном заседании стороной обвинения показаний данного свидетеля, что последний не имел никакого отношения к добыче, транспортировке и реализации крабовой продукции, поэтому его сведения об этой деятельности « [] », сомнительны, а свидетель П [] обманным путём ввёл в заблуждение

Эмбарек относительно грузместимости судна, которое тот хотел приобрести (листы протокола 300-301, 323-324, 363-364, 490-491).

Защитник Дрозда в своем выступлении поставил под сомнение правдивость показаний свидетелей П [] и Ш [] заявив, что сведения, содержащиеся в показаниях этих лиц, являются недостоверными (лист протокола 464).

Защитник Титова в прениях сторон утверждала, что показания свидетеля Ш [] даны им «под диктовку следователя» (лист протокола 469).

Ссылаясь в качестве примера на одинаковое «написанное под копирку» содержание оглашённых в судебном заседании показаний свидетелей Ш [] Б [] М [] Б [] Н [] защитники Ц [], Т [] опорочили показания и других свидетелей обвинения, допустив высказывания о том, что «показания 58 свидетелей также дословно совпадают друг с другом», а поэтому являются ложными, как и «протоколы допросов других свидетелей, в достоверности которых так убеждено обвинение», при том что «остальные свидетели в суд не явились и не жаждали подтвердить свои показания» (листы протокола 456, 469-470).

Выступая в прениях сторон, подсудимый Эмбарек сообщил присяжным заседателям, «что те из капитанов, которые согласились дать следствию нужные показания, остались на свободе, а тем из капитанов, кто не согласился давать нужные следствию показания, была добавлена к обвинению более тяжкая статья. Вот вам пример плётки в руках следствия» (лист протокола 485).

Подсудимые и защитники в присутствии присяжных неоднократно заявляли в судебном заседании о том, что ряд доказательств получены незаконным путём.

В судебном заседании 29.09.2010 после оглашения стороной обвинения протокола обыска от 21.09.2007, находящегося на листах 14-20 тома 70 уголовного дела, отвечая на вопрос председательствующего, защитник Дрозда в присутствии присяжных заседателей заявил о процессуальных нарушениях, допущенных при изъятии в ходе обыска документов (лист протокола 121). Этот же защитник в ходе судебного следствия 11.10.2010 при исследовании стороной обвинения протокола записи телефонных переговоров Гонтмахера на л.д. 97 тома 61 обратил внимание присяжных заседателей о недопустимости как доказательства этого протокола (лист протокола 143). Во время оглашения 21.10.2010 обвинителем материалов, содержащихся в томе 45 уголовного дела, Дрозда высказал присяжным заседателям свои сомнения о наличии у переводчика права на перевод этих документов (листы протокола 185-186).

Защитник Цаплин в судебном заседании 10.11.2010, отвечая на реплику государственного обвинителя, заявил о попытках обвинения «все пойманное в другом месте и в другое время и на других судах приплюсовать к выделенным по закону квотам, чтобы получилось большее, чем на самом деле, количество квот на вылов краба. Мы будем доказывать, что в обвинении имеется подтасовка в цифрах по квотам» (лист протокола 241).

Гонтмахер неоднократно в судебном заседании указывал, что в ноутбук и флэш накопитель вносились нужные следствию изменения (листы протокола 332, 421, 489). Эти же доводы приводил в своём выступлении в прениях сторон защитник Скоробач, утверждая, что «информация, содержащаяся на флэш карте, не является и не может быть признана как объективное доказательство, достоверно подтверждающая виновность подзащитных. Информация в компьютер была внесена, кроме Гонтмахера, еще и третьим лицом» (лист протокола 473).

Эти заявления, по мнению авторов кассационного представления, привели к тому, что, утвердительно отвечая на первый вопрос вопросного листа о доказанности самого события преступления, присяжные заседатели указали на недоказанность количества незаконно добытого сырца-краба и изготовленной из него продукции.

Несмотря на то, что согласно ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, в судебном заседании адвокаты подсудимых выясняли вопросы о причастности к совершению преступления других лиц, находящихся в розыске.

Отвечая на вопросы защитников, Суслов (листы протокола 288, 292, 295, 297, 301, 385, 387) и Эмбарек (листы протокола 348, 355, 357, 359, 364, 368-370, 376) заявляли, что только Д [] руководил вопросами реализации и распределения крабовой продукции через созданные им иностранные компании, а также занимался всей финансовой деятельностью холдинга. Б [], не находясь в подчинении у Гонтмахера и Эмбарека, руководил непосредственно капитанами крабодобывающих и транспортных судов, процессами добычи, перегрузов продукции, оформлением документации.

О том, что «перед судом предстали как раз те лица, которые оказались по другую сторону баррикад в конфликте, разыгравшемся между П [] Д [], с одной стороны, и Гонтмахером и Эмбарекком, с другой стороны, и почему в деятельности наших доблестных, высокопрофессиональных органов вдруг произошёл такой очевидный сбой, в результате которого на скамье подсудимых в полном составе оказались лица, которые не поддерживали

П [] и Д []. Где Б [] который непосредственно руководил промыслом и чаще общался с Д [], где Ж [] да и все другие многочисленные члены и руководители так называемого преступного сообщества. Не имеющие никакого отношения к этой деятельности Эмбарек и Суслов оказались в тюрьме, куда, исходя из тяжести предъявленного им обвинения, их планировали удержать лет так на 15, чтобы ни при каких обстоятельствах живыми оттуда они уже не вышли», утверждал в прениях защитник Дрозда (листы протокола 461-462).

В соответствии с требованиями ч. 8 ст. 335 УПК РФ в судебном заседании с участием присяжных заседателей данные о личности подсудимого исследуются лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, при этом запрещается исследовать данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

Эти требования закона, как полагают государственные обвинители, не были соблюдены, что вытекает из следующей информации.

В присутствии присяжных заседателей подсудимые Суслов и Эмбарек, мотивируя абсурдность предъявленного обвинения, неоднократно сообщали о наличии у каждого из них высшего образования, о совместном обучении в МГУ на физическом факультете, об учёбе Эмбарека в аспирантуре (листы протокола 268, 279, 287, 340). Эти сведения, характеризующие личность подсудимых, в совокупности с вышеперечисленными обстоятельствами повлияли на объективность решения присяжных заседателей.

В прениях сторон адвокат Цаплин, убеждая присяжных заседателей в избирательности представленных стороной обвинения «выгодных» доказательств, ссылаясь на не существующие сведения судебных суточных донесений, сообщал присяжным не соответствующую действительности информацию о том, что предприятиями холдинга « [] [] [] » у других производителей непосредственно в море приобреталась готовая крабовая продукция, о наличии у предприятий холдинга научных квот на вылов краба, о добыче сырца краба по квотам других предприятий и иными судами, не указанными в обвинении (листы протокола 455, 458).

Аналогичным образом в прениях сторон защитник Дрозда, ссылаясь на не существующие доказательства, обращал внимание присяжных о нежелании органов следствия установить истину путём исследования сведений судовых промысловых журналов, местонахождение которых в ходе предварительного следствия не установлено (листы протокола 462-463).

Защитник Титова в опровержение обвинения ссылалась на показания свидетеля А [] которые не исследовались в судебном заседании (лист протокола 467). Более того, приводя в своём выступлении показания свидетеля Г [] данные в судебном следствии и на стадии расследования уголовного дела, Титова умышленно исказила их содержание, заявив, что по словам этого свидетеля ряд промысловых судов с 4 марта 2007 года и транспортный рефрижератор « [] » до 23 апреля находились на ремонте и не могли осуществлять перегрузы, что не нашло своего отражения в протоколе судебного заседания на листе 470, в то время как Г [] таких показаний не давал в суде и на следствии (листы протокола судебного заседания 15-34, том 63 л.д. 78-80,81-83).

Защитник Антонов в начале своего выступления в оскорбительной форме высказывался о деятельности правоохранительных органов, допуская в своей речи следующие выражения: «мерзость этого дела», «к делу приложены липкие лапки милиционеров», что не нашло своего отражения в протоколе судебного заседания на листе 479.

В продолжение выступления Антонов, игнорируя предупреждения председательствующего, акцентировал внимание присяжных на не исследованные в судебном заседании документы - трудовые книжки подсудимых Эмбарек и Сулова, заявив, что «следователь собирал доказательства виновности подзащитных, изучал и осматривал трудовые книжки Эмбарек и Сулова» (лист протокола 479).

Защитник Цаплин в своем выступлении (листы протокола 453-458) предложил присяжным разрешить вопросы, не относящиеся к их компетенции, в частности, указал, что «нарушение правил рыболовства никоим образом не относится к такому понятию как уголовная ответственность», дал собственное определение юридическому понятию «легализация» (листы протокола 456-457).

Таким же образом построил своё выступление защитник Скоробач (лист протокола 473), утверждая, что обвинение в отношении подсудимых необходимо рассматривать с точки зрения Административного кодекса РФ.

Защитники Цаплин, Дрозда, Титова в выступлениях указывали сведения, не соответствующие действительности и не относящиеся к существу предъявленного обвинения (листы протокола 455, 458, 463, 468). В частности указывали, что в холдинг входит 26 компаний, у которых квот «гораздо больше», при этом ссылались на то, что не посчитаны компании ООО « [] », « [] », ЗАО « [] », « [] », ЗАО « [] », ООО « [] », ООО « [] », ООО « [] ». Однако каких-либо доказательств, свидетельствующих о существовании этих фирм, их

собственников, наличии квот на краба, разрешений на его вылов судами, входящими в список в обвинении, в судебном заседании не исследовалось. При этом защитник Цаплин сослался на данные Камчатского Центра Связи и Мониторинга, которые если и существуют, то в суде не исследовались и стороной защиты и подсудимыми в качестве доказательств не представлялись (лист протокола 458).

Защитник Дрозда сослался на «данные с регистров судов», что, по его мнению, свидетельствует о том, что вменяемый объём продукции в трюмах размещён быть не мог. Вместе с тем официальные документы, касающиеся регистрационных данных судов в суде, не представлялись и не исследовались (лист протокола 463).

Особое внимание в своих выступлениях защита и подсудимые уделили теме применения незаконных методов ведения следствия и фальсификации доказательств, на что указано в кассационном представлении.

Защитник Дрозда в своём выступлении (листы протокола 459-465) пытался убедить присяжных, что уголовное дело в отношении подсудимых сфабриковано, что «это называется переделом собственности руками правоохранительных органов». Аналогичное заключение по итогам своего выступления высказывала защитник Титова (лист протокола 471), указав, что уголовное дело в отношении подсудимых - это результат следственного произвола и штампования показаний, и что она продолжит демонстрировать надуманность и абсурдность обвинения.

Защитник Скоробач (лист протокола 472) провозгласил перед присяжными заседателями, что рассматриваемое уголовное дело имеет тенденциозность и направлено на лишение возможности подсудимых далее заниматься экономической деятельностью.

Из протокола судебного заседания видно, что защитники в ходе выступлений неоднократно порочили доказательства, не признанные судом недопустимыми, на что ссылаются авторы кассационного представления.

Защитник Титова (лист протокола 469), давая оценку показаниям свидетеля Ш [REDACTED], указывала, что его показания - это версия следствия и обвинения, утверждала, что 58 свидетелей в суд не явились и не жаждали подтвердить свои показания, «собранные под копирку» следствием, не тратившие своё время и усилие на установление истины.

Заверял в ложности 58 свидетелей по аналогичным мотивам и защитник Цаплин (лист протокола 456).

Подсудимый Гонтмахер неоднократно как в судебном следствии, так и в прениях (листы протокола 332, 380, 489) ссылаясь на неисследованные в судебном заседании результаты компьютерной экспертизы, намекая о том, что выводы экспертизы свидетельствуют о неких махинациях с ноутбуком и флэш картой, изъятых в номере гостиницы.

Изложенное, как считают авторы кассационного представления, указывает на то, что систематическое обсуждение защитниками в присутствии присяжных заседателей вопросов, которые находились за пределами их компетенции, в том числе о допустимости доказательств, об их фальсификации, стремление опорочить доказательства, признанные допустимыми, негативная оценка процессуальной деятельности органов предварительного расследования при собирании по уголовному делу доказательств, сообщение подсудимыми информации о данных, характеризующих их личность, повлияли на существо принимаемого присяжными заседателями в совещательной комнате решения, тем более что только в прениях сторон защитникам и подсудимым председательствующим объявлено более 20 замечаний.

Гонтмахер неоднократно при присяжных заседателях рассказывал о длительной разлуке с семьёй, приводил содержание разговора по телефону с детьми, демонстрировал присяжным их фотографии, плакал в судебном заседании. Подсудимый Суслов подчёркивал, что он является наёмным работником, получал мизерную зарплату, указывал на своё тяжёлое финансовое положение. Эмбарек указывал на то, что предприятия холдинга платили хорошую заработную плату, обеспечивали работой людей и только арест помешал выплатить долги по зарплате.

Несмотря на неоднократные, систематические нарушения подсудимыми и адвокатами требований ст. 335, 336 УПК РФ, председательствующий не принял всех необходимых мер, предусмотренных ч. 2 ст. 258 УПК РФ, для обеспечения порядка в судебном заседании, ограничиваясь каждый раз замечаниями в адрес подсудимых и адвокатов, удалил защитника Антонова, когда он уже фактически довёл до присяжных сведения, которые они не должны учитывать при вынесении вердикта.

Такие действия подсудимых и защиты повлияли на формирование мнения присяжных заседателей и вынесение ими оправдательного вердикта.

В напутственном слове председательствующий не напомнил присяжным заседателям о всех противоречащих закону действиях и высказываниях адвокатов и подсудимых.

В кассационном представлении указано, что на содержание ответов присяжных заседателей также повлияла громоздкость и запутанность поставленных перед ними вопросов, в результате чего присяжные заседатели допустили противоречия в ответах.

Присяжные заседатели ответили утвердительно на первый вопрос вопросного листа, в том числе о том, что экипажами крабодобывающих судов, принадлежащих холдингу «[REDACTED]», добыт сверх норм, указанных в разрешениях на промысел водных биологических ресурсов, сырец краба камчатского, синего, опилю, из которого изготовлена крабовая продукция, которая перевезена на трёх транспортных рефрижераторах с иностранными названиями в порт г.[REDACTED] Республики [REDACTED] в адрес агентствующих компаний от имени компаний с иностранными названиями «[REDACTED]» и «[REDACTED]» с целью дальнейшего ввода её в легальный товарный оборот, последующей реализации, в том числе в США компанией «[REDACTED]».

Вместе с тем, отвечая на 11 вопрос, куда включены те же фактические обстоятельства, присяжные ответили, что они не доказаны, что делает вердикт неясным и противоречивым.

В соответствии со ст. 345 УПК РФ председательствующий должен был удалить присяжных заседателей в совещательную комнату и предложить им устранить противоречия, чего не было сделано.

Стороной обвинения не были внесены замечания по содержанию и формулировке вопросов в связи с отсутствием времени, достаточного для надлежащей подготовки необходимых поправок, поскольку вопросный лист был роздан для ознакомления в конце рабочего дня, а на следующее утро необходимо было высказать мнение по существу документа, объём которого составляет более 100 листов.

При таких обстоятельствах сторона обвинения фактически была лишена возможности высказать замечания по содержанию вопросного листа.

Кроме того, заявление присяжного заседателя О[REDACTED] сделанное в судебном заседании 24.11.2010 в присутствии остальных заседателей, о своих сомнениях в виновности подсудимых, по мнению государственных обвинителей, также повлияло на содержание ответов коллегии присяжных заседателей о недоказанности вины Гонтмахера, Эмбарека и Суслова (лист протокола 339).

В кассационном представлении также указано на то, что приговор суда от 17.01.2011 подлежит отмене и на основании п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК РФ ввиду того, что он постановлен незаконным составом суда, поскольку старшина коллегии присяжных заседателей Т [] [] работающий в ГУП « [] », мог быть заинтересованным лицом в вынесении коллегией присяжных заседателей под его руководством оправдательного вердикта, так как « [] » предоставляло научные квоты на добычу краба компаниям, входящим в холдинг « [] [] [] », что подтверждено показаниями подсудимых Сулова и Гонтмахера в судебном заседании (листы протокола 281, 401).

В возражениях на кассационное представление адвокаты Одягайло В.Ф., Гучмазова К.С., Дрозда С.М., Титова Н.А. и Цаплин А.С. приводят собственные суждения относительно несостоятельности позиции авторов кассационного представления.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, а также возражений на него, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Согласно ч. 2 ст. 385 УПК РФ «Оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменён по представлению прокурора... лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора... на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них».

Из приведённой нормы уголовно-процессуального закона следует, что законодатель ограничил круг оснований, влекущих отмену оправдательного приговора суда присяжных заседателей, применив при этом более ёмкие и точные формулировки.

Для отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, необходимо установить наличие таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, то есть в данном случае исключается предположительный характер соответствующих выводов, что приемлемо – исходя из требований п. 2 ч. 1 ст. 379, ч. 1 ст. 381 и ч. 1 ст. 385 УПК РФ, где говорится не только о

нарушениях закона, повлиявших на существо оправдательного приговора (в обычном порядке), но и о тех, которые могли повлиять на его вынесение, - при рассмотрении вопроса о законности оправдательного приговора, постановленного не на основании вердикта присяжных заседателей.

В кассационном представлении его авторы не указали на нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на содержание поставленных на разрешение присяжных заседателей вопросов и ответов на них.

Ссылаясь на конкретные обстоятельства и общие суждения, авторы кассационного представления полагают, что нарушения уголовно-процессуального закона могли повлиять на мнение присяжных заседателей.

Однако фактические обстоятельства для подобных выводов в кассационном представлении не приведены.

При оценке доводов кассационного представления судебная коллегия исходит из фактических обстоятельств предъявленного обвинения.

По делу не усматривается каких-либо оснований для отказа стороне защиты в исследовании в присутствии присяжных заседателей разрешений на вылов краба, выданным судам [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

На данные материалы имеется ссылка в обвинительном заключении.

При обсуждении ходатайства об исследовании этих документов сторона защиты мотивировала его тем, что указанные материалы опровергают утверждение стороны обвинения о содержании на флэш карте и в компьютере Гонтмахера А.А. полной и достоверной бухгалтерской отчётности по всем видам поставляемого краба.

Информацию, содержащуюся в этих материалах, нельзя назвать не относимой к настоящему уголовному делу.

В этом случае председательствующий исходил из принципа состязательности сторон в процессе.

Довод кассационного представления о необоснованном исследовании стороной защиты в присутствии присяжных заседателей контрактов, договоров от 2004-2005 г.г. и приложений к ним, находящихся в 29, 79 и 61 томах уголовного дела, заключённых « [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] » и компанией « [REDACTED], [REDACTED] » с другими предприятиями, является несостоятельным.

Исследование этих материалов сторона защиты увязала с необходимостью опровержения тезиса обвинения о ведении Гонтмахером А.А. бухгалтерии преступного сообщества.

Данные, как и другие исследованные (оспариваемые стороной обвинения) стороной защиты доказательства, материалы следует рассматривать в плоскости относимости их не только к обвинению по ч. 2 ст. 253 УК РФ, но и по ч. 1 и 2 ст. 210 УК РФ.

Материалы содержатся в уголовном деле, обвинение было поддержано в полном объёме, а поэтому суд правомерно разрешил стороне защиты исследовать в присутствии присяжных заседателей справку ФГУ «Центр систем мониторинга рыболовства и связи», содержащую обобщённые данные судовых суточных донесений за 4 квартал 2006 г. и за 2007 г., в которой речь идёт о вылове краба по состоянию на 31 декабря 2006 г., что связано с разрешением вопроса о том, на основании чего, в каком объёме и когда был произведён улов краба.

При этом необходимо учитывать, что, согласно предъявленному обвинению, незаконные действия, связанные с добычей краба-сырца сверх разрешённого и сокрытием его от учёта при разработке природных ресурсов континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации, оправданными совершены в период времени с 1 января по 30 июня 2007 г.

В то же время в обвинении говорится, что Гонтмахер А.А., Эмбарек А.А. и Суслов А.А. (совместно с другими лицами) в период времени с ноября 2006 г. по 30 июня 2007 г. для придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению крабовой продукции, полученной из добытого на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации сверх разрешённого и сокрытого от учёта краба, организовали и руководили указанной деятельностью.

Ни на чём не основано утверждение авторов кассационного представления о том, что исследованные документы, на что указано выше, не имеют отношения к существу предъявленного обвинения.

Безосновательным является их суждение, что данные документы поставили под сомнение достоверность выводов судебной экономической экспертизы о количестве незаконно добытого судами холдинга [REDACTED] [REDACTED]» краба-сырца и сумме ущерба, причинённого водным биологическим ресурсам Российской Федерации.

Функция защиты отличается от функции обвинения, и – исходя из положений ст. 15 УПК РФ – оправданные и их защитники, ссылаясь на исследованные в суде, в том числе дополнительные материалы, правомерно отстаивали свою версию на фактические обстоятельства дела.

В противном случае произошло бы искажение правовой природы и сущности института защиты.

Ссылка в кассационном представлении на исследование стороной защиты «массы документов», не относящихся к фактическим обстоятельствам дела, носит неконкретизированный характер и не имеет ничего общего с озвученным авторами кассационного представления выводом о непосредственном их влиянии на мнение присяжных заседателей при постановлении оспариваемого приговора.

Произвольным является суждение авторов кассационного представления о том, что защитники и подсудимые исказили содержание исследованных документов, когда в судебном заседании 11 ноября 2010 г. был исследован контракт № 01/2006 от 11.01.2006 г. и спецификация к нему о продаже определённого количества крабовой продукции компанией «[REDACTED]» компании «[REDACTED]», а в судебном заседании 25 ноября 2010 г. Суслов А.А. стал утверждать, что вся продукция, произведённая на судах ЗАО [REDACTED]», продавалась компании «[REDACTED]» по контракту, которая в дальнейшем перепродавалась компании Гонтмахера А.А.

В этом случае речь идёт об оценке доказательств и о том, что подсудимые воспользовались своим конституционным правом защищаться от предъявленного обвинения всеми законными способами, в том числе путём озвучивания собственной позиции на имевшие место фактические обстоятельства дела.

Более того, нельзя согласиться с доводом кассационного представления о том, что указанные выше действия повлияли на мнение присяжных заседателей при принятии решения по делу, поскольку «искусственно создали у них ощущение законности действий подсудимых и увели внимание от фактических обстоятельств дела».

Не основан на фактических обстоятельствах дела довод кассационного представления об отказе стороне обвинения в праве на исследование в присутствии присяжных заседателей доказательств.

С учётом положений ст. 88 и 335 УПК РФ председательствующий обязан разрешить, в том числе, вопрос об относимости доказательств, что и было законно, обоснованно и мотивированно им сделано.

Председательствующий правильно прервал исследование стороной обвинения в присутствии присяжных заседателей административного дела в отношении капитана транспортного рефрижератора « », материалы которого свидетельствовали о задержании незаконно находящегося в территориальных водах Российской Федерации иностранного судна, не оборудованного системами технического контроля, так как оно не имеет никакого отношения к предъявленному обвинению и, соответственно, данный материал никоим образом не мог повлиять на мнение присяжных заседателей при постановлении оправдательного вердикта.

Последующее соответствующее обращение председательствующего к присяжным заседателям является правомерным, так как оно вытекает из правильно принятого предыдущего решения.

У председательствующего были основания действовать подобным образом, когда он прервал исследование стороной обвинения постановления о приобщении к делу вещественных доказательств – краболовных судов - и запроса о предоставлении информации.

Это процессуальные документы, не являющиеся доказательствами по уголовному делу, и они направлены на собирание и закрепление доказательств, виды которых указаны в Главе 10 УПК РФ. Законными следует признать и другие действия председательствующего, связанные с тем, что при оглашении стороной обвинения записей телефонных переговоров он объявил присяжным заседателям о том, чтобы при вынесении вердикта они не учитывали ранее названные государственным обвинителем фамилии подсудимых, между которыми происходили разговоры, поскольку в тексте телефонных переговоров эти фамилии не содержатся, после чего стороной обвинения оглашалось текстовое содержание разговоров без идентификации лиц, между которыми они происходили. Перед этим стороной обвинения не были предприняты какие-либо действия, направленные на установление подлинности лиц, участвующих в разговорах.

Иная ситуация складывалась при исследовании телефонных разговоров стороной защиты. Подсудимые подтвердили их причастность к озвученным разговорам, а поэтому защитники при их исследовании правомерно указывали фамилии подсудимых, участвующих в разговорах.

При таких обстоятельствах нельзя согласиться с доводом кассационного представления о том, что сторона обвинения была поставлена в неравное положение с защитой.

Кроме того, необходимо признать, что оспариваемые авторами кассационного представления действия никак не могли повлиять на мнение присяжных заседателей на вынесение оправдательного вердикта.

При исследовании перевода материалов уголовного дела, содержащих информацию о погрузке краболовными судами на транспортный рефрижератор « » крабовой продукции, осуществлённого переводчиком Б председательствующий обоснованно указал государственному обвинителю на то, чтобы при этом он не озвучивал сделанные в них от руки дописки ввиду неустановления источника их происхождения.

Не соответствует действительности довод кассационного представления о том, что сторона защиты в присутствии присяжных заседателей ставила вопросы о допустимости доказательств, при этом, по утверждению авторов кассационного представления, они порочили показания свидетелей обвинения – капитанов и членов экипажей крабодобывающих и рефрижераторных судов.

В суждениях авторов кассационного представления прослеживается линия на смешение понятий.

Сторона защиты говорила о недостоверности показаний определённых свидетелей, а не о допустимости этих доказательств. Это есть разные понятия, вопрос о достоверности показаний свидетелей находится на разрешении в компетенции присяжных заседателей, а поэтому сторона защиты, интересы которой не совпадают со стороной обвинения, правомерно отстаивала свою позицию, приводя соответствующие суждения относительно недостоверности показаний свидетелей П и Ш , при этом оправданные поступали законно, когда, оценивая показания данных свидетелей, они делали собственные выводы об их недостоверности.

Утверждение стороны защиты о том, что показания 58 свидетелей дословно совпадают друг с другом, а также иные приведённые в кассационном представлении высказывания адвокатов относятся к разрешению вопроса о достоверности либо недостоверности показаний свидетелей.

Суждения адвокатов по поводу количества квот на вылов краба, объёма его улова и места улова краба, несоответствия выводов органов предварительного следствия также не следует расценивать как незаконные.

Учитывая фактические обстоятельства предъявленного обвинения, Гонтмахер А.А. имел право подвергать сомнению достоверность информации, содержащейся на флэш карте и в ноутбуке.

Не является нарушением закона, с учётом предъявленного обвинения, выяснение стороной защиты характера взаимоотношений подсудимых с П [] и Д [], а также о том, чем занимались последние и Е [] Ж []

Данные обстоятельства не следует увязывать, как это делают авторы кассационного представления, с нарушением требований ст. 252 УПК РФ.

В данном случае необходимо вести речь о соблюдении права на защиту.

Никакого отношения к вынесению оправдательного вердикта не имеет то обстоятельство, что подсудимые в присутствии присяжных заседателей говорили об абсурдности предъявленного обвинения, о наличии у каждого из них высшего образования, о совместном обучении в МГУ на физическом факультете, об учёбе Эмбарека в аспирантуре.

В прениях сторон адвокат Цаплин А.С. вправе доносить до присяжных заседателей сведения о том, где, когда, в каком объёме, какими судами и предприятиями холдинга « [] » происходил вылов краба, добыча сырца.

При этом он имел право делать выводы о том, какие сведения судебных суточных донесений соответствуют действительности, а какие нет, давать им оценку.

Остальные защитники, на которых идёт ссылка в кассационном представлении, также вправе были излагать свою позицию по поводу доказанности либо недоказанности предъявленного обвинения и давать необходимую, по их мнению, оценку исследованным доказательствам.

Приведённые в кассационном представлении доводы свидетельствуют о том, что позиция его авторов сводится к тому, что все суждения стороны защиты, которые не совпадали с версией государственных обвинителей, есть проявление нарушений уголовно-процессуального закона.

Такой подход к решению обозначенного вопроса нельзя признать обоснованным и мотивированным.

В случае, когда сторона защиты пыталась поставить под сомнение допустимость определённого доказательства, председательствующий действовал в соответствии с законом.

Не вытекает из протокола судебного заседания довод кассационного представления о том, что защитник Антонов Г.Б. в оскорбительной форме высказывался о деятельности правоохранительных органов, допуская в своей речи следующие выражения: «мерзость этого дела», «к делу приложены липкие лапки милиционеров».

Замечания на протокол судебного заседания рассмотрены в установленном законом порядке и мотивированно отклонены, а поэтому судебная коллегия исходит из информации, зафиксированной в протоколе судебного заседания.

Нельзя согласиться с тем, что на содержание ответов присяжных заседателей также повлияла громоздкость и запутанность поставленных перед ними вопросов.

Вопросный лист составлен с соблюдением положений ст. 338 и 339 УПК РФ, с учётом предъявленного обвинения.

Государственные обвинители участвовали в обсуждении его проекта, никаких ходатайств и заявлений о постановке дополнительных вопросов либо о внесении изменений и дополнений в сформулированные вопросы от них не поступило.

Нет никаких неясностей и противоречий в ответах на 1 и 11 вопросы.

По данному обстоятельству в кассационном представлении приведены произвольные суждения.

В 1-10 вопросах речь идёт о доказанности либо недоказанности вины подсудимых в совершении действий, связанных с их обвинением по ч.2 ст. 253 УК РФ.

В 1-м основном вопросе говорится о доказанности деяния, за исключением доказанности отдельных фактических обстоятельств (присяжные заседатели признали доказанным деяние).

Здесь же указано, что в период с ноября 2006 года по 30 июня 2007 года была организована добыча на континентальном шельфе Российской Федерации сверх разрешений и сокрытие от учёта краба для последующего придания

правомерного вида владению, пользованию и распоряжению крабовой продукции.

В 11-м вопросе, на который дан отрицательный ответ, изложена указанная выше формулировка.

Однако при этом необходимо учитывать, что в этом вопросе описано деяние, связанное с обвинением Гонтмахера А.А., Эмбарекка А.А. по ч.1 ст. 210 УК РФ и Сулова А.А. по ч.2 ст. 210 УК РФ.

Присяжные заседатели признали недоказанным деяние, что означает отсутствие определённой группы людей, руководимой Гонтмахером А.А. и Эмбарекком А.А., с участием Сулова А.А., созданной для совершения действий, указанных в 1-м вопросе, в том числе связанных с приданием правомерного вида владению, пользованию и распоряжению крабовой продукции.

Несостоятельным является довод кассационного представления о том, что на мнение присяжных заседателей повлияло заявление присяжного заседателя О [] сделанное в судебном заседании 24 ноября 2010 года в присутствии остальных заседателей, о своих сомнениях в виновности подсудимых.

На определённом этапе судебного разбирательства указанный присяжный заседатель был выведен из состава коллегии присяжных заседателей, он не принимал участие при вынесении вердикта.

Ни на чём не основано заявление авторов кассационного представления о незаконности состава коллегии присяжных заседателей ввиду того, что старшина коллегии присяжных заседателей Т [] работающий в ГУП « [] », «мог быть заинтересованным лицом».

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ.

Дополнительные суждения прокурора, участвующего в кассационной инстанции, о неправильном формулировании вопросного листа, в частности 21 вопроса, так как вопросы изобилуют правовыми терминами, не могут быть предметом кассационного рассмотрения в силу положений ч.2 ст. 360 , ч.3 ст. 377 и п.5 ч.1 ст. 388 УПК РФ.

Оправдательный приговор соответствует требованиям ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Камчатского краевого суда от 17 января 2011 года в отношении Гонтмахера А [] А [] Эмбарека А [] А [] и Сулова А [] А [] оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи