



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АД11-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 апреля 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Евенко Н.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 261 Кушевского района Краснодарского края от 2 июня 2010 года, решение судьи Кушевского районного суда Краснодарского края от 2 июля 2010 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 10 сентября 2010 года, вынесенные в отношении Евенко Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 261 Кушевского района Краснодарского края от 2 июня 2010 года Евенко Н.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Кушевского районного суда Краснодарского края от 2 июля 2010 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 10 сентября 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 261 Кушевского района Краснодарского края от 2 июня 2010 года и решение судьи Кушевского районного суда Краснодарского края от 2 июля 2010 года оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении него судебными постановлениями по делу, Евенко Н.В. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В надзорной жалобе Евенко Н.В. просит об отмене вынесенных в отношении него судебных постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 23 апреля 2010 года инспектором ДПС БДПС ст. Павловской УГИБДД ГУВД по Краснодарскому краю в отношении Евенко Н.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 22 апреля 2010 года в 23 часа 30 минут напротив дома № 93 в пер. Почтовый ст. Куцевская Евенко Н.В. управлял автомобилем марки [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Основанием полагать, что водитель Евенко Н.В. 22 апреля 2010 года находился в состоянии опьянения явилось наличие у него запаха алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008г. № 475 (далее – Правила).

Согласно примечанию к статье 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) под состоянием опьянения в настоящей статье следует понимать наличие абсолютного

этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови или 0,15 и более миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, наличие наркотических средств или психотропных веществ в организме человека, определяемое в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а равно совокупность нарушений физических или психических функций человека вследствие употребления вызывающих опьянение веществ.

В результате освидетельствования Евенко Н.В. на состояние алкогольного опьянения, проведенного в соответствии с требованиями раздела II Правил должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых, у Евенко Н.В. установлено наличие этилового спирта в концентрации 0,710 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (л.д. 5).

Следовательно, 22 апреля 2010 года Евенко Н.В. управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5); объяснениями понятого (л.д. 8); рапортом инспектора ДПС (л.д. 9).

Довод жалобы о том, что освидетельствование Евенко Н.В. на состояние опьянения не проводилось, является несостоятельным, поскольку опровергается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенной к нему распечаткой показаний результатов, полученных при помощи технического средства измерения (л.д. 5-6), объяснениями понятого З [] рапортом инспектора ДПС (л.д. 9).

Кроме того, при рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей в качестве свидетеля был опрошен инспектор ДПС В [] который пояснил, что 22 апреля 2010 года находился на дежурстве по ст. Куцевская, в пер. Почтовый им был остановлен автомобиль [] под управлением Евенко Н.В. От Евенко Н.В. исходил запах алкоголя, поэтому ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Результаты освидетельствования Евенко Н.В. показали наличие у него этилового спирта в концентрации 0,710 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. С результатами освидетельствования Евенко Н.В. согласился, однако отказался подписывать акт освидетельствования, а также отказался от подписи во всех протоколах и от их получения (л.д. 19-20).

Собранные по данному делу доказательства были оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия Евенко Н.В. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Евенко Н.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Евенко Н.В. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 261 Кушевского района Краснодарского края от 2 июня 2010 года, решение судьи Кушевского районного суда Краснодарского края от 2 июля 2010 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 10 сентября 2010 года, вынесенные в отношении Евенко Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Евенко Н. [] В [] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

