



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-153

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

21 апреля 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышева В.А.
при секретаре Грачевой О.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Корчагина А [] Ю [] о присуждении компенсации за
нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

по приговору Московского областного суда от 11 августа 2003 г. Корчагин А.Ю. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных пп. «к», «н» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. 7 декабря 2006 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Московского областного суда от 11 августа 2003 г. изменен, действия Корчагина А.Ю. переквалифицированы с пп. «к», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ на пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Корчагин А.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] руб.

Право заявителя на обращение в суд с требованием о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок предусмотрено ч. 1 ст. 1, ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации), поскольку 11 января 2007 г. им подана жалоба в Европейский

Суд по правам человека в т.ч. на предполагаемое нарушение его права на судопроизводство в разумный срок по данному уголовному делу. В настоящее время решение по вопросу приемлемости жалобы или по существу дела не принято.

В обоснование заявленных требований указал, что 16 июня 2002 г. он был задержан в порядке ст. 122 УПК РСФСР, 19 июня 2002 г. в отношении его была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, 11 августа 2003г. Московским областным судом постановлен приговор, кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2003 г. приговор Московского областного суда оставлен без изменения, постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2004 г. ему отказано в удовлетворении надзорной жалобы и пересмотре судебных решений, постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2006 г. кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2003 г. отменено и уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение, кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2006 г. приговор Московского областного суда от 11 августа 2003 г. изменен в части квалификации его действий, данное определение ему вручено 14 марта 2007 г. Таким образом, период судопроизводства по уголовному делу, по его мнению, исчисляется с 16 июня 2002 г. по 14 марта 2007 г. и составил 4 года 8 месяцев 26 дней.

По мнению заявителя, длительность уголовного судопроизводства превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет. Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, по его мнению, является отказ судьи Верховного Суда Российской Федерации 11 октября 2004 г. в удовлетворении его надзорной жалобы и истребовании материалов уголовного дела, что привело к его неопределенности, страху, ущербу своего незащищенного правового статуса, психологическим и нравственным страданиям, а также к многочисленным обращениям в целях восстановления своих прав.

Корчагин А.Ю. о дне слушания дела извещен в установленном порядке.

В судебном заседании представитель заявителя Козлов Ю.В. поддержал заявленные требования, просил об их удовлетворении.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации представляет Министерство финансов Российской Федерации (п. 9 ст. 3 Закона о компенсации).

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Выслушав объяснения представителя заявителя, изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1-3).

Как следует из материалов уголовного дела № [REDACTED] данное дело возбуждено 6 июня 2002 г., Корчагин А.Ю. задержан в порядке ст. 122 УПК РСФСР 16 июня 2002 г. и в тот же день допрошен в качестве подозреваемого, 19 июня 2002 г. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, 18 апреля 2003 г. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «к», «н», ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ, 30 апреля 2003 г. заместителем прокурора Московской области подписано обвинительное заключение, 30 апреля 2003 г. уголовное дело направлено в Московский областной суд.

Общая продолжительность досудебного производства по данному уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в

отношении Корчагина А.Ю. до момента направления дела в суд составила более 10 месяцев и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

6 мая 2003 г. дело поступило в Московский областной суд, 15 мая 2003 г. постановлением судьи назначено предварительное слушание по делу на 29 мая 2003 г., в указанный день предварительное слушание отложено на 9 июня 2003 г. в связи с заявлением Корчагина А.Ю. об участии в деле указанного им адвоката, 9 июня 2003 г. постановлением судьи по итогам предварительного слушания назначено открытое судебное заседание на 23 июня 2003 г. Согласно протоколу судебного заседания судебные разбирательства по делу проводились 23 июня 2003 г., 3, 8, 10, 21, 22, 23, 25, 29, 31 июля, 1, 8 августа 2003 г., 11 августа 2003 г. по делу постановлен приговор, Корчагин А.Ю. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных пп. «к», «н» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. 19 августа 2003 г. Корчагину А.Ю. вручена копия протокола судебного заседания, 1 и 8 сентября 2003 г. от Корчагина А.Ю. и его защитника поступили кассационные жалобы, 23 сентября 2003 г. дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации для кассационного рассмотрения. 16 октября 2003 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Московского областного суда от 11 августа 2003 г. оставлен без изменения.

Таким образом, продолжительность производства по делу в суде составила более 5 месяцев и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. При этом суд отмечает, что судебные заседания Московским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

18 октября 2006 г. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2003 г. отменено и уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение.

7 декабря 2006 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Московского областного суда от 11 августа 2003 г. изменен в части квалификации действий Корчагина А.Ю.

Продолжительность рассмотрения дела после отмены кассационного определения составила 1 месяц 21 день.

Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 7 месяцев.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вступления в законную силу приговора в отношении Корчагина А.Ю. составила 1 год 5 месяцев 14 дней.

При этом суд не может согласиться с доводом заявителя о том, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила 4 года 8 месяцев 26 дней, поскольку период судопроизводства в надзорной инстанции не подлежит оценке с точки зрения разумности в рамках процессуального закона, а также Закона о компенсации.

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, по делу привлечены 2 потерпевших, 17 свидетелей, в качестве обвиняемого – 1 лицо, которому было предъявлено обвинение в совершении особо тяжкого преступления, произведено множество экспертиз.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, срок уголовного судопроизводства по делу № [] не может быть признан неразумным.

Указание Корчагина А.Ю. на процессуальные нарушения, допущенные в ходе досудебного и судебного производства, не может быть рассмотрено в порядке Закона о компенсации, поскольку подлежит рассмотрению в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 194–199, 244⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Корчагина А. [] Ю. [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева