

Р



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-Г11-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Калининой Л.А., Ксенофоновой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании представление прокурора Сахалинской области на определение судьи Сахалинского областного суда от 9 марта 2011 г., которым заявление прокурора Сахалинской области о признании недействующим распоряжения правительства Сахалинской области от 27 октября 2010 г. № 795-р «Об утверждении Порядка и нормативов расходования средств на представительские расходы правительства Сахалинской области» возвращено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей данное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Сахалинской области обратился в Сахалинский областной суд с заявлением о признании недействующим с момента принятия распоряжения правительства Сахалинской области от 27 октября 2010 г. № 795-р «Об утверждении Порядка и нормативов расходования средств на представительские расходы правительства Сахалинской области».

Определением судьи Сахалинского областного суда от 9 марта 2011 г. заявление возвращено за неподсудностью дела данному суду.

В представлении прокурором Сахалинской области поставлен вопрос об отмене определения как незаконного и передаче заявления для рассмотрения по существу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены определения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду. О возвращении искового заявления судья выносит мотивированное определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело неподсудно данному суду.

Возвращая заявителю вышеуказанное заявление, судья исходил из вывода о том, что для этого имеется предусмотренное законом основание.

Вывод суда обоснован тем, что оспариваемый правовой акт не был официально опубликован и по своей форме не может быть отнесён к нормативным правовым актам органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в связи с чем не может быть проверен областным судом в качестве суда первой инстанции на предмет соответствия его федеральному законодательству.

Данный вывод соответствует требованиям закона и представленным материалам.

Согласно части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Официальным опубликованием нормативного правового акта считается публикация его полного текста на государственном языке Российской Федерации в том средстве массовой информации, которое определено в качестве официального периодического издания, осуществляющего публикацию нормативных правовых актов, принятых данным нормотворческим органом или должностным лицом.

В соответствии с частью 1 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, а также прокурор в пределах своей компетенции вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

Из представленных материалов следует, что оспариваемое распоряжение правительства Сахалинской области от 27 октября 2010 г. № 795-р «Об утверждении Порядка и нормативов расходования средств на представительские расходы правительства Сахалинской области» не было официально опубликовано.

Поскольку оспариваемый правовой акт не отвечает изложенным в статье 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации требованиям об опубликовании нормативного правового акта в установленном порядке, что не оспаривается в представлении, вывод судьи о том, что оспаривание такого акта по правилам главы 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может быть осуществлено, является правильным.

Представление не содержит ссылки на доводы и обстоятельства, которые могли бы повлечь отмену определения.

Руководствуясь статьёй 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Сахалинского областного суда от 9 марта 2011 г. оставить без изменения, представление прокурора Сахалинской области - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

