



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-011-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«26» апреля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Колышницына А.С. и Ситникова Ю.В.,
при секретаре Ирошниковой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Умарова Д.Д.

на приговор Оренбургского областного суда от 27 января 2011 года, по которому

Умаров Д. [] Д. [] [] [] [], судимый 7 сентября 2010 года по ч.2 ст.159 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы, **осужден**

по ч.1 ст.297 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ сроком на 160 часов;

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к лишению свободы сроком на 2 года 10 месяцев 15 дней, с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

срок отбытия наказания исчислен с 27 января 2011 года, с зачетом наказания, отбытого по приговору от 7 сентября 2010 года, с 26 мая 2010 года по 27 января 2011 года.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах кассационной жалобы и возражений, выступление Умарова Д.Д., поддержавшего жалобу, мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, а жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Умаров Д.Д. признан виновным и осужден в особом порядке за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника процесса, совершенном 13 августа 2010 года при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Умаров Д.Д., не оспаривая виновности в содеянном и квалификации своих действий, выражает несогласие с постановленным приговором по основаниям его несправедливости ввиду чрезмерной суровости;

указывает, что при вынесении предыдущего приговора от 7 сентября 2010 года суд не учел наличие смягчающих обстоятельств – наличие на иждивении малолетнего ребенка и состояние здоровья;

в этой связи просит изменить приговор и смягчить назначенное наказание.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель Ерастов А.В. считает приговор суда законным, обоснованным и справедливым, а доводы жалобы - несостоятельными.

Проверив материалы уголовного дела, доводы кассационной жалобы и возражений, заслушав стороны, **Судебная коллегия не находит оснований для изменения или отмены приговора.**

Приговор постановлен надлежащим судом, в результате проведенного с участием сторон судебного заседания, ход которого отражен в протоколе.

Как видно из протокола судебного заседания, рассмотрев ходатайство осужденного о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием Умарова Д.Д. в присутствии защитника с предъявленным обвинением, суд пришел к обоснованному выводу о его виновности в совершении указанного преступления и правильно постановил обвинительный приговор. Судебное заседание проведено в соответствии с требованиями ст.316 УПК РФ.

Действия Умарова Д.Д. судом квалифицированы верно, исходя из наличия соответствующих фактических и правовых оснований.

При назначении наказания осужденному в соответствии с требованиями ст.6 и 60 УК РФ судом учтены характер и степень общественной опасности преступления, конкретные обстоятельства содеянного, данные о личности осужденного, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе предусмотренные ст.61 УК РФ, отсутствие отягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Судебная коллегия считает, что данные о личности осужденного, влияющие на наказание, в том числе те, которые содержатся в жалобе, судом учтены всесторонне и объективно. Положения п. «г» ч.1 ст.71, ч.5 ст.69 УК РФ судом применены правильно и мотивированы.

Таким образом, вопреки доводам жалобы, при назначении вида и размера наказания в полной мере учтены положения уголовного закона о его индивидуализации и справедливости. Оснований для снижения назначенного наказания Умарову Д.Д. не имеется.

Доводы осужденного о том, что при назначении наказания по приговору от 7 сентября 2010 года не были учтены смягчающие обстоятельства, предусмотренные п.«г» ч.1, ч.2 ст.61 УК РФ, не могут являться предметом рассмотрения по данному делу, поскольку в суде кассационной инстанции подлежат рассмотрению лишь доводы жалобы Умарова Д.Д. на приговор Оренбургского областного суда от 27 января 2011 года.

Исходя из полномочий суда кассационной инстанции, Судебная коллегия не вправе проверять вступивший в законную силу приговор от 7 сентября 2010 года.

Вместе с тем, данное обстоятельство не препятствует осужденному обратиться с ходатайством в суд по месту отбывания наказания о приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом в порядке ст.10 УК РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает приговор суда от 27 января 2011 года законным, обоснованным и мотивированным, а кассационную жалобу – не подлежащую удовлетворению.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Оренбургского областного суда от 27 января 2011 года в отношении

Умарова Д. [REDACTED] Д. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Представляющий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]