



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О11-30сп

г. Москва

26 апреля 2011 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Толкаченко А.А.**
судей **Колышницына А.С.** **Ситникова Ю.В.**
при секретаре **Ирошниковой Е.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Мурзагельдинова А.Р., Неведрова Е.Ю., адвокатов Лесничего П.Н., Смирнова Б.А. на приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 3 февраля 2011 года, по которому

МУРЗАГЕЛЬДИНОВ А.Р.

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 16 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

НЕВЕДРОВ Е.Ю.

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 15 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Мурзагельдинова А.Р., Неведрова Е.Ю., адвокатов Вишняковой Н.В., Анпиловой Р.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Неведров и Мурзагельдинов осуждены за то, что, зная о наличии у отца подсудимого - М [REDACTED], банковской карты, позволяющей воспользоваться денежными средствами в размере не менее [REDACTED] тысяч рублей, договорились напасть на потерпевшего с целью лишения его жизни и завладения банковской картой, при этом они оговорили действия, которые им необходимо для этого выполнить.

В промежутке между 16 и 23 часами 30 минутами 15 декабря 2009 года, Неведров и Мурзагельдинов пришли в подъезд дома, где проживал М [REDACTED]

Мурзагельдинов, воспользовавшись своими родственными отношениями с М [REDACTED] прошел в квартиру потерпевшего. Неведров в это время находился в подъезде. После того, как М [REDACTED] уснул, Мурзагельдинов впустил в квартиру Неведрова.

В квартире Неведров и Мурзагельдинов напали на М [REDACTED] и поочередно нанесли ему не менее 16 ударов ножом в область туловища, шеи, головы и верхних конечностей, от которых потерпевший скончался.

После лишения М [REDACTED] жизни осужденные похитили из квартиры имущество, стоимостью [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

В кассационных жалобах:

осужденный Мурзагельдинов указывает, что он не согласен с приговором, поскольку суд, учел в качестве смягчающих наказание обстоятельств положительные характеристики, отсутствие судимости, однако назначил чрезмерно суровое наказание; при назначении наказания нарушены требования ст. 69 ч. 3 УК РФ. Просит снизить наказание;

адвокат Лесничий просит приговор в отношении Мурзагельдинова отменить и уголовное дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что нарушены требования ст. 339 УПК РФ, т.к. присяжные заседатели приняли решение о виновности осужденного по одному из инкриминируемых ему деяний, а председательствующий признал его виновным в совершении двух преступлений;

осужденный Неведров обращает внимание на чрезмерную суровость приговора; он вину признал, раскаялся в содеянном, способствовал раскрытию преступлений. Просит приговор изменить и снизить назначенное ему наказание;

адвокат Смирнов просит исключить из приговора в отношении Неведрова квалифицирующий признак разбоя – с незаконным проникновением в жилище, при этом указывает, что присяжными заседателями установлено, что осужденный пришел в квартиру по предложению сына последнего и не осознавал незаконность проникновения в жилище; суд не учел в полной мере, что Неведров не судим, положительно характеризуется за время содержания под стражей, является эмоционально неустойчивой личностью, его тяжелую жизнь и глубокое раскаяние. Просит исключить из приговора квалифицирующий признак разбоя – с незаконным проникновением в жилище и снизить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чеблакова просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт присяжных заседателей отвечают требованиям ст.ст. 339, 340, 343 УПК РФ.

Поскольку действия осужденных содержали признаки преступлений, предусмотренных двумя статьями Уголовного кодекса РФ, то в вопросном листе об обстоятельствах преступлений обоснованно поставлен один вопрос, поскольку присяжные заседатели в соответствии с полномочиями, определяемыми ст. 334 УПК РФ, устанавливают лишь фактическую сторону деяния, юридическая оценка которого дается судьей в приговоре.

Действия осужденных квалифицированы правильно.

Доводы кассационной жалобы адвоката Смирнова о необходимости исключения из приговора в отношении Неведрова квалифицирующего признака разбоя – с незаконным проникновением в жилище, нельзя признать состоятельными.

Присяжные заседатели признали доказанным, что осужденные договорились совершить нападение на потерпевшего с целью хищения его имущества. С этой целью Мурзагельдинов попал в квартиру, воспользовавшись родственными отношениями с потерпевшим.

После того, как М [REDACTED] уснул, Мурзагельдинов А. впустил в квартиру Неведрова.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал, что Неведров проник в квартиру потерпевшего противоправно.

Наказание Мурзагельдинову и Неведрову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационных жалобах.

Считать назначенное наказание чрезмерно суровым, на что указывается в кассационных жалобах осужденных и адвокатов, оснований не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 3 февраля 2011 года в отношении **Мурзагельдинова А [REDACTED] Р [REDACTED] Неведрова Е [REDACTED] Ю [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]