

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 72-Г11-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2011 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А. и Ксенофоновой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы губернатора Забайкальского края и законодательного собрания Забайкальского края на решение Забайкальского краевого суда от 31 января 2011 года, которым признана недействующей со дня вступления решения суда в законную силу часть 2 статьи 48 закона Забайкальского края от 2 июля 2009 года № 198-ЗЗК «Об административных правонарушениях».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофоновой О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель прокурора Забайкальского края обратился в Забайкальский краевой суд с заявлением о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей части 2 статьи 48 закона Забайкальского края от 2 июля 2009 года № 198-ЗЗК «Об административных правонарушениях».

Названной нормой установлено, что уклонение от подачи декларации об объеме розничной продажи алкогольной продукции, либо несвоевременная подача такой декларации, либо включение в декларацию заведомо искаженных данных влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей.

По мнению прокурора, оспариваемая норма принята с превышением полномочий субъекта Российской Федерации, поскольку административная

ответственность за нарушение порядка подачи декларации об обороте алкогольной продукции установлена статьей 15.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решением Забайкальского краевого суда от 31 января 2011 года заявление заместителя прокурора Забайкальского края удовлетворено.

В кассационных жалобах губернатора Забайкальского края и законодательного собрания Забайкальского края ставится вопрос об отмене решения суда как постановленного с нарушением норм материального права и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении заявления прокурора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решение суда.

В соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации административное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

К ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях в соответствии со статьей 1.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из текста оспариваемой нормы следует, что законодателем Забайкальского края установлена административная ответственность в сфере оборота алкогольной продукции на территории Забайкальского края по вопросу, правовые основы которого регламентированы Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

По смыслу статей 6, 14, 26 названного Федерального закона субъектам Российской Федерации предоставлено только право вводить декларирование розничной продажи алкогольной продукции на своих территориях, определять порядок предоставления и форму деклараций о розничной продаже алкогольной продукции, а обязанность организаций по осуществлению учета и декларированию объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции регламентирована непосредственно этим Федеральным законом. Следовательно, административная ответственность за несоблюдение данной обязанности может быть установлена только федеральным законом.

Статьей 14.19 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного порядка учета этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции при производстве, обороте; статьей 15.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях - за уклонение от подачи декларации об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или декларации об использовании этилового

спирта, либо за несвоевременную подачу одной из таких деклараций, либо за включение в одну из таких деклараций заведомо искаженных данных.

При таких обстоятельствах следует согласиться с выводом суда о том, что правовое регулирование, содержащееся в части 2 статьи 48 закона Забайкальского края от 2 июля 2009 года № 198-ЗЗК «Об административных правонарушениях», осуществлено Забайкальским краем с превышением полномочий субъекта Российской Федерации.

Полагая, что выводы суда основаны на законе, анализ которого приведен в решении, Судебная коллегия не усматривает оснований для несогласия с ними.

Доводы кассационных жалоб губернатора Забайкальского края и законодательного собрания Забайкальского края аналогичны заявлявшимся в качестве возражений на заявление прокурора, были исследованы судом и получили в решении его оценку, поэтому по доводам кассационных жалоб решение суда отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Забайкальского краевого суда от 31 января 2011 года оставить без изменения, кассационные жалобы губернатора Забайкальского края и законодательного собрания Забайкальского края - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи