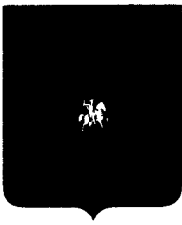


4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-Г11-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2011 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «Спектр» на решение Кемеровского областного суда от 27 января 2011 года, которым отказано в признании недействующим в части слов «детским и образовательным учреждениям, медицинским, физкультурно-оздоровительным и спортивным организациям, а также к относящимся к ним территориям, объектам и сооружениям» подпункта 1 пункта 1 статьи 1 закона Кемеровской области от 4 мая 2010 года № 43-ОЗ «О порядке определения прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

28 апреля 2010 года Советом народных депутатов Кемеровской области принят, 4 мая 2010 года губернатором Кемеровской области подписан закон Кемеровской области № 43-ОЗ «О порядке определения прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции».

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 1 названного закона представительный орган муниципального образования (городского округа,

городского поселения, сельского поселения) муниципальным правовым актом об определении прилегающих территорий определяет территории, прилегающие к местам массового скопления граждан и местам нахождения источников повышенной опасности (в том числе к вокзалам, аэропортам, объектам военного назначения, оптовым продовольственным рынкам, автозаправочным станциям, предприятиям, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, детским и образовательным учреждениям, культовым, медицинским, физкультурно-оздоровительным и спортивным организациям, а также к относящимся к ним обособленным территориям, объектам и сооружениям), на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции, путем установления расстояния в метрах от границ земельных участков, на которых в соответствии с кадастровым паспортом расположены указанные места массового скопления граждан и места нахождения источников повышенной опасности.

ООО «Спектр» и ООО «Лоза» обратились в Кемеровский областной суд с заявлениями о признании подпункта 1 пункта 1 статьи 1 закона Кемеровской области от 4 мая 2010 года № 43-ОЗ недействующим в части слов «детским и образовательным учреждениям» (ООО «Лоза»), «медицинским, физкультурно-оздоровительным и спортивным организациям, а также к относящимся к ним территориям, объектам и сооружениям» (ООО «Спектр»), полагая, что он противоречит пункту 3 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», устанавливающему исчерпывающий перечень объектов, на прилегающих территориях к которым не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции.

В обоснование заявления ООО «Спектр» указало, что Департамент потребительского рынка и предпринимательства Кемеровской области обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением об аннулировании имеющейся у общества лицензии на розничную продажу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции за продажу такой продукции на территориях, прилегающих к медицинским, физкультурно-оздоровительным и спортивным организациям.

ООО «Лоза» от поданного в суд заявления отказалось, судом принят отказ от заявления, о чем вынесено соответствующее определение от 20 января 2011 года.

Решением Кемеровского областного суда от 27 января 2011 года в удовлетворении заявления ООО «Спектр» отказано.

В кассационной жалобе ООО «Спектр» ставится вопрос об отмене решения суда как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права и вынесении нового решения об удовлетворении заявления ООО «Спектр».

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» законодательство о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов и нормативных правовых актов Российской Федерации, а также принимаемых в соответствии с ними законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Закон Кемеровской области от 4 мая 2010 года № 43-ОЗ, оспариваемый ООО «Спектр», устанавливает в соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» порядок определения органами местного самоуправления прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции в местах массового скопления граждан и местах нахождения источников повышенной опасности (в том числе на вокзалах, в аэропортах, на станциях метрополитена, оптовых продовольственных рынках, объектах военного назначения) и на прилегающих к ним территориях, а также в ларьках, киосках, палатках, контейнерах, с рук, лотков, автомашин, в других не приспособленных для продажи данной продукции местах. Прилегающие территории определяются органами местного самоуправления в порядке, установленном субъектами Российской Федерации

Разрешая заявление ООО «Спектр», суд пришел к выводу о том, что перечень мест массового скопления граждан и мест нахождения источников повышенной опасности, установленный статьей 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ, не является исчерпывающим, поэтому законодатель субъекта Российской Федерации вправе был отнести к местам массового скопления граждан детские, образовательные учреждения, медицинские, физкультурно-оздоровительные и спортивные организации, а также относящиеся к ним обособленные территории, объекты и сооружения.

Находя вывод суда правильным, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

Указание в кассационной жалобе на то, что субъектом Российской Федерации установлены ограничения в сфере оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, которые могут быть установлены только федеральным законодательством, свидетельствует о неправильном

толковании подателем кассационной жалобы норм материального права, поэтому не может явиться основанием к отмене решения суда.

Учитывая, что перечень мест массового скопления граждан и мест нахождения источников повышенной опасности, где не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции, установленный Федеральным законом от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ, не является исчерпывающим, не представляется возможным говорить об установлении ограничений оспариваемой нормой закона Кемеровской области от 4 мая 2010 года № 43-ОЗ.

Довод кассационной жалобы о том, что суд вынес решение по требованию, которое не заявлялось ООО «Спектр» (признание подпункта 1 пункта 1 статьи 1 закона Кемеровской области от 4 мая 2010 года № 43-ОЗ недействующим в части слов «детским и образовательным учреждениям»), не может явиться основанием к отмене решения, поскольку указанное обстоятельство не нарушает прав ООО «Спектр». Судом разрешено дело об оспаривании нормативного правового акта, т.е. дело, возникающее из публичных правоотношений, с учетом положения статьи 252 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кемеровского областного суда от 27 января 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Спектр» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи