



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О11-28

г. Москва

26 апреля 2011 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Толкаченко А.А.**
судей **Колышницына А.С.** **Ситникова Ю.В.**
при секретаре **Ирошниковой Е.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной **Димитриенко Е.Н.** на приговор Пермского краевого суда от 28 января 2011 года, по которому

ДИМИТРИЕНКО Е. Н.

осуждена к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 8 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 11 лет с ограничением свободы на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 2 года.

После отбытия **Димитриенко Е.** наказания в виде лишения свободы, в связи с назначением ей наказания в виде ограничения свободы, установлены следующие ограничения: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать

в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа.

ЛЮФТ Н [REDACTED] В [REDACTED]

осуждена по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Приговор в отношении Люфт Н.В. пересматривается в порядке ст. 360 УПК РФ.

Этим же приговором осужден **Димитриенко Л.Н.**, на приговор в отношении которого кассационные жалобы и представление не поданы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденной Димитриенко Е.Н., адвоката Чиглинцевой Л.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего квалифицировать действия Люфт Н.В. по ст. 161 ч. 2 п.п. а,в,г» УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Димитриенко осуждена за разбойное нападение на потерпевших Н [REDACTED] с проникновением в жилище и убийство Н [REDACTED] Люфт осуждена за открытое хищение имущества потерпевших Н [REDACTED] с проникновением в жилище.

Преступления совершены 5 июня 2010 года [REDACTED]

В судебном заседании Димитриенко вину признала частично, Люфт вину не признала.

В кассационной жалобе осужденная Димитриенко, указывает, что она не согласна с приговором и считает его чрезмерно суровым, поскольку она не судима, положительно характеризуется, имеет троих малолетних детей; в основу приговора положены показания осужденных на предварительном следствии, которые являются противоречивыми и не подтверждаются доказательствами; оставлены без внимания показания осужденных в суде, в том числе и показания Димитриенко Л. о совершении им одним убийства потерпевших, показания свидетеля Ч [REDACTED] о том, что Димитриенко Л. сообщил ему, что просил Димитриенко Е. взять вину на себя; отсутствуют доказательства её причастности к убийству; её действия были направлены на открытое похищение имущества потерпевших; у неё с братом не было дого-

воренности об убийстве, и действия Димитриенко Л., направленные на лишение потерпевших жизни, являются эксцессом исполнителя. Просит приговор отменить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Гаврилиди просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина Димитриенко Е. и Люфт подтверждается показаниями осужденных на следствии, показаниями свидетелей, актами судебно-медицинских, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний осужденных в ходе расследования усматривается, что Люфт, Димитриенко Л. и Димитриенко Е. договорились открыто похитить денежные средства у потерпевших путем угрозы насилием.

5 июня в ночное время они проникли в дом потерпевших и, угрожая применением насилия, потребовали деньги.

После этого Димитриенко Л. стал избивать Н [] руками и деревянным брусом. Затем Димитриенко Л. нанес несколько ударов деревянным брусом по голове Н [], которая оказала сопротивление Димитриенко Е.. Завладев деньгами потерпевших, они обнаружили, что Н [] жив. Тогда Димитриенко Л. и Димитриенко Е. поочередно нанесли удары деревянными палками по голове потерпевшего. Похищенные деньги они поделили между собой.

Осужденным были разъяснены их процессуальные права, статья 51 Конституции РФ, в их допросах участвовали адвокаты, присутствовали понятые, что исключало возможность оказания на осужденных какого-либо воздействия, существенных противоречий в указанных показаниях не имелось.

Поэтому суд, оценив приведенные выше показания осужденных в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденных подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

В частности, свидетель Д [] показала, что в разговоре с ней Димитриенко Е. призналась в совершенном убийстве.

Свидетель Ч [] показал, что Димитриенко Л. рассказал ему, что он и другие осужденные проникли в дом потерпевших с целью хищения. Люфт искала деньги, а он и сестра нанесли потерпевшим удары палкой, лишив их жизни. Осужденный просил Димитриенко Е. взять вину за убийство на себя.

По заключению судебно-медицинских экспертов смерть потерпевших Н [] наступила от закрытых черепно-мозговых травм, которые образовались от неоднократных воздействий тупого твердого предмета.

В ходе расследования в месте, указанном Димитриенко Е., был обнаружен деревянный брусок, который использовался в качестве орудия преступления.

Согласно акту биологической экспертизы на данном бруске обнаружена кровь, которая могла произойти от потерпевших.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Димитриенко Е. и Люфт виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Поскольку судом установлено, что осужденные договорились совершить открытое похищение имущества потерпевших, с этой целью проникли в дом Н [], где потребовали деньги. После этого осужденные Димитриенко, для достижения задуманного, применили к потерпевшим насилие опасное для жизни. При этом Димитриенко Л. совершил действия, направленные на убийство, в отношении обоих потерпевших, а Димитриенко Е. – в отношении Н [] то доводы кассационной жалобы о непричастности осужденной Димитриенко Е. к убийству и разбойному нападению, являются несостоятельными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Димитриенко Е. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд учел и обстоятельства, указанные в кассационной жалобе осужденной.

В соответствии с Федеральным законом от 7 марта 2011 года «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» санкция части второй статьи 161 УК РФ стала мягче санкции части второй статьи 161 УК РФ (в редакции от 27 декабря 2009 года), по которой осуждена Люфт, в связи

с чем, в соответствии со ст. 10 УК РФ, действия осужденный подлежат пере-
квалификации.

При назначении наказания Люфт судебная коллегия учитывает содеян-
ное, данные о её личности и все обстоятельства дела.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 28 января 2011 года в отношении
Люфт Н [] В [] изменить, переквалифицировать её действия
со ст. 161 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ (в редакции от 29 декабря 2009 года) на ст.
161 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) по которой на-
значить 1 (один) год 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии
общего режима.

В остальном приговор в отношении неё, а также **Димитриенко Е []**
Н [] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовле-
творения.

Председательствующий

Судьи