



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В11-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Горохова Б.А.

судей

Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Управления социальной защиты населения Департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Карасунском внутригородском округе г. Краснодара к Гресову Б. [REDACTED] Н. [REDACTED] об изменении взысканных сумм на приобретение продовольственных товаров, ежегодной компенсации за вред здоровью,

по надзорной жалобе Гресова Б.Н. на решение Советского районного суда г. Краснодара от 19 июля 2010 года, которым исковые требования Управления социальной защиты населения Департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Карасунском внутригородском округе г. Краснодара удовлетворены, и определение Краснодарского краевого суда от 24 августа 2010 года, оставившее указанное решение без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Управление социальной защиты населения Департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Карасунском внутригородском округе г. Краснодара обратилось с иском к Гресову Б.Н. об изменении размера компенсационных выплат.

В обоснование исковых требований истец ссылаясь на пункт 3 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указывая, что после вынесения решения Советским районным судом г. Краснодара 26 июля 2007 года возникли новые обстоятельства, свидетельствующие о том, что названным решением применена индексация компенсационных выплат не соответствующая постановлениям Правительства Российской Федерации. По мнению истца, допущенная в решении суда от 26 июля 2007 года судебная ошибка нарушает принцип социальной справедливости и единство судебной практики, в связи с чем просил изменить с 1 июля 2010 года размеры взысканных в пользу Гресова Б.Н. периодических платежей: ежемесячной компенсации на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации за вред здоровью, и определить их в размерах, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 декабря 2009 года № 1024: компенсацию на приобретение продовольственных товаров - [] руб. [] коп.; ежегодную компенсацию за вред здоровью - [] руб. [] коп.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 19 июля 2010 года иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 августа 2010 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Гресова Б.Н., поданной в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Советского районного суда г. Краснодара от 19 июля 2010 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 августа 2010 года.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции – Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещённые о времени и

месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явились. На основании статьи 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащим отмене, а надзорную жалобу Гресова Б.Н. – удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела было допущено такого характера существенное нарушение норм процессуального права.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Гресов Б.Н. признан инвалидом 2 группы в связи с заболеванием, вследствие воздействия радиации в период выполнения работ по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС и ему выплачиваются компенсационные платежи, в том числе, на приобретение продовольственных товаров и ежегодная компенсация за вред здоровью.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 26 июля 2007 года удовлетворен иск Гресова Б.Н. к Управлению социальной защиты населения Департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Карасунском внутригородском округе г. Краснодара об индексации, взыскании задолженности по ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации за вред здоровью. Гресову Б.Н. с 1 июля 2007 года установлена ежемесячная компенсация на приобретение продовольственных товаров в размере [] руб. [] коп., ежегодная компенсация за вред здоровью в размере в [] руб. [] коп., в пользу истца взыскана задолженность по компенсационным выплатам: по ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров за период с 1 июля 2000 года по 30 июня 2007 года в сумме [] руб. [] коп., по ежегодной компенсации за вред здоровью за период с 2000 года по 2007 год в сумме [] руб. [] коп.

Решение суда обжаловано не было, вступило в законную силу и исполнено ответчиком в части выплаты задолженности и исполняется в части взыскания периодических платежей.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции, ссылаясь на часть 3 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что порядок индексации компенсационных выплат на приобретение продовольственных товаров и

ежегодной компенсации за вред здоровью отличен от порядка индексации, применяемого к периодическим платежам в возмещение вреда, что не было учтено при разрешении исковых требований Гресова Б.Н. в 2007 года.

Суд кассационной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции.

Между тем, состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии с частью 3 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если после вступления в законную силу решения суда, на основании которого с ответчика взыскиваются периодические платежи, изменяются обстоятельства, влияющие на определение размера платежей или их продолжительность, каждая сторона путем предъявления нового иска вправе требовать изменения размера и сроков платежей.

Таких изменений обстоятельств по данному делу не возникло.

Следовательно, правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, фактически направленных на пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений, у суда не имелось.

В целях реализации государственной политики в области социальной защиты инвалидов Управление социальной защиты населения Департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Карасунском внутригородском округе г. Краснодара вправе определять размер ежемесячной компенсации на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации за вред здоровью в соответствии с действующим порядком индексации этих сумм, установленным Правительством Российской Федерации.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает состоявшиеся судебные постановления незаконными, принятыми с существенным нарушением норм процессуального права, повлиявшим на исход дела, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав ответчика и подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, но допущена ошибка в применении норм процессуального права, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять по делу новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, об отказе Управлению социальной защиты населения Департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Карасунском внутригородском округе г. Краснодара в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решением Советского районного суда г. Краснодара от 19 июля 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 августа 2010 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Управления социальной защиты населения Департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Карасунском внутригородском округе г. Краснодара к Гресову Б.Н. об изменении взысканных сумм на приобретение продовольственных товаров, ежегодной компенсации за вред здоровью отказать.

Председательствующий

Судьи

