

5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-АД11-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 апреля 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Коблова А.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Муром Владимирской области от 6 октября 2010 года, решение судьи Муромского городского суда Владимирской области от 16 ноября 2010 года и постановление заместителя председателя Владимирского областного суда от 12 января 2011 года, вынесенные в отношении Коблова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 г. Мурома Коблов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год десять месяцев.

Решением судьи Муромского городского суда Владимирской области от 16 ноября 2010 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Владимирского областного суда от 12 января 2011 года постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Мурома Владимирской области от 6 октября 2010 года и решение судьи Муромского городского суда Владимирской области от 16 ноября 2010 года оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении него судебными постановлениями по делу об административном правонарушении, Коблов А.В. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В надзорной жалобе Коблов А.В. просит об отмене состоявшихся в отношении него судебных постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 4 августа 2010 года инспектором ДПС ОР ГИБДД УВД по о. Муром и Муромскому району в отношении Коблова А.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 4 августа 2010 года в 00 часов 15 минут в селе Ковардицы Муромского района Коблов А.В. управлял автомобилем марки [REDACTED] [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Основанием полагать, что водитель Коблов А.В. 4 августа 2010 года находился в состоянии опьянения явилось наличие у него запаха алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008г. № 475 (далее – Правила).

Согласно примечанию к статье 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) под состоянием опьянения в настоящей статье следует понимать наличие абсолютного

этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови или 0,15 и более миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, наличие наркотических средств или психотропных веществ в организме человека, определяемое в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а равно совокупность нарушений физических или психических функций человека вследствие употребления вызывающих опьянение веществ.

В результате освидетельствования Коблова А.В. на состояние алкогольного опьянения, проведенного должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, у Коблова А.В. установлено наличие этилового спирта в концентрации 0,83 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (л.д. 4). С результатами освидетельствования Коблов А.В. согласился.

При этом, давая объяснения по факту составления в отношении него протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Коблов А.В. собственноручно указал о том, что выпил бутылку пива, ехал домой (л.д. 3).

Следовательно, 4 августа 2010 года Коблов А.В. управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 6); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 7), оцененными мировым судьей в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Коблова А.В. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о нарушении правил подсудности при рассмотрении дела об административном правонарушении, является необоснованным, в связи с чем не может служить основанием к отмене вынесенных в отношении Коблова А.В. судебных постановлений по делу.

В соответствии с приложением к Закону Владимирской области от 07.12.2007 № 171-ОЗ «О мировых судьях во Владимирской области» село Ковардицы Муромского района (место совершения административного правонарушения) отнесено к территории судебного участка № 2 г. Муром и Муромского района Владимирской области.

Согласно постановлению председателя Муромского городского суда Владимирской области исполнение обязанностей мирового судьи судебного участка № 2 г. Муром и Муромского района на период нахождения его в отпуске (со 2 по 27 августа 2010 года) возложено на мирового судью судебного участка № 6 г. Муром Владимирской области (л.д.60).

6 августа 2010 года дело об административном правонарушении в отношении Коблова А.В. поступило мировому судье судебного участка № 6 г. Муром, исполняющему обязанности мирового судьи судебного участка № 2 г. Муром и Муромского района Владимирской области, принято им к своему производству и назначено к слушанию (л.д. 1).

По результатам рассмотрения данного дела мировым судьей судебного участка № 6 г. Муром Владимирской области вынесено постановление о привлечении Коблова А.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Коблов А.В., а также его защитник Соколова В.М. участвовали при рассмотрении дела мировым судьей судебного участка № 6 г. Муром Владимирской области, пользовались всеми процессуальными правами, предоставленными им Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом не возражали против рассмотрения дела указанным мировым судьей.

При таких обстоятельствах полагать о нарушении правил подсудности по данному делу об административном правонарушении оснований не имеется.

Постановление о привлечении Коблова А.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Коблову А.В. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Муром от 6 октября 2010 года, решение судьи Муромского городского суда Владимирской области от 16 ноября 2010 года и постановление заместителя

председателя Владимирского областного суда от 12 января 2011 года, вынесенные в отношении Коблова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Коблова А. [] В [] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

