



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-АД11-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Третьякова В. [REDACTED] Б. [REDACTED] на постановление мирового судьи Добровского судебного участка Липецкой области от 15 июля 2010 года, решение судьи Липецкого районного суда Липецкой области от 27 августа 2010 года и постановление председателя Липецкого областного суда от 20 октября 2010 года, вынесенные в отношении Третьякова В.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи Добровского судебного участка Липецкой области от 15 июля 2010 года, оставленным без изменения решением судьи Липецкого районного суда Липецкой области от 27 августа 2010 года, Третьяков В.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

Постановлением председателя Липецкого областного суда от 20 октября 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении него судебными постановлениями по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, Третьяков В.Б. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В указанной надзорной жалобе Третьяков В.Б. просит об отмене состоявшихся в отношении него судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Как усматривается из материалов дела, государственным инспектором Добровского района по использованию и охране земель Добровского отдела Управления Росреестра по Липецкой области была проведена проверка соблюдения земельного законодательства, в ходе которой выявлено, что Третьяков В.Б. самовольно занял земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], вдоль береговой линии реки Воронеж.

По результатам указанной проверки 3 апреля 2010 года главным государственным инспектором Добровского района по использованию и охране земель Добровского отдела Управления Росреестра по Липецкой области в адрес Третьякова В.Б. было вынесено предписание об устранении допущенного нарушения, выразившегося в самовольном занятии земельного участка, в срок до 4 июня 2010 года.

18 июня 2010 года государственным инспектором Добровского района по использованию и охране земель Добровского отдела Управления Росреестра по Липецкой области проведена внеплановая проверка соблюдения земельного законодательства, которая показала, что требования предписания от 3 апреля 2010 года об устранении нарушений земельного законодательства не выполнены (л.д. 8).

По данному факту 18 июня 2010 года государственным инспектором Добровского района по использованию и охране земель Добровского отдела Управления Росреестра по Липецкой области в отношении Третьякова В.Б. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), уведомлением о проведении проверки (л.д. 3), распоряжением о проведении внеплановой проверки (л.д. 4), предписанием об устранении нарушения земельного законодательства (л.д. 6), актом проверки соблюдения земельного законодательства (л.д. 8), оцененными в совокупности с другими материалами дела об

административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Третьякова В.Б. правильно квалифицированы по части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод надзорной жалобы о том, что Третьяков В.Б. не был извещен мировым судьей о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, несостоятелен и повлечь отмену вынесенных судебных постановлений не может.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 указанного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из материалов дела следует, что о явке 15 июля 2010 года в 15 часов 30 минут к мировому судье Добровского судебного участка Липецкой области Третьяков В.Б. извещался судебной повесткой, направленной по адресу проживания Третьякова В.Б. [REDACTED]). Однако судебная повестка была возвращена почтой в суд с отметкой «истек срок хранения» (л.д. 12-13).

Поскольку меры, необходимые для извещения Третьякова В.Б. о времени и месте рассмотрения дела были предприняты, то мировой судья правомерно рассмотрел дело в его отсутствие, что согласуется с требованиями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, Третьяков В.Б. участвовал в судебном заседании при рассмотрении судьей Липецкого районного суда Липецкой области жалобы на не вступившее в законную силу постановление мирового судьи от 15 июля 2010 года и пользовался всеми процессуальными правами, предоставленными ему Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах не имеется оснований полагать, что право Третьякова В.Б. на судебную защиту было нарушено.

Иные доводы, приведенные в надзорной жалобе, исследовались при пересмотре постановления мирового судьи от 15 июля 2010 года судьей Липецкого районного суда, а также председателем Липецкого областного суда и были признаны необоснованными.

Постановление о привлечении Третьякова В.Б. к административной ответственности за совершение административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Третьякову В.Б. в соответствии с санкцией части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи Добровского судебного участка Липецкой области от 15 июля 2010 года, решение судьи Липецкого районного суда Липецкой области от 27 августа 2010 года и постановление председателя Липецкого областного суда от 20 октября 2010 года, вынесенные в отношении Третьякова В.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Третьякова В. [] Б. [] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

