ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-011-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Ведерниковой О.Н., Зеленина С.Р.
при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании 24 июня 2010 г. дело по кассационной жалобе осужденного Пластенюка В.В. на приговор Амурского областного суда от 10 февраля 2011 года, которым

Пластенюк В В ранее судимый:

1) 12 июля 2006 года Михайловским районным судом Амурской области по ч. 3 ст. 158 УК с применением ст. 73 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; постановлением Михайловского районного суда от 06 декабря 2006 года условное осуждение по приговору от 12 июля 2006 г. отменено, Пластенюк В.В. направлен для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима; 13 октября 2008 года постановлением Благовещенского городского суда Амурской области Пластенюку В.В. неотбытая часть наказания заменена исправительными работами сроком на 1 год 7 месяцев 27 дней с удержанием 20% из заработка в доход государства; постановлением Михайловского районного суда Амурской области от 30 апреля 2009 года наказание в виде исправительных работ заменено лишением свободы сроком на 5 месяцев 1 день с отбыванием в

исправительной колонии общего режима; освобожден 30 сентября 2009 года по отбытию наказания;

2) 17 марта 2010 года мировым судом [redacted] районного судебного участка Амурской области по ч. 1 ст. 118 УК РФ к 1 году 10 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % из заработка в доход государства; постановлением мирового суда [redacted] районного судебного участка Амурской области от 19 мая 2010 года наказание в виде исправительных работ заменено лишением свободы сроком на 7 месяцев 10 дней в колонии-поселении;

3) 06 июля 2010 года мировым судом [redacted] районного судебного участка Амурской области по ч. 1 ст. 116 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

4) 20 октября 2010 года мировым судом [redacted] районного судебного участка Амурской области по ч. 1 ст. 116 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

5) 13 ноября 2010 года Михайловским районным судом Амурской области по ч. 2 ст. 228 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам 2 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,-

осужден по ч.2 ст. 297 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, определенным приговором Михайловского районного суда Амурской области от 13 ноября 2010 года, назначено Пластенюку В.В. окончательное наказание в виде 4 (четырех) лет 7 (семи) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденного Пластенюка В.В., участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи, адвоката Шевченко Е.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Шаруевой М.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Пластенюк В.В. признан виновным в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении судьи О[redacted] [redacted] участвующей в отправлении правосудия.

Приговором суда установлено, что Пластенюк В.В. умышленно, с целью унижения чести и достоинства судьи О[redacted] в присутствии

участников процесса, публично выражался в ее адрес в неприличной форме грубой нецензурной бранью, тем самым выражая неуважение к суду.

Преступление совершено 19 октября 2010 года в зале судебного заседания [redacted] районного суда [redacted] области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Пластенюк В.В. ссылается на приговор [redacted] районного судебного участка от 06 июля 2010 года, считая, что суд неверно указал назначенное ему наказание, в связи с чем просит снизить наказание по обжалуемому приговору. Кроме того, считает, что обжалуемый приговор и приговор Михайловского районного суда от 13 ноября 2010 года должны исполняться самостоятельно.

Государственный обвинитель О.В.Торлов в возражениях на кассационную жалобу осужденного Пластенюка В.В. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия считает, что выводы суда о доказанности вины осужденного в совершении указанного преступления основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Признавая доказанной вину Пластенюка в содеянном, суд в приговоре обоснованно сослался на показания потерпевшей О[redacted] свидетелей П[redacted] К[redacted] К[redacted] Г[redacted] К[redacted] К[redacted] С[redacted] сведения, содержащиеся в протоколе судебного заседания мирового суда [redacted] районного судебного участка Амурской области по уголовному делу №[redacted] от 19 октября 2010 года по уголовному делу по обвинению Пластенюка В.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, заключение судебно-лингвистической экспертизы, а также заключение эксперта о психическом состоянии Пластенюка.

Из заключения судебно-лингвистической экспертизы следует, что высказанная Пластенюком фраза прямо и в неприличной форме, с использованием нецензурной лексики, выражает негативную оценку личности О[redacted] чем нанесла ей публичное оскорбление и унизила ее честь и достоинство. Речевое поведение Пластенюка В.В. в отношении О[redacted] имело намерение дискредитировать ее как личность и как специалиста в глазах присутствующих на судебном заседании.

При постановлении приговора суд дал оценку имеющимся по уголовному делу доказательствам, исследованным в ходе судебного заседания и обоснованно пришел к выводу о наличии в действиях Пластенюка признаков состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.297 УК РФ.

Вопреки доводам жалобы Пластенюка В.В. наказание назначено судом в соответствии с требованиями ч.2 ст.43, ч.5 ст.69, ст.71 УК РФ и является справедливым, поскольку соответствует характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личности виновного.

Доводы жалобы о том, что обжалуемый приговор и приговор Михайловского районного суда от 13 ноября 2010 года должны исполняться самостоятельно, являются необоснованными. Согласно ч. 2 ст.71 УК РФ самостоятельное исполнение наказания в виде исправительных работ при сложении его с лишением свободы законом не предусмотрено.

Вместе с тем, проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст.54 Конституции РФ, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Международного пакта о гражданских и политических правах, если после совершения преступления законом устанавливается более легкое наказание, действие этого закона распространяется на данного преступника.

Согласно ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 20 апреля 2006 № 4-П, ст.10 УК РФ конкретизирует применительно к сфере уголовно-правового регулирования вытекающие из Конституции Российской Федерации (статья 54, часть 2) и Международного пакта о гражданских и политических правах (пункт 1 статьи 15) принципы применения новых законов, устраняющих или смягчающих уголовную ответственность, которые сформулированы как императивные указания, адресованные прежде всего государству в лице соответствующих органов, которые призваны обеспечивать реализацию закрепленной в статье 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантии государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации и от которых зависит решение вопроса, какая именно ответственность может наступать за те или иные правонарушения.

Закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность, является актом, который по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших. Исходя из конституционно обусловленной обязательности распространения действия такого рода законов на ранее совершенные деяния, правоприменительные органы, в том числе суды, управомоченные на принятие во исполнение этого закона юрисдикционных решений об освобождении конкретных лиц от уголовной ответственности и наказания или о смягчении ответственности и наказания, оформляющих изменение статуса данных лиц, не вправе уклоняться от его применения.

По буквальному смыслу части первой статьи 10 УК Российской Федерации закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение - в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменении в благоприятную для осужденного сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином.

По своему конституционно-правовому смыслу содержащаяся в ст.10 УК РФ норма предполагает в системе действующего уголовно-процессуального регулирования сокращение назначенного осужденному наказания в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за совершенное им преступление, в пределах, предусмотренных нормами как Особенной части, так и Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции этого закона.

Федеральный закон от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" исключил нижний предел наказания в виде исправительных работ,предусмотренного ч. 2 ст.297 УК, тем самым снизив его до минимального срока, установленного Общей частью УК РФ. Таким образом, указанный закон смягчил наказание за преступление, предусмотренное ч. 2 ст.297, и имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших указанные деяния до вступления данного закона в силу.

С учетом изложенного, на основании положений ч.1 ст.10 УК РФ, императивных указаний Конституции РФ и международного права, в связи с принятием уголовного закона, который по-новому определяет характер и степень общественной опасности указанных в нем преступлений, судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать действия Пластенюка В.В. с ч. 2 ст.297 УК РФ в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003

года № 162-ФЗ на ч. 2 ст.297 УК РФ в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ, по которой назначить ему более мягкое наказание.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Амурского областного суда от 10 февраля 2011 года в отношении **Пластенюка В В** изменить:

переквалифицировать действия Пластенюка В.В. с ч. 2 ст.297 УК РФ в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003 года № 162-ФЗ на ч. 2 ст.297 УК РФ в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ, по которой назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 1 (один) год 5 (пять) месяцев с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, определенным приговором Михайловского районного суда Амурской области от 13 ноября 2010 года, назначить Пластенюку В.В. окончательное наказание в виде 4 (четырех) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: