



Дело № 89-011-19.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

19 апреля 2011 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Талдыкиной Т.Т.,
судей Кузьмина Б.С. и Ситникова Ю.В.,
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 19 апреля 2011 года
кассационную жалобу адвоката Оганесяна Г.М. на приговор
Тюменского областного суда от 13 декабря 2010 года, которым

МАМЕДОВ З

Р

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, ж» УК РФ (в редакции 21.07.2004 г.) на 17 лет;
- по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 2 года без штрафа.

На основании ст.69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 18(восемнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он оправдан по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. п. «а, б» УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения адвоката Оганесяна Г.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения адвоката Нохриной В.М. и мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавших приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Мамедов З.Р. признан виновным:

- в убийстве двух лиц, то есть в умышленном причинении смерти Г [] и Г [], совершённом группой лиц;
- в незаконном приобретении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены 21 сентября 2009 года []
[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Мамедова З.Р., адвокат Оганесян Г.М., утверждает, что виновность Мамедова З.Р. в совершении убийств по делу не доказана, а выводы суда основаны на предположениях. Считает, что суд не проанализировал, приведённые в приговоре доказательства, не дал им оценки. Не оспаривая приговор в части осуждения Мамедова З.Р. по ст. 222 ч. 1 УК РФ, просит отменить его, в части осуждения Мамедова З.Р. по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, ж» УК РФ и в этой части дело прекратить.

В возражениях государственного обвинителя Казанцевой Н.Н. указывается на несостоятельность доводов, изложенных в кассационной жалобе адвоката.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении указанных преступлений подтверждены показаниями потерпевших Г [], Ш [], Я [], С [], Р [], свидетелей А [], С [].
Протоколами осмотров места происшествия, заключениями судебно-медицинских, биологических, криминалистических, баллистических

экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых, содержится в приговоре.

Доводы кассационной жалобы, о том, что осуждённый не стрелял в потерпевших, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Не соответствуют действительности доводы кассационной жалобы о том, что в приговоре не приведён анализ собранных доказательств, не дана им оценка.

Приведя в приговоре все доказательства, суд сопоставил их, а затем обосновал выводы о совершении Мамедовым З.Р. убийства двух потерпевших.

Анализируя показания свидетелей и видеозаписи с камер наружного наблюдения, суд установил, что знакомые называли осуждённого «Е []», что при совершении преступления он был обут в кроссовки светлого цвета. При задержании у него был изъят пистолет, заряженный одним патроном. Ещё один патрон был изъят из кармана его одежды.

Сопоставление заключений баллистических экспертиз показало, что из пистолета, изъятых у осуждённого, было убито два потерпевших Г [] и Г []. Кроме того, в телах убитых, были обнаружены пули, выстрелянные из пистолета, изъятых у другого лица, убежавшего с места преступления вместе с осуждённым. Уголовное дело в отношении этого лица прекращено, в связи с его смертью.

Из показаний свидетеля А [], знакомого осуждённого, следует, что пистолет осуждённый получил непосредственно перед совершением преступления, от лица, дело, в отношении которого прекращено, в связи со смертью. Вместе с этим лицом, осуждённый вошёл в помещении склада, после чего раздались выстрелы.

Не обоснованны доводы кассационной жалобы о том, что А [], является заинтересованным по делу лицом и поэтому оговаривает осуждённого.

Из последовательных показаний свидетеля С [] видно, что он преследовал убежавшего с места преступления осуждённого, а тот держал в руке пистолет, высказывал угрозы убить и производил выстрелы.

Суд привёл доказательства мотива убийства осуждённым потерпевших. В частности, показания потерпевших Г [REDACTED], Г [REDACTED] свидетеля А [REDACTED] [REDACTED]. Умершее лицо пригласило осуждённого помочь расправиться с потерпевшими, в связи с произошедшим между ними конфликтом.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого, и правильно квалифицировал его действия по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, ж» и ст. 222 ч. 1 УК РФ.

В приговоре подробно мотивирована указанная квалификация действий осуждённого.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осужденному назначено с учетом степени общественной опасности совершенных действий, обстоятельств, влияющих на назначение наказания и данных о личности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тюменского областного суда от 13 декабря 2010 года в отношении **МАМЕДОВА З** [REDACTED] **Р** [REDACTED] [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи