



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-О11-7СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.,

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 22 апреля 2011 года кассационные жалобы осужденной Гаджиевой А.Г., адвокатов Кокоева А.З. и Квасова С.В. на приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 29 декабря 2010 года, которым

ИБРАГИМОВ Ш. Г.,
, ранее не судимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей, по ст. 222 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 500 000 рублей.

По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 325 ч. 2 УК РФ, Ибрагимов Ш.Г. оправдан на основании ст. 302 ч. 2 п. 2 УПК РФ за непричастностью к совершению данного преступления.

ГАДЖИЕВА А [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] ранее не
судимая,

осуждена по ст. ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст. ст. 33 ч. 5 и 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 300 000 рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 300 000 рублей.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей осужденные признаны виновными: Ибрагимов - в разбойном нападении на Г [redacted] с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и в его умышленном убийстве, сопряженном с разбоем, а Гаджиева в пособничестве в совершении указанных преступлений.

Преступления совершены 30 октября 2009 года в пос. [redacted] [redacted] района Республики [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденного Ибрагимова Ш.Г. и адвоката Кокоева А.З., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Ибрагимова Ш.Г. адвоката Кокоев А.З. считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым. Оспаривая в жалобе фактические обстоятельства дела, установленные присяжными заседателями, указывает, что в ходе судебного разбирательства главные вопросы по делу остались неустановленными и неясными. Кроме того утверждает, что приговор постановлен с обвинительным уклоном и тенденциозным подходом к оценке собранных по делу доказательств, которые выразились в том, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты о признании недопустимыми и

исключении из числа доказательств явки с повинной Ибрагимова и его показаний, данных им в ходе предварительного следствия при допросах в качестве подозреваемого, обвиняемого и при проверке показаний на месте, поскольку они получены с грубыми нарушениями требований УПК РФ, в результате оказанного на него физического и психологического воздействия и содержат существенные противоречия. Считает, что установить фактические обстоятельства проведения этих следственных действий и устранить имеющиеся противоречия необходимо было путем вызова и допроса в судебном заседании следователя и других участников этих следственных действий, однако суд в нарушение принципа состязательности и беспристрастности в удовлетворении данного ходатайства стороны защиты отказал. Полагает, что судом также необоснованно отказано в удовлетворении его ходатайства о назначении в отношении Ибрагимова стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы в институте им. Сербского, поскольку амбулаторная экспертиза проведена формально и поверхностно, при её проведении не были истребованы медицинские данные по месту прохождения Ибрагимовым службы, не учтены материалы уголовного дела. Указывает, что необъективная и несправедливая позиция суда при рассмотрении данного дела прослеживается и в том, что в протоколе судебного заседания неполно и неправильно отражены его позиция и его доводы при защите интересов Ибрагимова. Выражает также несогласие с приговором в части назначенного Ибрагимову наказания, считает его несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Осужденная Гаджиева А.Г. в кассационной жалобе, выражая несогласие с приговором, указывает, что присяжные заседатели ошибочно признали её виновной, так как сговора на убийство с Ибрагимовым у неё не было, действовала она под его принуждением. Считает, что суд необоснованно принял во внимание её показания, данные в ходе предварительного следствия, поскольку эти показания её заставили дать оперативные работники, применив к ней грубую силу. Просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое рассмотрение.

Адвокат Квасов С.В. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденной Гаджиевой А.Г. выражает несогласие с приговором, считает его несправедливым в части назначенного Гаджиевой наказания. Указывает при этом, что Гаджиева признана виновной в пособничестве убийства и разбойного нападения, совершенных Ибрагимовым, её действия ограничились только в завлечении потерпевшего в безлюдное место, поэтому её наказание с учетом всех смягчающих обстоятельств должно существенно отличаться от наказания Ибрагимова. Просит приговор в отношении Гаджиевой изменить ввиду его чрезмерной суровости в сторону смягчения.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Абакаров А.Т. и потерпевшая Г [REDACTED] [REDACTED] просят оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда в отношении осужденных Ибрагимова и Гаджиевой постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о их виновности, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Доводы кассационных жалоб о том, что при производстве по данному делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, являются несостоятельными, противоречащими материалам дела.

Судебное разбирательство по данному уголовному делу проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и с учетом положений ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Как видно из материалов уголовного дела, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 327, 328 УПК РФ. Сторонам было разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели, данное право, в том числе и стороной защиты, реализовано в полном объеме. По завершении формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о роспуске коллегии ввиду тенденциозности ее состава от сторон не поступало.

Принцип состязательности и равноправия сторон председательствующим соблюден, стороны не были ограничены в праве представления доказательств, подлежащих исследованию в суде с участием присяжных заседателей, все представленные суду доказательства были судом исследованы, заявленные ходатайства, в том числе ходатайства стороны защиты об исследовании дополнительных доказательств, разрешены председательствующим в установленном законом порядке и по ним приняты правильные, мотивированные решения. По окончании судебного следствия, ни у кого из участников процесса, в том числе у стороны защиты, каких-либо ходатайств о дополнении не было.

Несостоятельными являются и доводы кассационных жалоб об исследовании в судебном заседании недопустимых доказательств.

Как видно из материалов уголовного дела, все исследованные в присутствии присяжных заседателей доказательства, в том числе явка с повинной Ибрагимова, протоколы допросов Ибрагимова и Гаджиевой в

качестве подозреваемых и обвиняемых и при проверке показаний на месте, получены в ходе предварительного следствия и оглашены в судебном заседании с соблюдением требований УПК РФ. Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что при проведении указанных следственных действий к осужденным применялись недозволённые методы следствия, и что в этих показаниях они оговорили себя и друг друга, из представленных материалов не усматривается.

Ходатайства стороны защиты о признании указанных доказательств недопустимыми, а также о вызове и допросе в судебном заседании следователя и других участников данных следственных действий, рассмотрены председательствующим в соответствии с требованиями закона, принятые по результатам рассмотрения этих ходатайств постановления являются правильными и мотивированными.

Вопросный лист председательствующим составлен с соблюдением требований ст. ст. 338, 339 УПК РФ, в соответствии с предъявленным подсудимым обвинением и с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. Поставленные перед присяжными заседателями вопросы сформулированы в понятной форме, каких-либо противоречий или терминов, требующих от присяжных заседателей юридической оценки при вынесении вердикта, не содержатся.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Данных о его необъективности, а также об искажении председательствующим исследованных в судебном заседании доказательств и позиции сторон из текста напутственного слова не усматривается, стороны не были лишены права высказать свои возражения в связи содержанием напутственного слова.

Вердикт присяжными заседателями вынесен в соответствии с требованиями ст. ст. 343 и 345 УПК РФ, является ясным и каких-либо противоречий не содержит.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. ст. 259 и 353 УПК РФ. Замечания адвоката Кокоева А.З. на протокол судебного заседания, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе, рассмотрены председательствующим в соответствии со ст. 260 УПК РФ и признаны необоснованными. Поэтому доводы жалобы о неверном изложении протокола судебного заседания судебная коллегия находит несостоятельными.

Доводы кассационных жалоб осужденной Гаджиевой А.Г. и адвоката Кокоева А.З., в которых они оспаривают установленные вердиктом присяжных заседателей фактические обстоятельства дела, не могут быть приняты во

внимание, так как по этим основаниям приговор суда с участием присяжных заседателей не может быть обжалован и отменен.

Из материалов дела следует, что Ибрагимов и Гаджиева в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей в отношении Ибрагимова и Гаджиевой не имеется.

Действия осужденных квалифицированы правильно на основании вердикта коллегии присяжных заседателей об их виновности в совершении указанных преступлений.

Психическое состояние осужденного Ибрагимова судом исследовано с достаточной полнотой. С учетом данных о личности Ибрагимова и выводов амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы суд обоснованно признал его вменяемым.

Как видно из материалов дела, судебно-психиатрическая экспертиза в отношении Ибрагимова проведена в соответствии с требованиями закона, квалифицированными специалистами, заключение комиссии экспертов является мотивированным и основано на полном исследовании материалов дела и сведений о личности Ибрагимова, в том числе и тех, на которые адвокат Кокоев А.З. ссылается в кассационной жалобе, поэтому оснований не доверять выводам экспертов и для проведения в отношении Ибрагимова стационарной экспертизы не имеется.

Наказание осужденным Ибрагимову и Гаджиевой назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных об их личности, смягчающих наказание обстоятельств, а также с учетом отсутствия отягчающих обстоятельств, признания присяжными заседателями Ибрагимова заслуживающим снисхождения, а Гаджиевой - не заслуживающей снисхождения.

Оснований для признания назначенного осужденным Ибрагимову и Гаджиевой наказания несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости и для его смягчения, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 29 декабря 2010 года в отношении Ибрагимова Ш [] Г [] и Гаджиевой А [] Г [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденной Гаджиевой А.Г., адвокатов Кокоева А.З. и Квасова С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []