



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О11-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шалумова М.С.,
судей Скрябина К.Е. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя прокуратуры г. Санкт-Петербурга Савленкова А.А. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 3 февраля 2011 года, которым

Московец Н **Н**

судимый:

- 1) 26.11.2001 Дзержинским районным судом г. Санкт-Петербурга по ст. 325 ч. 1; 30 ч. 3, 327 ч. 1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, наказание отбыл;
- 2) 14.05.2007 Санкт-Петербургским городским судом по ст. 325 ч. 2 УК РФ; ст. 144 ч. 3; 15, 147 ч. 3; 147 ч. 3; 125-1 ч. 3; 17-1, 102 пп. «а», «е» УК РСФСР с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы, наказание отбыл;

осужден:

по ч. 1 ст. 105 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) к 13 годам лишения свободы;
п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) к 12 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание 14 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговорам от 26.11.2001 и 14.05.2007 назначено окончательное наказание 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В срок наказания зачтено время содержания под стражей в качестве меры пресечения с 27 января 1996 г. до 12 августа 1999 г., и с 25 декабря 1999 г. до 2 февраля 2011 г.

По этому же делу осуждены Смирнов О.В. и Прокофьев А.О., и оправдан Прокофьев А.О. по обвинению по ст. 105 ч. 2 пп. «ж», «з», «к», 162 ч. 3 п. «в» УК РФ за непричастностью к преступлениям. Приговор в отношении них сторонами не обжалован и в соответствии с ч. 2 ст. 360 УПК РФ в кассационном порядке не проверяется.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., объяснения осужденных Московца Н.Н. и Смирнова О.В. в режиме видеоконференцсвязи, возражавших против доводов кассационного представления, мнение прокурора Митюшова В.П., поддержавшего кассационное представление в отношении осужденного Московца Н.Н. и просившего приговор в этой части отменить, дело направить на новое рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

Московец Н.Н. признан виновным в убийствах Б [] [] Ш [] С [] К [] совершенных в ходе ссор с потерпевшими, и в убийстве В [] с целью облегчить совершение другого преступления.

Преступления имели место в период с 20 августа по 24 декабря 1999 г. [] [] [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Савленков А.А., не оспаривая доказанности вины осужденного и

квалификации преступлений, высказывает несогласие с приговором в отношении Московца Н.Н. ввиду несправедливости вследствие чрезмерной мягкости назначенного осужденному наказания.

Полагает, что судом не учтено то, что Московец совершил 5 убийств в течение 5 месяцев в период расследования в отношении него другого уголовного дела, по которому он был осужден также за совершение убийства приговором от 14.05.2007, а в период расследования настоящего уголовного дела совершил преступление в отношении следователя, за что был осужден приговором от 26.11.2001. По мнению государственного обвинителя, Московец как личность представляет исключительную опасность для общества. По этим причинам назначенное Московцу по каждой статье и по совокупности преступлений наказание не отвечает целям, указанным в ч. 2 ст. 43 УК РФ, и требованиям ч. 3 ст. 60 УК РФ, и является чрезмерно мягким.

С учетом приведенных доводов просит отменить приговор в отношении всех осужденных, дело направить на новое рассмотрение.

Поскольку в описательно-мотивировочной части кассационного представления приговор в отношении других осужденных не оспаривается и какие-либо доводы о необходимости отмены приговора в отношении них не приводятся, и с учетом мнения прокурора Митюшова В.П., Судебная коллегия приходит к выводу о фактическом обжаловании государственным обвинителем приговора только в отношении осужденного Московца Н.Н.

В возражениях на кассационное представление осужденные Московец Н.Н. и Смирнов О.В. указывают на несостоятельность приведенных в нем доводов и просят оставить представление без удовлетворения.

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы кассационного представления и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а кассационное представление государственного обвинителя не подлежащим удовлетворению.

Выводы суда о виновности Московца Н.Н. в совершении инкриминированных ему преступлений подтверждаются достаточной совокупностью достоверных и допустимых доказательств, собранных на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании с участием сторон, и подробно изложенных в приговоре. Все доказательства надлежащим образом проверены и оценены судом.

В судебном заседании Московец свою причастность к убийствам Б [REDACTED], Ш [REDACTED], С [REDACTED] К [REDACTED], В [REDACTED] не отрицал, дал показания об обстоятельствах совершения им данных преступлений, которые подробно изложены в приговоре.

Признательные показания Московца суд признал достоверными доказательствами и обоснованно положил в основу приговора в той части, в которой они подтверждаются *другими материалами дела*, в том числе приведенными в приговоре сведениями, сообщенными:

по эпизоду убийства Б [] - потерпевшим Б [] свидетелями С [] П [] А [] С [] Е [] и др.;

по эпизоду убийства Ш [] - подсудимым Прокофьевым А.О., свидетелями М [] Д [], Б [] К [] и др.;

по эпизоду убийства С [] - подсудимым Прокофьевым А.О., потерпевшей Р [] свидетелями Л [] Е [] и др.;

по эпизоду убийства К [] - подсудимым Прокофьевым А.О., потерпевшей Т [] свидетелями К [] З [] и др.;

по эпизоду убийства В [] - подсудимыми Смирновым О.В., Прокофьевым А.О., свидетелями К [], К [], Б [], А [] Г [] и др.;

по всем эпизодам –
результатами осмотров мест происшествий и трупов потерпевших;
сведениями, содержащимися в заключениях судебно-медицинских и иных проведенных по делу экспертиз, протоколах следственных действий.

Суд привел в приговоре мотивы, по которым он принял вышеперечисленные доказательства в качестве допустимых и достоверных, и критически отнесся к показаниям Московца в той части, в которой он оспаривает предъявленное ему обвинение (к его показаниям о превышении пределов необходимой обороны при убийстве Б [] и о том, что убийство В [] не облегчило, а усложнило совершение мошенничества).

Квалификация действий осужденного является правильной, основанной на исследованных в судебном заседании доказательствах и установленных судом фактических обстоятельствах дела.

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов подсудимому и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Наказание осужденному Московцу как за каждое преступление, так и по их совокупности назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела, и сведений о его личности, в том числе явки с повинной по эпизоду убийства Б [REDACTED], признания вины и раскаяния в содеянном по другим эпизодам убийств, длительности срока его содержания под стражей по настоящему делу.

На момент совершения данных преступлений Московец не был судим, какие-либо обстоятельства, отягчающие его наказание, по делу отсутствуют. Количество эпизодов убийств учтено судом при квалификации преступлений, назначении наказания по совокупности преступлений и мотивировании вида наказания.

По этим причинам Судебная коллегия полагает, что назначенное Московцу наказание полностью отвечает требованиям ст.ст. 6, 60, 69 УК РФ, и потому является справедливым, а *доводы кассационного представления* о его чрезмерной мягкости нельзя признать обоснованными и убедительными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 3 февраля 2011 года в отношении **Московца Н [REDACTED] Н [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Савленкова А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи