



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О11-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2011 год

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Хомицкой Т.П. и Старкова А.В.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Елисеева А. [] И. и адвоката Соколовой М.Я. в защиту Елисеева А. [] И. на приговор Тверского областного суда от 7 февраля 2011 года, которым

Елисеев А. [] И. [] [] []
[] []
[] ранее судимого:

1 июня 2007 года - по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ сроком на 2 года;

9 июня 2007 года – по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году лишения свободы с испытательным сроком в 2 года;

2 ноября 2007 года - по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с испытательным сроком в 3 года;

16 ноября 2007 года - по двум преступлениям, предусмотренным п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году 1 месяцу лишения свободы с испытательным сроком в 1 год;

1 августа 2008 года - по п. «а» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 161, 70 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожден по сроку отбытия наказания 12 марта 2010 года,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

- по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

- по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, **назначено 14 лет лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год**, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с установлением осужденному следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, а также являться в указанный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Елисеев А [] р И [] []
[]
[], ранее судимого:

1 июня 2007 года - по ч. 3 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ сроком на 2 года;

6 июля 2007 года – по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 году лишения свободы с испытательным сроком в 2 года;

2 ноября 2007 года - по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с испытательным сроком в 3 года;

22 ноября 2007 года - по ч. 1 ст. 158, 70 УК РФ к 3 году 8 месяцам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 25 февраля 2010 года на 1 год 4 месяца 26 дней;

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

- по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, **назначено 14 лет лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год.**

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено не отбытые наказания по приговорам суда от 2 ноября 2007 года и 22 ноября 2007 года и **окончательно назначено 15 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с установлением осужденному следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, а также являться в указанный государственный орган один раз в месяц для регистрации.**

Васильева А. В., [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимая,

27 ноября 2006 года - по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ на 1 год;

27 июля 2007 года – условное осуждение заменено на лишение свободы, освобождена по отбытии наказания 26 января 2009 года,

осуждена по ст. 316 УК РФ к 1 году лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ с испытательным сроком на 1 год.

По делу в отношении Васильевой А.В. кассационные жалобы и представление не поданы, но оно рассматривается в порядке ст. 360 УПК РФ.

Срок наказания Елисеевым исчислен с 7 февраля 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Елисеевы осуждены за совершение убийства III [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, а также Елисеев А. [REDACTED] за совершение кражи с незаконным проникновением в жилище и кражи, с причинением значительного ущерба потерпевшему. Елисеев А. [REDACTED] осужден за совершение кражи с незаконным проникновением в жилище и причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены в период с 12 июня по 15 июня 2010 года в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения Елисеева [] И. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшего свою жалобу о снижении наказания, выступление адвоката Урсола А.Л. в его защиту, адвоката Цапина В.И. в защиту Елисеева А [] И. о снижении наказания, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осужденный Елисеев А [] И. выражает несогласие с приговором, указывает на несправедливость назначенного судом наказания. Считает, что суд не учел в достаточной степени смягчающие наказание обстоятельства, а именно явку с повинной, его раскаяние в содеянном и активное способствование раскрытию преступления. Полагает, что судом не учтено заключение судебно-психиатрической экспертизы о том, что он страдает умственной отсталостью, а также обстоятельства его воспитания в неблагополучной семье. Просит эти обстоятельства учесть как исключительные и изменить приговор, назначив ему более мягкую меру наказания и отменив дополнительный вид наказания - ограничение свободы.

В кассационной жалобе адвокат Соколова М.Я. в защиту осужденного Елисеева А [] И. выражает несогласие с приговором, указывает на несправедливость назначенного судом наказания. Считает, что суд не учел в достаточной степени смягчающие наказание обстоятельства, а именно явку с повинной, его раскаяние в содеянном и активное способствование раскрытию преступления. Обращает внимание на то, что именно признательные показания осужденного являются основным доказательством по делу. Просит о снижении наказания до минимальных размеров.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Тихомиров А.А. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах, за исключением осуждения Елисеева А [] по факту хищения 12 июня 2010 года из дома Ш []

Осужденными Елисеевыми фактические обстоятельства содеянного ими и юридическая оценка действий не оспариваются. В судебном заседании полностью признали себя виновными и подтвердили показания, данные ими в ходе предварительного следствия об обстоятельствах совершенного ими убийства и совершенных ими краж.

Причастность Елисеевых А[] и Ал[] к содеянному подтверждена показаниями потерпевшего Ш[] о причинении значительного ущерба в результате совершенных краж, свидетелей Б[] И[] Ю[], пояснивших о проживании Елисеевых в доме, принадлежащем Ш[] и о возникающих конфликтах между потерпевшим и осужденными, на почве злоупотребления последними спиртными напитками.

Исследовав показания, данные Елисеевыми А[] и А[] в ходе предварительного следствия, суд обоснованно счел возможным рассмотреть их в качестве доказательства их виновности, поскольку эти показания были получены на предварительном следствии в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и подтверждены ими в судебном заседании, а также нашли подтверждение в выводах судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных у Ш[]

Доводы жалобы осужденного Елисеева А[] об оставлении судом без внимания его психическое состояние здоровья несостоятельны, поскольку опровергаются исследованными судом материалами дела и выводами, содержащимися в судебном решении.

Из заключения судебной психолого-психиатрической экспертизы от 27 июля 2010 года следует, что Елисеев А[] обнаруживает признаки умственной отсталости легкой степени нарушениями поведения. Однако указанные расстройства не лишали его способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Выводы экспертов достаточно аргументированы, основаны на представленных медицинских документах, материалах уголовного дела и на непосредственном исследовании осужденного, а потому сомнений не вызывают, в связи с чем, суд обоснованно признал Елисеева А[] вменяемым.

Действиям осужденных по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, Елисеева А[] - по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и Елисеева А[] - по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ суд дал правильную юридическую оценку. При этом суд исходил из направленности умысла Елисеевых на убийство, о чем свидетельствует применение им насильственных действий в область жизненно-важного органа человека - головы и шеи, и использование ими в качестве орудия преступления ножа и молотка.

Вместе с тем, приговор в части осуждения Елисеева А [] И. за совершение кражи бутылки пива из дома, принадлежащего Ш [] подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Эти требования закона не учтены судом при решении вопроса о наличии в действиях Елисеева А [] И. кражи чужого имущества.

Как установлено судом, стоимость похищенного Елисеевым А [] составляет [] рубля [] коп. Это деяние осужденного с учетом количества, стоимости, значимости похищенного для потерпевшего в силу малозначительности не представляет общественной опасности, и не может влечь уголовную ответственность за кражу.

Общественная опасность в данном случае заключается в незаконном проникновении в жилище, совершенном против воли проживающего в нем лица, а потому содеянное Елисеевым А [] подлежит переквалификации на ст. 139 УК РФ, санкция которой не содержит наказания в виде лишения свободы.

Принимая данное решение, Судебная коллегия не ухудшает положение осужденного и не нарушает его право на защиту, поскольку факт незаконного проникновения следует из предъявленного ему обвинения и установлен судом.

Кроме того, после постановления приговора в Уголовный Кодекс РФ Федеральным законом от 7 марта № 26-ФЗ внесены изменения, в соответствии с которыми из ч. 2 ст. 158 УК РФ исключен нижний предел исправительных работ, а из ч. 3 ст. 158 УК РФ исключен нижний предел лишения свободы, из ст. 316 УК РФ – исключен нижний предел ареста.

Данный закон, как смягчающий наказание и улучшающий положение осужденных, в силу ч. 2 ст. 10 УК РФ имеет обратную силу, а потому действия Елисеевых с п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ подлежат переквалификации на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и с п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ на п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и в порядке ст. 360 УПК РФ, действия Васильевой со ст. 316 УК РФ на ст. 316 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года.

Что касается доводов жалоб о смягчении наказания, судебная коллегия не находит к тому оснований.

При назначении наказания Елисеевым А [] и А [] судом оценены обстоятельства совершенных преступлений, характер и степень

общественной опасности содеянного, характеризующие данные об их личностях, в том числе и психическое состояние здоровья, а также смягчающие наказание обстоятельства, в связи с чем правильно определен его срок с учетом правил ч.ч. 1 и 3 ст. 62 УК РФ.

При назначении наказания Елисееву А. [] И. суд обоснованно учел, что преступления по настоящему уголовному делу он совершил в период испытательного срока по приговору суда от 2 ноября 2007 года и в период не отбытой части наказания после условно-досрочного освобождения по приговору суда от 22 ноября 2007 года.

Исключительных обстоятельств, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ судом не установлено, нет их и объективно, а потому наказание определено соразмерно содеянному, а также с учетом его влияния на исправление виновных лиц.

При назначении наказания Елисееву А. [] И. за преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в новой редакции закона судебная коллегия учитывает те же обстоятельства, что и суд первой инстанции, и не находит оснований для назначения более мягкого наказания, как за данное преступление, так и по совокупности. При назначении наказания по ч. 1 ст. 139 УК РФ также учитывает те же обстоятельства и пределы санкции указанной статьи.

При назначении наказания Елисееву А. [] И. за преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ в новой редакции закона судебная коллегия учитывает те же обстоятельства, что и суд первой инстанции, и не находит оснований для назначения более мягкого наказания, как за данное преступление, так и по совокупности.

При назначении наказания Васильевой А.В. по ст. 316 УК РФ в новой редакции закона, судебная коллегия учитывает те же обстоятельства, что и суд первой инстанции и не находит оснований для смягчения наказания.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тверского областного суда от 7 февраля 2011 года в отношении Елисеева А. [] И. [] Елисеева А. [] И. [] и Васильевой А. [] В. [] изменить:

переквалифицировать действия Елисеева А. [] И. [] с п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 139 УК РФ, по которой назначить наказание 6

месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно 20 процентов заработка в доход государства.

Его же действия переквалифицировать с п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и назначить наказание 2 года лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 139, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, с применением положений ч. 1 ст. 71 УК РФ окончательно назначить Елисееву А. [] И. [] 13 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

Действия Елисеева А. [] И. [] переквалифицировать с п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ на п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и назначить наказание 3 года лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «ж» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить 14 лет лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить не отбытые наказания по приговорам суда от 2 ноября 2007 года и 22 ноября 2007 года и окончательно назначить 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

Действия Васильевой А.В. со ст. 316 УК РФ переквалифицировать на ст. 316 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и назначить наказание в виде 1 года лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ с испытательным сроком на 1 год.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Елисеева А. [] И. и адвоката Соколовой М.Я. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: