



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О11-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Коваля В.С.,
судей Бирюкова Н.И. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Латышева А.В., Грудина И.В., адвоката Филатова Е.В. на приговор Челябинского областного суда от 15 октября 2010 года, по которому

Латышев А.В.

судимый:

1. 12 сентября 2007 года по ч. 1 ст. 161; п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;
2. 12 декабря 2007 года по ч. 4 ст. 111 ч. 5 ст. 69 УК РФ 2 годам 9 месяцам лишения свободы, освобожденного по отбытии наказания 03.06.2009 года;
3. 24 сентября 2010 года по ч. 1 ст. 159 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы,

осужден по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ на восемнадцать лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено восемнадцать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Грудинин И [] В []

судимый:

1. 6 ноября 2009 года по ч. 3 ст. 30 и п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года;

2. 3 февраля 2010 года по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев;

3. 11 марта 2010 по п. «в» ч. 2 ст. 158, ст. 70 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы,

осужден по пп. "а", "ж", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ на двадцать лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено двадцать один год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ковалёв В.С., объяснения осужденного Грудинина И.В., адвокатов, Поддубного С.В., Карпухина С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филимновой С.Р. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л :

Латышев А.В. и Грудинин И.В. осуждены за убийство П [] совершенное в ходе ссоры в группе лиц.

Кроме того, Грудинин И.В. осужден за убийства И [] и Б [] совершенные с целью скрыть предыдущее преступление.

Преступления совершены ими с 28 на 29 декабря 2009 года [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Грудинин И.В. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что приговор суда является незаконным, необоснованным в связи с неправильным применением уголовного закона и нарушением норм уголовно-процессуального закона, не приводя конкретных доводов. В дополнительной жалобе осужденный просит разобраться в деле и снизить ему наказание, указывая, что он оговорил себя в том, что помогал Латышеву убивать потерпевшего П [], хотя и присутствовал на месте преступления. Считает, что ему необоснованно отказано в назначении повторной судебно-психиатрической экспертизы, так как он с детства состоял на учете у психиатра. В очередной дополнительной жалобе осужденный просит снизить ему наказание, указывает, что раскаивается в совершении особо тяжкого преступления, которое совершил под давлением Латышева А.В. в состоянии опьянения. При этом ссылаясь на

явку с повинной, осознание вины, способствование органам следствия, что ранее не отбывал наказание в виде лишения свободы, просит о снижении наказания. В то же время отмечает, что Латышев пытался избежать уголовной ответственности, оговаривал его;

- адвокат Филатов Е.В. в защиту интересов осужденного Грудинина просит переквалифицировать его действия с пп. "а", "ж", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 109 и пп. "а", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ, снизить наказание, считая, что осужденный оговорил себя в совершении убийства потерпевшего П [] совместно с Латышевым, а на самом деле, они нечаянно утопили потерпевшего;

- осужденный Латышев А.В. просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, указывая, что приговор основан на предположениях и показаниях Грудинина, который его оговорил, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, в материалах дела отсутствуют доказательства его виновности в совершении убийства потерпевшего П []. Отмечает, что в явке с повинной он также себя оговорил под давлением родственников Грудинина. Полагает, что по делу допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона. В частности считает, что выводы эксперта, исследовавшего изъятые окурки сигарет, основаны на предположениях, а государственный обвинитель оказывал давление на свидетелей, не приводя конкретных доводов.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая П [] и государственный обвинитель Дуккардт И.П. просят приговор оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них. Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина осужденных в убийстве потерпевшего П [], совершенном в группе, а также вина осужденного Грудинина в убийстве потерпевших И [] и Б [] подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Судом обоснованно положены в основу приговора об обстоятельствах убийства потерпевшего п [] не только показания Латышева, но и показания осужденного Грудинина, полученные в ходе предварительного следствия.

Из указанных показаний следует, что после конфликта с потерпевшим они оба избili его, а затем привели к берегу реки, где Латышев столкнул потерпевшего с обрыва, а затем совместно с Грудининым подтащили П [] к проруби. После этого Латышев опустил голову потерпевшего в воду, а Грудинин по просьбе Латышева, подавляя сопротивление потерпевшего, удерживал его за ноги до наступления смерти. Затем оба сняли с тела потерпевшего одежду.

После этого Грудинин вернулся в дом, где они с другими потерпевшими употребляли спиртные напитки. Поскольку Б []

спрашивала о вещах П [REDACTED], то он решил, что она сообщит в милицию об убийстве, поэтому с целью сокрытия совершенного преступления задушил подушкой сначала спящую И [REDACTED], а затем руками задушил Б [REDACTED].

По заключению эксперта смерть потерпевшего П [REDACTED] наступила в результате механической асфиксии от утопления в воде. Кроме того, на голове, шее, теле трупа обнаружены многочисленные телесные повреждения, подтверждающие факт его избиения осужденными. Смерть И [REDACTED] наступила от механической асфиксии вследствие закрытия наружных дыхательных путей мягким предметом, а Б [REDACTED] – от механической асфиксии вследствие сдавливания органов шеи руками.

В судебном заседании тщательно проверялись, но не нашли своего подтверждения как доводы Грудинина о том, что он один утопил потерпевшего, так и доводы Латышева о его непричастности к смерти потерпевшего и даже им явки с повинной и последующих показаний о том, что это он один утопил П [REDACTED], в результате оказанного на него давления со стороны отца Грудинина.

Как следует из показаний Грудинина в ходе предварительного следствия, он первоначально брал вину на себя в убийстве П [REDACTED], так как Латышев обещал ему оказывать всяческую помощь, в том числе путем передач и посылок.

О том, что именно Латышев держал голову потерпевшего в проруби, следует из показаний в ходе предварительного следствия свидетеля С [REDACTED] сожительницы Латышева, о чем ей стало известно со слов самого Латышева.

Выводы эксперта о наличии на обнаруженных в доме, в котором осужденные и потерпевшие употребляли спиртные напитки, окурках сигарет слюны, которая могла произойти от П [REDACTED] и И [REDACTED], сомнений вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Латышева не вызывает. Кроме того сам факт нахождения в доме с потерпевшими Латышевым не оспаривается.

При таких обстоятельствах и с учетом актов судебно-психиатрических экспертиз о вменяемости осужденных, которые не вызывают сомнения, Грудинин и Латышев обоснованно признаны виновными в содеянном, а их действиям дана правильная юридическая оценка.

Как в ходе предварительного следствия, так и при судебном разбирательстве нарушений норм уголовно-процессуального закона не допущено.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств дела, данных о личности, в том числе и психического состояния Грудинина, который хотя и страдает психическим расстройством в форме "органического расстройства личности со снижением интеллекта и психопатоподобным поведением", но мог осознавать в полной мере фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Оснований для его снижения Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 15 октября 2010 года в отношении **Латышева А [] В []** и **Грудинина И [] В []** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных и адвоката **Филатова Е.В.** – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

