



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-В11-23

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Корчашкиной Т.Е. и Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 22 апреля 2011 года заявление Киреева С. [REDACTED] С. [REDACTED] о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2010 года, которым решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 6 апреля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 мая 2009 года отменено и вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска Киреева С.С. к Военному комиссариату Краснодарского края об индексации ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью и взыскании недополученной суммы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., не поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Киреев С.С. обратился с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2010 года.

В обоснование заявления он указал, что решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 6 апреля 2009 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам

Краснодарского краевого суда от 21 мая 2009 года, исковые требования удовлетворены частично. Суд обязал Военный комиссариат Краснодарского края выплачивать Кирееву С.С., начиная с 1 января 2009 года, ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью в размере [] руб. [] коп., и взыскал в его пользу единовременно задолженность по выплате указанной компенсации в сумме [] [] [] руб. [] коп. Между тем определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2010 года указанные судебные постановления отменены и вынесено новое решение, которым в удовлетворении иска Киреева С.С. к Военному комиссариату Краснодарского края об индексации ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью и взыскании недополученной суммы отказано.

Киреев С.С. просил пересмотреть определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2010 года по вновь открывшимся обстоятельствам сославшись на то, что Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 20 декабря 2010 года №21-П выявлен конституционно-правовой смысл, согласно которому положения части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» не могут рассматриваться как препятствующие назначению инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы из числа военнослужащих, получающих пенсию за выслугу лет, увеличенную на сумму минимального размера пенсии по инвалидности, право которых на возмещение вреда здоровью было признано Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 1 декабря 1997 года N 18-П, но которые не обращались за установлением соответствующих выплат до вступления данного Федерального закона в силу, ежемесячных денежных компенсаций в том же размере, в каком им были исчислены неполученные суммы возмещения вреда здоровью (исходя из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности). В своем заявлении Киреев С.С. просил удовлетворить его заявление и отменить определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2010 года.

В судебное заседание стороны не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены. Киреев С.С. просил рассмотреть заявление в его отсутствие. В этой связи Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на основании статьи 396 Гражданского процессуального кодекса РФ находит возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда надзорной инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам.

Основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, является, в частности, признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации (пункт 5 части 2 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Согласно части 1 статьи 397 ГПК РФ суд, рассмотрев заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции или удовлетворяет заявление и отменяет решение, определение суда, постановление президиума суда надзорной инстанции или отказывает в их пересмотре.

Как следует из Постановления Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2010 №2-П поводом к рассмотрению дела о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года N 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» явилась жалоба гражданина Рузайкина И.В. В пункте 2 резолютивной части названного Постановления указано, что в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий, подлежат пересмотру только правоприменительные решения по делу гражданина Рузайкина Ивана Васильевича.

Из материалов дела усматривается, что Киреев С.С. не обращался в Конституционный Суд Российской Федерации с подобным заявлением.

Руководствуясь вышеприведенными нормами закона и учитывая изложенные обстоятельства, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных п. 5 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ, для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2010 года.

Конституционный Суд Российской Федерации своим постановлением от 20 декабря 2010 года №2-П признал часть первую статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года N 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в ней положения - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - не могут рассматриваться как препятствующие назначению инвалидам вследствие

чернобыльской катастрофы из числа военнослужащих, получающих пенсию за выслугу лет, увеличенную на сумму минимального размера пенсии по инвалидности, право которых на возмещение вреда здоровью было признано Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 1 декабря 1997 года № 18-П, но которые не обращались за установлением соответствующих выплат до вступления данного Федерального закона в силу, ежемесячных денежных компенсаций в том же размере, в каком им были исчислены неполученные суммы возмещения вреда здоровью (исходя из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности). При этом следует, что конституционно-правовой смысл указанных законоположений, выявленный в этом Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

Вместе с тем, учитывая Постановление Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2010 №2-П, принятое Судебной коллегией решение не препятствует пересмотру во внесудебном порядке ежемесячной денежной компенсации в том размере, в каком Кирееву С.С. были исчислены недополученные суммы возмещения вреда здоровью с момента провозглашения Конституционным Судом РФ постановления от 20 декабря 2010 года №2-П, то есть с 20 декабря 2010 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 397 ГПК РФ,

определила:

заявление Киреева С.С. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2010 года оставить без удовлетворения, отказать в пересмотре названного определения.

Председательствующий

Судьи