



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-ф10-861

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2011 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаев В.И., ознакомившись с надзорным производством, заведенным по надзорной жалобе Понедельникова В.В. на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 6 октября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 1 декабря 2009 г. по делу по иску общественного объединения «Региональная общественная организация потребителей «Право» в интересах Понедельникова В.В. к ЗАО «Тусарбанк» о признании частично недействительным договора банковского вклада, возмещении убытков и компенсации морального вреда,

установил:

решением Люблинского районного суда г. Москвы от 6 октября 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 1 декабря 2009 г., Понедельникову В.В. в иске отказано.

Понедельников В.В. 3 марта 2010 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой выразил несогласие с указанными судебными постановлениями и просил их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2010 г. надзорная жалоба Понедельникова В.В. на основании ст. 379.1 ГПК РФ возвращена без рассмотрения по существу в связи с неуплатой при ее подаче государственной пошлины, установленной п.1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ.

В представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации К [REDACTED], считая указанное определение судьи Верховного Суда Российской Федерации неправильным, просит его отменить.

Возвращая без рассмотрения надзорную жалобу Понедельникова В.В., судья Верховного Суда Российской Федерации указала в определении, что в нарушение требований Налогового кодекса РФ заявителем к надзорной жалобе не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном размере, либо документ, подтверждающий право заявителя на соответствующую льготу.

Согласно п. 1 ст. 333.19 главы 25.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации при подаче надзорной жалобы по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина оплачивается в размере пошлины, уплачиваемой при подаче искового заявления неимущественного характера, который для физических лиц определен в размере двухсот рублей.

Вместе с тем, в силу подп. 4 п. 2 ст. 333.36 главы 25.3 части второй того же Кодекса истцы по искам, рассматриваемым судами общей юрисдикции и связанным с нарушением прав потребителей, от уплаты государственной пошлины освобождаются.

Согласно п. 3 той же статьи при подаче в суды общей юрисдикции, а также мировым судьям исковых заявлений имущественного характера и (или) исковых заявлений, содержащих одновременно требования имущественного и неимущественного характера, плательщики, указанные в п. 2 настоящей статьи, освобождаются от уплаты государственной пошлины в случае, если цена иска не превышает 1000000 рублей.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 1 постановления от 29 сентября 1994 г. с последующими изменениями и дополнениями «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» разъяснил, что отношения, возникающие из договора банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, и не связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, с 20 декабря 1999 г. регулируются законодательством о защите прав потребителей.

Из надзорной жалобы и приложенных к ней копий судебных постановлений видно, что между сторонами по делу был заключен договор банковского вклада. При этом действия Понедельникова В.В. не связаны с осуществлением предпринимательской деятельности. Цена иска, как видно из материалов надзорного производства, не превышает 1000000 руб.

Таким образом, Понедельников В.В., как истец по иску, связанному с нарушением прав потребителя, при подаче надзорной жалобы на состоявшиеся судебные постановления не должен оплачивать государственную пошлину, поэтому его надзорная жалоба незаконно возвращена без рассмотрения по существу по мотиву неуплаты государственной пошлины.

Глава 41 ГПК РФ наделяет заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации правом не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации и его отменить (ч. 3 ст. 381).

Определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2010 г. о возвращении надзорной жалобы без рассмотрения по существу не

соответствует требованиям закона, ограничивает право Понедельникова В.В. на доступ к правосудию, поэтому влечет за собой необходимость в вынесении определения об отмене данного определения судьи Верховного Суда Российской Федерации по аналогии с ч. 3 ст. 381 ГПК РФ (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 1 и ч. 3 ст. 381 ГПК РФ,

определил:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2010 г. о возвращении без рассмотрения по существу надзорной жалобы Понедельникова В.В. на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 6 октября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 1 декабря 2009 г. по делу по иску общественного объединения «Региональная общественная организация потребителей «Право» в интересах Понедельникова В.В. к ЗАО «Тусарбанк» о признании частично недействительным договора банковского вклада, возмещении убытков и компенсации морального вреда отменить, надзорную жалобу Понедельникова В.В. передать судье Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения по существу.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации



В.И.Нечаев