



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №11-В11-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2011г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Сабитова Л.Ф. к Управлению внутренних дел г. Нижнекамска, Министерству финансов Республики Татарстан, Министерству финансов Российской Федерации, Министерству внутренних дел Республики Татарстан о возмещении причиненных убытков, расходов на оплату услуг адвоката, проведения экспертного исследования и компенсации морального вреда по надзорной жалобе Сабитова Л.Ф. на решение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 28 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 11 марта 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сабитов Л.Ф. обратился в суд с иском к Управлению внутренних дел г. Нижнекамска, Министерству финансов Республики Татарстан, Министерству финансов Российской Федерации, Министерству внутренних дел Республики Татарстан о возмещении убытков, расходов на оплату услуг адвоката, проведения экспертного исследования и компенсации морального вреда, указав что постановлением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 31 июля 2009 г. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.27 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации с назначением наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Решением Верховного суда Республики Татарстан от 14 сентября 2009 г. постановление Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 31 июля 2009 г. отменено, производство по делу прекращено.

Постановлением заместителя командира ОК ДПС ОГИБДД г. Нижнекамска от 4 августа 2009 г. Сабитов Л.Ф. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 7 сентября 2009 г. постановление заместителя командира ОК ДПС ОГИБДД г. Нижнекамска от 4 августа 2009 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение. Постановлением заместителя командира ОК ДПС ОГИБДД г. Нижнекамска от 23 сентября 2009 г. производство по делу прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В связи с тем, что для защиты своих прав и интересов Сабитов Л.Ф. был вынужден воспользоваться услугами адвоката, ему были причинены убытки и моральный вред, просил суд взыскать их с ответчиков.

Решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 28 декабря 2009 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 11 марта 2010 г. решение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 28 декабря 2009 г. оставлено без изменений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2010 г. отказано в передаче надзорной жалобы Сабитова Л.Ф. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе Сабитовым Л.Ф. ставится вопрос об отмене решения Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 28 декабря 2009 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 11 марта 2010 г. и направлении дела на новое рассмотрение.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2011 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2010 г. и надзорная жалоба Сабитова Л.Ф. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе Сабитова Л.Ф., отзыв Министерства финансов Республики Татарстан на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных

интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального права были допущены судом первой и кассационной инстанции, что выразилось в следующем.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан, исходил из того, что по истечении срока давности привлечения к административной ответственности вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения рассматриваться не может, производство по делу об административном правонарушении прекращено не по реабилитирующим основаниям, доказательств причинения Сабитову Л.Ф. нравственных или физических страданий не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что вынесенные судебные постановления подлежат отмене, исходя из следующего.

Согласно статье 45 Конституции Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется (часть 1). Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (часть 2).

Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53 Конституции Российской Федерации).

Реализация указанных конституционных правомочий осуществляется отраслевым законодательством и, в частности, гражданским законодательством.

Так, в статье 16 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно пункту 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о

привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Кроме того, согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-П, отказ от административного преследования в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности не может препятствовать реализации права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц, совершенными при производстве по делу об административном правонарушении. Прекращение дела не является преградой для установления в других процедурах ни виновности лица в качестве основания для его привлечения к гражданской ответственности или его невиновности, ни незаконности имевшего место в отношении лица административного преследования в случае причинения ему вреда: споры о возмещении административным преследованием имущественного ущерба и о компенсации морального вреда или, напротив, о взыскании имущественного и морального вреда в пользу потерпевшего от административного правонарушения разрешаются судом в порядке гражданского судопроизводства.

Лицо, привлекавшееся к административной ответственности, участвует в таком споре не как субъект публичного, а как субъект частного права и может доказывать в процедуре гражданского судопроизводства и свою невиновность, и причиненный ему ущерб. Таким образом, предъявление лицом соответствующих требований не в порядке административного судопроизводства, а в другой судебной процедуре может привести к признанию незаконными действий осуществлявших административное преследование органов, включая применение ими мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, и к вынесению решения о возмещении причиненного вреда.

Таким образом, указанные правовые нормы в их системной взаимосвязи с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, прямо предусматривают возможность удовлетворения требований лица, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено, о возмещении имущественного и морального вреда.

При этом причиненный вред возмещается, как правило, в виде компенсации убытков (денежной оценки вреда), состоящих как из реального ущерба, так и упущенной выгоды (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем это судами первой и кассационной инстанций учтено не было.

Как видно из материалов дела, административное дело в отношении Сабитова Л.Ф. по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности и отсутствием

события административного правонарушения, то есть по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, суду следовало возместить причиненный Сабитову Л.Ф. вред на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку производство по административному делу в отношении Сабитова Л.Ф. по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекращено ввиду истечения сроков давности привлечения к административной ответственности, постольку суд должен был установить, являлся ли Сабитов Л.Ф. виновным в совершении данного административного правонарушения, и в зависимости от установления факта его виновности или невиновности решить вопрос о возмещении причиненного вреда.

Этого судебными инстанциями сделано не было, что привело к нарушению имущественных прав Сабитова Л.Ф.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и кассационной инстанций и названные выше нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела и требуют устранения путем отмены вынесенных судебных постановлений.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 28 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 11 марта 2010 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи