



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Г11-48

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.В. Горшкова  
судей – Е.С. Гетман и В.В. Момотова  
при секретаре С.М. Харитоновой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Дробашевской З. [ ] Ф. [ ] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе представителя Дробашевской З. [ ] Ф. [ ] – Семенюк А. [ ] П. [ ] на решение Московского городского суда от 24 января 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Е.С. Гетман, выслушав объяснения представителей Дробашевской З.Ф. – Ларина В.Н., Семенюк А.П., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дробашевская З.Ф. в лице представителя Ларина В.Н. обратилась в Московский городской суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [ ] рублей.

Решением Московского городского суда от 24 января 2011 г. с Российской Федерацией в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Дробашевской З.Ф. присуждена компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [ ] рублей.

В кассационной жалобе представителем Дробашевской З.Ф. – Семенюк А.П. поставлен вопрос об изменении решения суда первой инстанции и удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей частичному удовлетворению.

Из материалов дела усматривается и судом установлено, что 15 июня 1995г. в Бутырский районный суд г.Москвы поступило исковое заявление Дробашевской З.Ф. и Дробашевской И.В. к ДМЖ и ЖП г.Москвы, Москомрегистрации о признании договора передачи квартиры в собственность недействительным.

3 июля 1995г. состоялось решение Бутырского районного суда г.Москвы, которым исковые требования Дробашевской З.Ф. и Дробашевской И.В. были удовлетворены. 4 октября 1995г. постановлением президиума Московского городского суда указанное решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

17 августа 1995г. в Бутырский районный суд г.Москвы поступило исковое заявление Харитоновой И.Т., Кадыровой О.Т., Белеховой Г.Т. к Дробашевской З.Ф. и Дробашевской И.В. об определении долей в общей собственности и разделе наследственного имущества.

Определением суда от 28 декабря 1995г. гражданское дело по иску Дробашевской З.Ф., Дробашевской И.В. к ДМЖ и ЖП г.Москвы, Москомрегистрации о признании договора передачи квартиры в собственность недействительным и гражданское дело по иску Харитоновой И.Т., Кадыровой О.Т., Белеховой Г.Т. к Дробашевской З.Ф. и Дробашевской И.В. об определении долей в общей собственности и разделе наследственного имущества объединены в одно производство.

Впоследствии слушание по делу неоднократно откладывалось, в том числе в связи с неявкой сторон и третьих лиц. Неоднократно рассмотрение дела откладывалось без указания причин.

Определением суда от 21 октября 1998г. иск Дробашевской З.Ф., Дробашевской И.В. к ДМЖ и ЖП г.Москвы, Москомрегистрации о признании договора передачи квартиры в собственность недействительным оставлен без рассмотрения в связи с неоднократной неявкой сторон в судебное заседание.

21 декабря 1998г. определение суда от 21 октября 1998г. отменено, производство по делу возобновлено, разбирательство по нему назначено на 18 марта 1999г.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось по причине неявки сторон и третьих лиц, по ходатайству истицы Белеховой Г.Т.

29 ноября 1999г. судом принято к производству заявление Дробашевской И.В. об изменении оснований иска, разбирательство по делу отложено на 23 декабря 1999г.

Впоследствии рассмотрение дела вновь откладывалось, в том числе в связи с болезнью судьи.

17 мая 2000г. указанные гражданские дела разъединены в самостоятельные производства.

Решением Бутырского районного суда г.Москвы от 1 июня 2001г., вступившим в законную силу 20 ноября 2001г., в удовлетворении исковых требований Дробашевской З.Ф., Дробашевской И.В. к ДМЖ и ЖП г.Москвы, Москормрегистрации о признании договора передачи квартиры в собственность недействительным отказано.

После выделения в отдельное производство исковых требований Харитоновой И.Т., Кадыровой О.Т., Белеховой Г.Т. к Дробашевской З.Ф. и Дробашевской И.В. об определении долей в общей собственности и разделе наследственного имущества дело к слушанию было назначено на 27 июня 2000г.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось по причине неявки сторон и истребовании дополнительных доказательств.

Определением суда от 5 ноября 2001г. иск Харитоновой И.Т., Кадыровой О.Т., Белеховой Г.Т. оставлен без рассмотрения в связи с неоднократной неявкой истиц в судебное заседание.

8 февраля 2002г. определение суда от 5 ноября 2001г. отменено, производство по делу возобновлено.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось по причине неявки истиц, в связи с чем определением суда от 1 июля 2002г. исковое заявление вновь оставлено без рассмотрения.

15 января 2003г. определение суда от 1 июля 2002г. отменено, производство по делу возобновлено.

Впоследствии рассмотрение дела неоднократно откладывалось в связи с неявкой сторон, истребованием дополнительных доказательств, принятием судом заявления истиц об изменении основания иска.

17 декабря 2004г. судом к своему производству принято встречное исковое заявление Дробашевской З.Ф. к Кадыровой И.Т., Кадыровой О.Т. и Белеховой Г.Т. о выделе супружеской доли из наследственного имущества.

В этом же судебном заседании судом утверждено достигнутое сторонами по делу мировое соглашение, в связи с чем производство по делу прекращено.

22 декабря 2006г. определение суда от 17 декабря 2004г. об утверждении мирового соглашения отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось в связи с истребованием дополнительных доказательств, неявкой сторон, нахождением судьи в отпуске, принятием судом заявления об изменении оснований встречного иска и другим причинам.

Решением Бутырского районного суда г.Москвы от 31 августа 2007г. с учетом дополнительного решения от 16 ноября 2007г. первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 декабря 2007г. дело по кассационным жалобам Дробашевской З.Ф. снято с кассационного рассмотрения и направлено в суд первой инстанции для выполнения требований, предусмотренных статьей 343 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 марта 2008г. решение и дополнительное решение суда первой инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Определением суда от 16 мая 2008г. к участию в деле в качестве третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования, привлечены Дробашевская И.В., Авсиевич Е.В., Авсиевич А.В., Курзина П.А., Мухаметдинова Т.Б., Янина В.Н., Территориальный отдел по Сергиево-Посадскому району Московской области Управления Роснедвижимости.

26 июня 2008г. к производству суда принято дополнение к встречному иску, назначена судебная экспертиза по определению рыночной стоимости наследственного имущества, проведение которой поручено ООО «Центр независимой оценки и экспертизы», производство по делу приостановлено.

1 ноября 2008г. в связи с тем, что ООО «Центр независимой оценки и экспертизы» не осуществляет экспертную деятельность, материалы гражданского дела были возвращены в суд без составления экспертного заключения. Производство по делу возобновлено 12 ноября 2008г.

21 ноября 2008г. судом вновь назначена экспертиза, производство которой поручено ООО «Институт экономической экспертизы», производство по делу приостановлено.

После получения результатов экспертизы определением суда от 4 февраля 2009г. производство по делу возобновлено.

Решением Бутырского районного суда г.Москвы от 13 февраля 2009г. первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2009г. дело снято с кассационного рассмотрения и возвращено в суд первой инстанции для выполнения требований,

предусмотренных статьями 112, 343 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 8 мая 2009г. Дробашевской И.В. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на решение суда от 13 февраля 2009г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23 июня 2009г. решение Бутырского районного суда г.Москвы оставлено без изменения.

23 декабря 2009г. Дробашевская З.Ф. подала в Европейский Суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение ее права на судопроизводство в разумный срок. Жалобе присвоен № [REDACTED]. В июне 2010г. заявительницей получено письмо за подписью Секретаря Европейского Суда по правам человека от 18 мая 2010г., в котором ей предложено обратиться в компетентный суд Российской Федерации в порядке Федерального закона от 30 апреля 2010г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации).

Согласно части 2 статьи 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

Согласно части 3 указанной статьи присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

На основании пункта 2 статьи 2 Закона о компенсации размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

В силу частей 3, 4 статьи 6.1. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского

процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу. Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу.

Удовлетворяя требования Дробашевской З.Ф., суд пришел к правильному выводу о том, что имеет место нарушение права заявительницы на судопроизводство в разумный срок, поскольку со дня поступления искового заявления Кадыровой И.Т., Белеховой Г.Т., Кадыровой О.Т. к Дробашевской З.Ф. о признании права собственности на наследство и разделе наследственного имущества до вынесения последнего судебного постановления по делу прошло 13 лет 10 месяцев и 6 дней (с 17 августа 1995г. по 23 июня 2009г.), что нельзя признать рассмотрением дела в разумный срок.

Суд установил, что нарушение сроков рассмотрения дела было связано с различными причинами, в том числе с ненадлежащей подготовкой дела к судебному разбирательству (статья 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Так, при подготовке дела к судебному разбирательству суд не разрешил вопрос о составе лиц, участвующих в деле, а также о предоставлении сторонами, другими лицами, участвующими в деле, необходимых доказательств.

Всего по делу было назначено 70 судебных заседаний.

Судебные заседания откладывались на значительный срок, до 3-х месяцев. Неоднократно рассмотрение дела откладывалось без указания причин. Шесть раз разбирательство по делу откладывалось не в процессуальной форме, а на основании справки секретаря судебного заседания по причине нахождения судьи в непрерывном процессе, в отпуске или в связи с болезнью.

Дважды исковое заявление Кадыровой И.Т., Кадыровой О.Т. и Белеховой Г.Т. оставлялось судом без рассмотрения в связи с их неявкой и каждый раз производство по делу возобновлялось по заявлению истцов по причине ненадлежащего извещения.

После назначения 26 июня 2008г. экспертизы по делу судом не осуществлялся контроль за ходом ее проведения. Факт неосуществления учреждением экспертной деятельности установлен более, чем через 4 месяца после назначения экспертизы.

Кроме того, суд исходил из того, что на срок судопроизводства по делу повлияли нарушения судом норм материального и процессуального права, которые повлекли отмену незаконных судебных актов, и, следовательно, неоднократное рассмотрение судебными инстанциями гражданского дела.

Судом установлено, что гражданское дело по иску Кадыровой И.Т., Белеховой Г.Т., Кадыровой О.Т. к Дробашевской З.Ф. о признании права

собственности на наследство, разделе наследственного имущества и по встречному иску Дробашевской З.Ф. к Кадыровой И.Т., Белеховой Г.Т., Кадыровой О.Т. о разделе наследственного имущества представляло определенную фактическую и юридическую сложность. Вместе с тем суд исходил из правомерного вывода о том, что сложность дела сама по себе не может оправдывать общий срок судопроизводства, составивший 13 лет 10 месяцев и 6 дней.

Задержки в судопроизводстве по вине заявительницы, как правильно указал суд, решающим образом не повлияли на общий срок судопроизводства по делу.

В связи с этим суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что приведенные обстоятельства свидетельствуют о недостаточности и неэффективности действий суда при подготовке дела к рассмотрению, назначении и проведении судебных заседаний и неэффективности его действий при разрешении дела по существу, что в результате привело к неоправданной длительности рассмотрения дела и, как следствие этого, нарушению права заявительницы на рассмотрение дела в разумный срок.

Кроме того, сам характер заявленных исков требовал от суда безотлагательного отправления правосудия.

С учетом изложенного Московский городской суд правомерно удовлетворил заявление Дробашевской З.Ф. и взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Дробашевской З.Ф. компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Вывод суда о наличии оснований для удовлетворения заявления Дробашевской З.Ф. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок основан на положениях Закона о компенсации, установленных по делу обстоятельствах и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Разрешая вопрос о размере компенсации, которая подлежит взысканию в пользу Дробашевской З.Ф., суд счел размер компенсации, которую просила взыскать Дробашевская З.Ф., завышенным, и взыскал в ее пользу компенсацию в размере [ ] рублей.

Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, учитывая установленные судом конкретные обстоятельства дела, продолжительность нарушения и значимость его последствий для заявительницы, руководствуясь принципом разумности и справедливости и принимая во внимание практику Европейского Суда по правам человека, полагает возможным увеличить размер компенсации за нарушение права Дробашевской З.Ф. на судопроизводство в разумный срок и взыскать в ее

пользу с Министерства финансов Российской Федерации за счет федерального бюджета [ ] рублей.

Вывод суда о присуждении в пользу заявительницы государственной пошлины в размере [ ] рублей, уплаченной согласно пункту 15 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации при обращении с настоящим заявлением в Московский городской суд, является правильным, соответствующим требованиям статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 360-362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Московского городского суда от 24 января 2011г. изменить в части размера присужденной компенсации. Взыскать в пользу Дробашевской З[ ] Ф[ ] с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [ ] рублей. Всего взыскать сумму в размере [ ] рублей.

В остальной части решение Московского городского суда от 24 января 2011г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи