



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О11-53

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 апреля 2011 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего **ЛИЗУНОВА В.М.,**

судей **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **ЯКОВЛЕВА В.К.,**

рассмотрела в судебном заседании от 12 апреля 2011 года

уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Юрьева С.Ю. и
адвоката Ярмушевича И.Н. на приговор Московского областного суда
от 18 февраля 2011 года, которым

ЮРЬЕВ **С** [redacted] **Ю** [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] ранее не
судимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «д» УК РФ на 11 лет лишения свободы в
исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы
сроком на 1 год.

По делу взысканы процессуальные издержки, в пределах, установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления адвоката Степанцовой Е.М., по доводам кассационной жалобы, а также прокурора Кривоноговой Е.А., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

установила:

Юрьев С.Ю., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в том, что 24 июня 2010 года, в квартире [REDACTED], на почве личных неприязненных отношений, совершил убийство своей бабушки Ю [REDACTED] с особой жестокостью, посредством облития ее горячем веществом и последующим поджогом.

В судебном заседании осужденный Юрьев С.Ю. виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Юрьев С.Ю., не соглашаясь с приговором, указывает, что суд необоснованно положил в основу приговора его показания данные в ходе предварительного расследования, поскольку к нему применялись недозволённые методы ведения следствия.

При этом осужденный Юрьев С.Ю. в жалобе приводит доводы и утверждает, что у него на самом деле не было умысла на убийство потерпевшей, что все произошло случайно, по неосторожности, поэтому просит снизить ему срок наказания до возможных пределов или переквалифицировать его действия, а также учесть, что на его иждивении находится несовершеннолетний ребенок.

Адвокат Ярмушевич И.Н., применительно к доводам осужденного Юрьева С.Ю., считает приговор незаконным и необоснованным, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции и несправедливостью приговора.

По мнению защиты, действия Юрьева С.Ю. необоснованно квалифицированы по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку он совершил действия, повлекшие смерть потерпевшей по неосторожности.

Исходя из этого, адвокат Ярмушевич И.Н., просит приговор суда в отношении осужденного Юрьева С.Ю. изменить, переквалифицировать его действия с п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 109 УК РФ и назначить ему наказание в соответствии с квалификацией содеянного.

Государственный обвинитель Родина Т.О., в возражениях на кассационную жалобу, указывает о своей несогласии с ней.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Юрьева С.Ю. в совершении преступления установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденного в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступления.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

После рассмотрения всех доказательств, председательствующий опросил участников процесса, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно. Никто из них, в том числе и осужденный, не заявили ходатайств о дополнении судебного следствия. Председательствующий обоснованно объявил судебное следствие законченным. Не поступило ходатайств о возобновлении судебного

следствия и при выслушивании судом прений сторон или последнего слова подсудимого (т. 3 л.д. 58-71).

Виновность осужденного Юрьева С.Ю. в совершении преступления, полностью подтверждается протоколом осмотра места происшествия о следах преступления;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупе Ю [] и причине наступления смерти последней от ожоговой токсемии с развитием двухсторонней пневмонии в результате термического ожога, возникших от воздействия пламени, возможно при воспламенении горючей жидкости на теле в ночь с 24 на 25 июня 2010 года;

показаниями потерпевшей Е [] свидетелей: Ю [], Г [], Ю [], Ю [] которые полностью изобличают осужденного Юрьева С.Ю. в содеянном, в частности свидетель Ю [] – очевидец происшедшего, применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, пояснил суду, что его сын – Юрьев С.Ю. в состоянии алкогольного опьянения становился неуправляемым, избивал его и мать, угрожал им убийством. 24 июня 2010 года Юрьев С. [] облил свою бабушку бензином и зажигалкой черного цвета поджог. Бензин вспыхнул, и мать оказалась в огне. Он и С. [] стали водой поливать мать, затем он набросил на нее одеяло и погасил пламя. С. [] он сказал, чтобы тот шел к соседям и вызвал «скорую помощь», тот ушел, а также и показаниями самого осужденного Юрьева С.Ю., данными в ходе предварительного следствия, в той части, в которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где он подробно рассказывал об обстоятельствах облития своей бабушки бензином и последующего поджога.

Эти показания потерпевшей, свидетелей и осужденного Юрьева С.Ю., судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

Судом, бесспорно установлено и усматривается из материалов дела, что между Юрьевым С.Ю. и его отцом Ю [] [] после совместного распития спиртных напитков, возникла ссора, в ходе

которой Юрьев С.Ю. толкнул отца, а затем схватил его за шею. Ю [] [] потребовала, чтобы осужденный Юрьев С.Ю. прекратил свои действия. В ответ на это Юрьев С.Ю., испытывая личные неприязненные отношения к своей бабушке Ю [], прошел на кухню, взял в шкафу пластиковую бутылку с легковоспламеняющимся растворителем, зашел в комнату к потерпевшей, облил Ю [] указанным горячим веществом и, с целью убийства, осознавая при этом, что причиняет потерпевшей особые страдания, используя открытый источник огня, поджег Ю []

В результате чего потерпевшей Ю [] были причинены телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью, от которых 1 июля 2010 года наступила смерть Ю [] от ожоговой токсемии с развитием двухсторонней пневмонии.

Судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, совершенного преступления, установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденного в содеянном основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании. Действиям осужденного Юрьева С.Ю. дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному Юрьеву С.Ю. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих его наказание обстоятельств, а также данных о личности, в том числе и тех, которые перечислены в кассационных жалобах, поэтому доводы жалобы осужденного Юрьева С.Ю. о чрезмерно строгом наказании, определенном ему за содеянное, являются не состоятельными.

Оснований для изменения приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.



Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 18 февраля 2011 года в отношении **ЮРЬЕВА С**  **Ю**  оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи

