



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-Г11-46

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.  
при секретаре Харитоновой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 19 апреля 2011 г. гражданское дело по заявлению Глодева К. [REDACTED] Н. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок

по кассационной жалобе Глодева К.Н. на решение Московского городского суда от 08 февраля 2011 г., которым заявление удовлетворено частично и в пользу заявителя с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Глодев К.Н. обратился в суд с заявлением о взыскании компенсации в размере [REDACTED] руб. за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, ссылаясь на длительность досудебного и судебного производства по уголовному делу по обвинению Глодева К. [REDACTED] Н. [REDACTED], П. [REDACTED], Т. [REDACTED] в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 (мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере), ч. 4 ст. 174-1 (легализация денежных средств или иного имущества, приобретенного лицами в результате совершения ими преступления в крупном размере группой лиц по предварительному сговору) УК РФ.

В судебном заседании суда первой инстанции Глодев К.Н. поддержал заявление.

Представитель заинтересованного лица Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание суда первой инстанции не явился, представил письменные возражения, в которых просил отказать в удовлетворении заявления (дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии со ст. 167 ГПК РФ).

Решением Московского городского суда от 08 февраля 2011 г. заявление Глодева К.Н. удовлетворено частично - с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу заявителя взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [ ] руб. В удовлетворении остальной части требований Глодева К.Н. отказано.

В кассационной жалобе Глодев К.Н. просит изменить решение Московского городского суда от 08 февраля 2011 г., увеличив сумму компенсации до указанной в заявлении о присуждении компенсации ([ ] руб.).

В судебное заседание суда кассационной инстанции Глодев К.Н. и представитель заинтересованного лица Министерства финансов Российской Федерации, надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела, не явились. Представитель Министерства финансов Российской Федерации представил ходатайство, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие. В связи с чем на основании ч. 2 ст. 354 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть вопрос в отсутствие Глодева К.Н. и представителя Министерства финансов Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены или изменения решения суда и удовлетворения кассационной жалобы.

Судом первой инстанции установлено, что 06 мая 2005 г. с согласия заместителя прокурора г. Москвы старшим следователем 5 отдела СЧ ГСУ при ГУВД г. Москвы Андриевским В.А. по материалам проверки, которая проводилась по заявлению граждан Ш [ ] и Ж [ ], было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в отношении неустановленного лица.

В ходе расследования указанного уголовного дела 03 марта 2006 г. следователем 5-го отдела следственной части ГСУ при ГУВД г. Москвы М [ ] было вынесено постановление о привлечении Глодева К.Н. в качестве обвиняемого. 14 марта 2006 г. в отношении обвиняемого Глодева К.Н. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. 19 мая 2006 г. следователем 5-го отдела следственной части ГСУ при ГУВД г. Москвы М [ ] было вынесено постановление о привлечении Глодева К.Н. в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных

ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 174.1 УК РФ.

Потерпевшим по делу признано ООО «Образование и культура XXI век» в лице генерального директора Ш [REDACTED]

Срок предварительного расследования по уголовному делу неоднократно продлевался; в последний раз – продлен первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации до 17 месяцев, т.е. до 06 октября 2006 г.

В период с 23 по 29 мая 2006 г. обвиняемые, в том числе и Глодев К.Н., были уведомлены об окончании предварительного следствия.

12 сентября 2006 г. заместителем прокурора г. Москвы было утверждено обвинительное заключение от 07 сентября 2006 г.

12 сентября 2006 г. обвиняемые и их защитники были уведомлены прокуратурой г. Москвы о направлении уголовного дела с утвержденным обвинительным заключением в Симоновский районный суд г. Москвы.

Общий срок досудебного производства по уголовному делу, как установлено судом, составил 1 год 1 месяц 3 дня.

Уголовное дело по обвинению Глодева К.Н., П [REDACTED] и Т [REDACTED]. дважды рассматривалось судами двух инстанций.

14 сентября 2006 г. указанное уголовное дело поступило в Симоновский районный суд г. Москвы, и постановлением судьи назначено предварительное слушание на 20 сентября 2006 г.

По итогам предварительного слушания судебное заседание было назначено на 03 октября 2006 г.

При первом рассмотрении дела районным судом было назначено и проведено 67 судебных заседаний, из них 4 судебных заседания было отложено по причине занятости суда в другом деле, 16 судебных заседаний отложено по ходатайству защитников или в связи с их неявкой в судебное заседание, 4 судебных заседания по ходатайствам подсудимых или по причине их болезни, 5 судебных заседаний – по причине не доставки подсудимых, 16 судебных заседаний отложено по причине неявки свидетелей. Судом были допрошены подсудимые, представители потерпевшего, 23 свидетеля, исследованы письменные (27 томов) и вещественные доказательства.

Постановлением Симоновского районного суда г. Москвы от 09 апреля 2007 г. Глодеву К.Н. изменена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на меру пресечения в виде заключения под стражу. Данная мера пресечения сохраняла свое действие до вынесения по делу приговора.

Приговором Симоновского районного суда г. Москвы от 06 декабря 2007 г. Глодев К.Н. и другие подсудимые были признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 174.1 УК РФ. Глодеву К.Н. было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор был обжалован осужденными и их защитниками.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 09 апреля 2008 г. приговор Симоновского районного суда г. Москвы от 06 декабря 2007 г. был отменен, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Мера пресечения в виде заключения под стражу была оставлена подсудимым без изменения.

При новом рассмотрении дела судебное заседание было назначено постановлением судьи от 22 апреля 2008 г. на 29 апреля 2008 г.

При новом рассмотрении дела районным судом было проведено 52 судебных заседания, из них 11 судебных заседаний было отложено по ходатайствам защитников или в связи с их неявкой в судебное заседание, а также по ходатайствам подсудимых, 2 судебных заседания было отложено по причине нехватки подсудимых, 12 судебных заседаний отложено по причине неявки свидетелей, 2 судебных заседания отложено в связи с неявкой представителей потерпевшего или по их ходатайствам, 1 судебное заседание отложено по причине занятости суда в другом процессе.

Судом были допрошены подсудимые, представители потерпевшего, 23 свидетеля, исследован значительный объем письменных и вещественных доказательств.

Приговором Симоновского районного суда от 21 октября 2009 г. Глодев К.Н. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, п. «а» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ. Глодеву К.Н. было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Приговор был обжалован осужденными и их защитниками.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 26 мая 2010 г. приговор Симоновского районного суда г. Москвы был в части отменен, в части изменен, в остальных частях – оставлен без изменения. В частности, в отношении Глодева К.Н. было смягчено наказание до 3 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Суд первой инстанции установил, что с момента осуществления уголовного преследования Глодева К.Н. до момента вынесения в отношении заявителя окончательного обвинительного приговора прошло 4 года 9 месяцев 22 дня. В период с 09 апреля 2007 г. по 26 мая 2010 г. Глодев К.Н. содержался под стражей в условиях следственного изолятора.

В соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане

Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее - заявитель), за исключением чрезвычайных и непреодолимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека (ч.2 ст.2 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ).

В соответствии со статьей 6.1 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок. Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок. При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения

дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Удовлетворяя частично требования Глодева К.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в сумме [REDACTED] руб., суд пришел к выводу о том, что длительность судебного разбирательства по уголовному делу является чрезмерной, не отвечает требованию разумности. Что касается права заявителя на досудебное уголовное производство в разумный срок, то суд исходил из того, что оно нарушено не было.

Судебная коллегия находит выводы суда правильными, они основаны на законе и подтверждаются материалами дела.

Так, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что уголовное дело № [REDACTED] отличалось правовой и фактической сложностью; привлеченные по делу лица обвинялись в совершении тяжких преступлений, по делу проведено значительное количество экспертиз, произведены выемки большого числа документов, допрошены свидетели, представители потерпевшего, исследован большой объем доказательств. При этом каких-либо существенных и необоснованных перерывов в проведении следственных действий в период проведения предварительного расследования не допускалось, что не оспаривалось заявителем в ходе судебного разбирательства. Поскольку предварительное следствие осуществлялось эффективно, с соблюдением предусмотренной УПК РФ процедуры расследования, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что продолжительность досудебного производства отвечает требованию разумности. Кроме того, судом правильно учтено, что нарушение установленных законодательством сроков проведения предварительного расследования само по себе еще не свидетельствует о нарушении права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

В то же время на стадии судебного уголовного производства право заявителя на судопроизводство в разумный срок было нарушено. Общий срок производства по уголовному делу в суде, составил 3 года 8 месяцев 12 дней (с 14 сентября 2006 г. по 26 мая 2010 г.).

Судом установлено, что длительное производство по уголовному делу № [REDACTED] вызвано недостаточно полными и эффективными действиями судебных органов.

Увеличение срока судопроизводства по указанному уголовному делу было связано с тем, что первоначально постановленный по делу приговор был отменен в кассационном порядке определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда. Повторное рассмотрение уголовного дела в суде длилось более двух лет.

При новом рассмотрении дела значительная задержка судопроизводства по делу (около 2 месяцев) произошла вследствие принятия судом решения о

возвращении уголовного дела прокурору от 07 июля 2009 г. и его последующая отмена в кассационном порядке определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 31 августа 2009 г.

Значительная задержка судопроизводства по делу (более трех месяцев) произошла по причинам: неправильного оформления уголовного дела для рассмотрения судом кассационной инстанции (4 раза уголовное дело возвращалось в районный суд для выполнения действий, предусмотренных ст. 375-377 УПК РФ); неявки свидетелей (28 раз), меры к обеспечению допроса которых судом длительное время не предпринимались; отложения судебного разбирательства в связи с занятостью судьи в процессе по другому делу (5 раз), а также в связи с недоставкой подсудимых (7 раз).

Также суд первой инстанции учел, что в период производства по делу в суде с 09 апреля 2007 г. заявитель Глодев К.Н. пребывал под стражей в условиях следственного изолятора, и это обстоятельство требовало от суда безотлагательного осуществления правосудия.

Периоды задержки производства по уголовному делу по вине заявителя суд признал незначительными.

С учётом приведённых обстоятельств суд пришёл к правильному выводу о том, что действия суда по рассмотрению уголовного дела по обвинению Глодева К.Н. были недостаточно эффективными, вследствие чего было нарушено право подсудимого на судопроизводство в разумный срок.

В то же время судом учтено, что судебные заседания назначались регулярно, с незначительными перерывами (в основном срок отложения судебных заседаний не превышал 14 дней). При выявлении фактов затягивания производства по делу без уважительных причин, судом в отношении участников процесса принимались соответствующие меры реагирования; при этом из 119 судебных заседаний было отложено по требованию или в связи с неявкой адвокатов подсудимых 27 заседаний.

Исходя из установленных обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение права Глодева К.Н. на судопроизводство в разумный срок, фактической сложности дела, поведения заявителя и других участников процесса, продолжительности нарушения данного права и его значимости для заявителя, суд удовлетворил заявление Глодева К.Н. и обоснованно взыскал в его пользу с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в сумме [REDACTED] руб.

Ссылку Глодева К.Н. в кассационной жалобе на то, что нарушение права заявителя на судопроизводство в разумный срок привело к длительному перерыву в его профессиональной деятельности, возникновению затруднений в трудоустройстве заявителя по специальности арбитражного управляющего, Судебная коллегия считает несостоятельной. Данные обстоятельства не являются последствием установленного судом нарушения права Глодева К.Н. на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Довод кассационной жалобы о том, что присужденная заявителю компенсация в размере [REDACTED] руб. несоразмерна с нарушением его права на уголовное судопроизводство в разумный срок, поскольку судом не были приняты во внимание требования заявителя, обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, продолжительность нарушения и значимость его последствий для заявителя, а также принцип разумности, справедливости и практика Европейского Суда по правам человека, также является необоснованным.

Размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека (ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ).

Суд первой инстанции, определяя размер компенсации, подлежащей присуждению Глодеву К.Н., правильно исходил из требований заявителя, учел обстоятельства дела, продолжительность судопроизводства, факт нахождения заявителя под стражей с 09 апреля 2007 г. (общий срок содержания под стражей 3 года 2 месяца 27 дней), значимость последствий нарушения права на судопроизводство в разумный срок для заявителя, руководствовался принципом разумности и справедливости, принял во внимание практику Европейского Суда по правам человека.

Сумму компенсации в размере [REDACTED] руб., заявленную Глодевым К.Н., Судебная коллегия находит завышенной, не отвечающей принципам разумности и справедливости, не обусловленной обстоятельствами дела, и не основанной на практике Европейского Суда по правам человека.

Таким образом, решение Московского городского суда от 08 февраля 2011 г. является законным и обоснованным. Предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360 - 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Московского городского суда от 08 февраля 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Глодева К. [REDACTED] Н. [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]