



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-011-35сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Ведерниковой О.Н., Русакова В.В.

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Мокшанова П.О. на приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 января 2011 года, которым

Мокшанов П.О. ранее судимый:

- 1.) 08.10.2003 г. Куйбышевским районным судом г. Иркутска по п.п. «б», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по определению Иркутского областного суда от 13.01.2004 г. приговор изменен, осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден 21.05.2004 г. по отбытии срока наказания;
- 2.) 22.02.2005 г. Куйбышевским районным судом г. Иркутска по ч. 1 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 69 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден 31.12.2005 г. по отбытии срока наказания;
- 3.) 30.09.2009 года Кировским районным судом г. Иркутска по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы, наказание отбыл с учетом зачета содержания под стражей;
- 4.) 21.01.2010 года Кировским районным судом г. Иркутска по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы, наказание не отбыл;

5).28.06.2010 года Кировским районным судом г. Иркутска по ч.3 ст. 158, ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в ИК строгого режима, наказание не отбыл,- осужден к лишению свободы по:

- п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003 г.) (по эпизоду в отношении Ч [] на срок 12 (двенадцать) лет, без штрафа;
- п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003 г.) (по эпизоду в отношении Х [] и К [] на срок 12 (двенадцать) лет, без штрафа;
- пп. «а», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.2004 г.) на срок 19 (девятнадцать) лет;
- ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003 г.) в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года, без штрафа.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Мокшанову П.О. 24 (двадцать четыре) года 10 (десять) месяцев лишения свободы, без штрафа.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений присоединено к наказанию по настоящему приговору частично наказание, не отбытое по приговору Кировского районного суда г. Иркутска от 28.06.2010 г. – 2 месяца и окончательно назначено Мокшанову П.О. 25 (двадцать пять) лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием первых 6 (шести) лет в тюрьме, а остального срока - в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано с Мокшанова П.О. в пользу потерпевшей К [] [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденного Мокшанова П.О., участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи, адвоката Бондаренко В.Х., поддержавшую доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Модестовой А.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

На основании вердикта присяжных заседателей Мокшанов П.О. осужден за убийство Ч [] Х [] и К [] сопряженное с разбоем, а также за разбойные нападения на них.

Преступления совершены в августе и сентябре 2006 года в садоводстве [] г. [] области и г. [] при обстоятельствах, установленных приговором.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Мокшанов П.О. выражает несогласие с приговором, указывает, что председательствующим были грубо нарушены требования ст. 340 УПК РФ, что выразилось в нарушении принципов объективности и беспристрастности

в напутственном слове, которое было составлено с позиций обвинения, при этом не были приведены доказательства, оправдывающие его как подсудимого, судьей было сказано, также, не обращать внимание на доводы защиты. Утверждает, что его признательные показания получены с помощью применения к нему незаконных методов ведения следствия, в ходе судебного заседания применялась аудио-запись, указывает, что копия протокола судебного заседания была изготовлена с нарушением установленного срока - в течение 7 суток вместо положенных 5 по закону, и установлено время для ознакомления с протоколом и подачи замечаний - 5 суток, что лишило его права на защиту, с материалами уголовного дела он не был ознакомлен в полном объеме, что также нарушило его право на защиту. Кроме того, считает приговор слишком суровым и незаконным. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение иным составом суда.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Макшанова государственный обвинитель Руды М.С. просит ее отклонить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения, постановленного при такой форме судопроизводства, Мокшанову П.О. были разъяснены следователем по окончании предварительного следствия, при выполнении требований, предусмотренных ст.217 УПК РФ.

Частями 2 и 3 ст.348 УПК РФ предусмотрено, что вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и в случае вынесения обвинительного вердикта председательствующий квалифицирует действия подсудимого в соответствии с таким вердиктом.

Таким образом, основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности осужденного Мокшанова П.О. в инкриминированных ему деяниях, а также о фактических обстоятельствах, признанных доказанными присяжными заседателями, не может быть поставлен под сомнение и судом кассационной инстанции.

Изучив материалы дела, судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы о нарушении уголовно-процессуального закона в процессе предварительного следствия и судебного разбирательства.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учётом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Все доказательства, исследованные в судебном заседании, были обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона. Данных о том, что в судебном заседании с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

В судебном заседании подсудимый Мокшанов заявил ходатайство об исключении всех его показаний в связи с оказанием на него давления в ходе следствия.

Допросив свидетелей по делу: Ф [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED] суд вынес постановление об отказе в удовлетворении данного ходатайства.

Мотивы, по которым суд отказал в отказе в удовлетворении данного ходатайства, указаны в постановлении и возражений не вызывают (т.9 л.д.114-117).

Доводы осужденного Мокшанова о нарушении судьей требований ст. 340 УПК РФ, являются несостоятельными.

Изучив текст напутственного слова председательствующего по данному делу (т.9 л.д.208-236), судебная коллегия находит данный документ в полной мере соответствующим требованиям ст. 340 УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы, председательствующий по делу напомнил в напутственном слове об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них.

Таким образом, нарушений принципов объективности или беспристрастности в напутственном слове, о чем утверждает осужденный в своей жалобе, судьей допущено не было.

Вопреки доводам жалобы, в протоколе судебного заседания отсутствует отметка о применении аудио-записи для фиксирования хода судебного разбирательства.

Доводы жалобы о том, что осужденному не было предоставлено достаточное количество времени для ознакомления с протоколом и подачи замечаний на него, что лишило его права на защиту, не могут быть приняты во внимание.

Согласно ч. 7 ст.259 УПК РФ время ознакомления с протоколом судебного заседания не может быть менее 5 суток с момента начала ознакомления.

Судя по имеющейся в материалах дела расписке осужденного (т.11 л.д.24), в отношении Мокшанова данные требования законы были соблюдены, в связи с чем утверждать о нарушении его права на защиту оснований не имеется.

Доводы жалобы осужденного о том, что он не был ознакомлен с материалами уголовного дела в полном объеме, опровергаются имеющимся в деле графиком (т. 11 л.д.42-43).

Требования закона о порядке вынесения вердикта в данном деле нарушены не были.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Мокшанов признан не заслуживающими снисхождения.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осужденного председательствующим квалифицированы правильно.

Доводы осужденного о чрезмерной суровости назначенного наказания являются необоснованными.

При назначении Мокшанову наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Вместе с тем, проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст.54 Конституции РФ, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Международного пакта о гражданских и политических правах, если после совершения преступления законом устанавливается более легкое наказание, действие этого закона распространяется на данного преступника.

Согласно ч.1 ст.10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 20 апреля 2006 № 4-П, ст.10 УК РФ конкретизирует применительно к сфере уголовно-правового регулирования вытекающие из Конституции Российской Федерации (статья 54, часть 2) и Международного пакта о гражданских и политических правах (пункт 1 статьи 15) принципы применения новых законов, устраняющих или смягчающих уголовную ответственность, которые сформулированы как императивные указания, адресованные прежде всего государству в лице соответствующих органов, которые призваны обеспечивать реализацию закрепленной в статье 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантии государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации и от которых зависит решение вопроса, какая именно ответственность может наступать за те или иные правонарушения.

Закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность, является актом, который по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших. Исходя из конституционно обусловленной обязательности

распространения действия такого рода законов на ранее совершенные деяния, правоприменительные органы, в том числе суды, уполномоченные на принятие во исполнение этого закона юрисдикционных решений об освобождении конкретных лиц от уголовной ответственности и наказания или о смягчении ответственности и наказания, оформляющих изменение статуса данных лиц, не вправе уклоняться от его применения.

По буквальному смыслу части первой статьи 10 УК Российской Федерации закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение - в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменении в благоприятную для осужденного сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином.

По своему конституционно-правовому смыслу содержащаяся в ст.10 УК РФ норма предполагает в системе действующего уголовно-процессуального регулирования сокращение назначенного осужденному наказания в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за совершенное им преступление, в пределах, предусмотренных нормами как Особенной части, так и Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции этого закона.

Федеральный закон от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» исключил нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренного санкцией ч.3 ст.158 УК РФ, тем самым снизив его до минимального размера, установленного Общей частью УК РФ.

Таким образом, указанный закон смягчил наказание за преступление, предусмотренное ч.3 ст.158 УК РФ, и имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших указанные деяния до вступления данного закона в силу.

С учетом изложенного, на основании положений ч.1 ст.10 УК РФ, императивных указаний Конституции РФ и международного права, в связи с принятием уголовного закона, который по-новому определяет характер и степень общественной опасности указанных в нем преступлений, судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать действия Мокшанова П.О. с ч.3 ст.158 УК РФ в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003 года № 162-ФЗ на ч.3 ст.158 УК РФ в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ, по которой назначить ему более мягкое наказание в виде лишения свободы.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, по делу не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 января 2011 года в отношении Мокшанова П.О. изменить:

переквалифицировать действия Мокшанова П.О. с ч.3 ст.158 УК РФ в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003 года № 162-ФЗ на ч.3 ст.158 УК РФ в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года 10 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении Ч. [REDACTED] п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении Х. [REDACTED] и К. [REDACTED] пп. «а», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, ч.3 ст.158 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Мокшанову П.О. наказание в виде лишения свободы на срок 24 (двадцать четыре) года 8 (восемь) месяцев лишения свободы, без штрафа.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Кировского районного суда г. Иркутска от 28.06.2010 г. окончательно назначить Мокшанову П.О. 24 (двадцать четыре) года 10 (десять) месяцев лишения свободы, без штрафа, с отбыванием первых 6 (шести) лет в тюрьме, а остального срока - в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: