



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-Д11-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

г. Москва

7 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова В.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Ламинцевой С.А.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Закиева Р.Р. на приговор Белебеевского городского суда Республики Башкортостан от 14 декабря 2006 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 мая 2007 г., постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 октября 2008 г., а также уголовное дело.

По приговору Белебеевского городского суда Республики Башкортостан от 14 декабря 2006 г.

Закиев Р.Р. ранее судимый 20 ноября 2003 г. Белебеевским городским судом по ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждён по пп. «а», «в» ч. 2 ст.163 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 21 мая 2006 г.

По делу также осуждены Габдуллин И.Ш. и Долматов В.В., в отношении которых судебные решения не обжалуются.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 мая 2007 г. приговор в отношении Закиева Р.Р. изменён: переквалифицированы его действия с пп. «а», «в» ч.2 ст. 163 УК РФ на п. «в» ч.2 ст. 163 УК РФ, по которой назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор в отношении Закиева Р.Р. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 октября 2008 г. судебные решения в отношении Закиева Р.Р. изменены: переквалифицированы его действия с п. «в» ч.2 ст. 163 УК РФ на п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, по которой назначено 5 лет 3 месяца лишения свободы.

В остальной части судебные решения в отношении Закиева Р.Р. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., выслушав объяснения осуждённого Закиева Р.Р., адвоката Панфиловой И.К., поддержавших доводы жалобы по изложенным в ней основаниям, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А. об отмене постановления президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 октября 2008 г. в отношении Закиева, применении Федерального закона от 7 марта 2011 г. и смягчении наказания по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда, с учётом последующих внесённых в него изменений, Закиев Р.Р. признан виновным в открытом завладении имуществом потерпевших Е [] и В [] с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Преступление совершено 16 мая 2006 г. в []
[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе (основной и дополнительной) Закиев Р.Р. ставит вопрос об отмене постановления президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 октября 2008 г., ссылаясь на то, что, несмотря на его ходатайство об участии в суде надзорной инстанции, президиум рассмотрел его жалобу без него и в отсутствие адвоката. Утверждает, что в

постановлении о возбуждении надзорного производства судья нарушил требования ст. 252 УПК РФ и вышел за пределы предъявленного ему обвинения, указав, что он угрожал потерпевшей В [] вилкой, хотя данные действия были совершены осуждённым Габдуллиным И.Ш.

Кроме того, осужденный Закиев оспаривает обоснованность своего осуждения, ссылаясь, что выводы суда, изложенные в приговоре, о применении насилия в отношении потерпевших не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на противоречивых показаниях потерпевших, утверждает, что не применял насилия к потерпевшим.

Кроме того, Закиев оспаривает наличие в его действиях опасного рецидива преступлений, указывая, что его действия образуют простой рецидив, а также полагает, что судом при назначении наказания дважды учтена степень общественной опасности совершённого им преступления.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.409, п.2 ч.1 ст.379, ст.381 УПК РФ нарушение уголовно-процессуального закона является основанием для отмены или изменения судебного решения в порядке надзора.

В соответствии с ч.2 ст.407 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осуждённый, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом. Причем участие защитника в уголовном судопроизводстве в силу п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ является обязательным, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, и такой отказ должен быть заявлен в письменном виде.

Как следует из материалов уголовного дела, 27 сентября 2008 г. осуждённому Закиеву Р.Р. была направлена копия постановления о возбуждении надзорного производства и уведомление о рассмотрении дела в суде надзорной инстанции 15 октября 2008 г.

16 октября 2008 г. Верховным Судом Республики Башкортостан осуждённому Закиеву Р.Р. было направлено уведомление о том, что дело будет рассмотрено в президиуме Верховного Суда Республики Башкортостан 24 октября 2008 г.

По сообщению начальника учреждения [] ГУФСИН России по Республике Башкортостан, 8 октября 2008 г. было направлено в адрес Верховного Суда Республики Башкортостан ходатайство осуждённого Закиева Р.Р. об участии в рассмотрении президиумом Верховного Суда Республики Башкортостан его надзорной жалобы, что подтверждается копией сопроводительного письма от 8 октября 2008 г. []

Таким образом, осуждённым Закиевым Р.Р. своевременно, до начала рассмотрения уголовного дела президиумом Верховного Суда Республики Башкортостан, было реализовано его право ходатайствовать об участии в рассмотрении его надзорной жалобы судом надзорной инстанции, однако президиум Верховного Суда Республики Башкортостан рассмотрел дело в отсутствие Закиева Р.Р., а также его адвоката, причём в материалах дела не имеется данных о том, что Закиев Р.Р. в письменном виде отказался от защитника.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении гарантированного законом права осуждённого на защиту, что могло повлиять на правильность вынесенного судом постановления.

При таких обстоятельствах постановление президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 24 октября 2008 г. подлежит отмене, а приговор и кассационное определение в отношении Закиева Р.Р. подлежит изменению по следующим основаниям.

По смыслу уголовного закона завладение имуществом при грабеже происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, тогда как при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем.

Как следует из показаний потерпевших Е [REDACTED] и В [REDACTED] [REDACTED] завладение их имуществом Закиевым и осуждёнными по этому же делу Габдуллиным и Долматовым происходило одновременно с совершением насильственных действий, при этом осуждённые высказывали требования о немедленной передаче денежных средств, что является объективной стороной состава преступления, предусматривающего ответственность за грабёж.

Таким образом, действия Закиева Р.Р. в части осуждения за вымогательство подлежат квалификации по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ как грабёж, совершённый с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья.

Изменения обвинения, которое привело бы к ухудшению положения Закиева Р.Р. и нарушению права осуждённого на защиту, Судебная коллегия не усматривает. Закиеву Р.Р. обеспечено право на участие в суде надзорной инстанции и предоставлена возможность высказать свою позицию по делу для защиты своих прав и интересов, в том числе в части квалификации его действий по п.«г» ч.2 ст. 161 УК РФ. В судебном заседании он обеспечен защитником.

Оснований для исключения из действий осуждённого Закиева Р.Р. квалифицирующего признака грабежа, предусмотренного п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, на что указывает осуждённый в надзорной жалобе, не имеется, поскольку из показаний потерпевших Е [] и В [] следует, как судом правильно установлено, что при хищении имущества потерпевших, осуждённым применялось насилие, не опасное для жизни и здоровья, в виде нанесения ударов руками по лицам потерпевших.

Утверждения Закиева Р.Р. о противоречивости показаний Е [] и В [] высказаны вопреки материалам дела.

Доводы, изложенные в жалобе осуждённого Закиева Р.Р., о нарушении требований ст.252 УПК РФ в постановлении судьи о возбуждении надзорного производства по его жалобе и передаче надзорной жалобы Закиева Р.Р. на рассмотрение президиума Верховного Суда Республики Башкортостан, не являются предметом проверки Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами осуждённого об отсутствии в его действиях опасного рецидива преступлений, поскольку, как следует из материалов дела, Закиев Р.Р. совершил тяжкое преступление в период непогашенной судимости по приговору суда от 20 ноября 2003г., которым он осуждён за совершение тяжкого преступления, что в соответствии с п. «б» ч.2 ст.18 УК РФ образует опасный рецидив преступлений.

Оснований полагать, что при назначении наказания Закиеву Р.Р. суд дважды учёл степень и общественную опасность совершённого им преступления, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осуждённого Закиева Р.Р. удовлетворить частично.
2. Постановление президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 24 октября 2008г. в отношении Закиева Р.Р. отменить.
3. Приговор Белебеевского городского суда Республики Башкортостан от 14 декабря 2006 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 мая 2007 г. в отношении Закиева Р.Р. изменить, переqualифицировать его действия с п. «в» ч.2 ст.163 УК РФ на п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции

Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить Закиеву Р.Р. наказание в виде 5 лет 2 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Закиева Р.Р. оставить без изменения, а надзорную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи