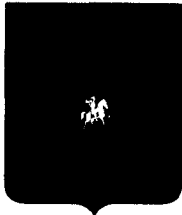


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-Впр11-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 апреля 2011г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.
рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Рейзмана Л.О. и Рейзман М.А. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Калининском районе г. Уфы о восстановлении выплаты трудовой пенсии по старости по представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. об отмене решения Калининского районного суда г. Уфы от 19 октября 2009г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 марта 2010г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., поддержавшего надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Рейзман Л.О. и Рейзман М.А. обратились в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Калининском районе г. Уфы о восстановлении выплаты трудовой пенсии по старости.

В обоснование своих требований истцы указали на то, что Рейзман Л.О. с 26 декабря 1987г., а Рейзман М.А. с 19 декабря 1986г. являлись получателями пенсий по старости, назначенных в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством СССР - Законом СССР от 14

июля 1956г. и «О государственных пенсиях» и Положением о порядке назначения и выплаты государственных пенсий, утвержденных постановлением Совета Министров СССР от 3 августа 1972г.

26 августа 1990г. истцы выехали на постоянное место жительства в государство Израиль, в связи с чем выплата пенсий им была приостановлена.

29 сентября 2008г. истцы обратились к ответчику с заявлением о возобновлении выплаты пенсии, однако решениями Комиссии по назначению пенсий Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Калининском районе г. Уфы от 16 октября 2008г. им было отказано в возобновлении выплаты пенсии в связи с тем, что до выезда в государство Израиль пенсия Рейзману Л.О. и Рейзман М.А. по Закону Российской Федерации не назначалась и действующее законодательство не позволяет возобновить истцам выплату пенсии.

Рейзман Л.О. и Рейзман М.А. считают, что данный отказ противоречит действующему законодательству, в частности, Федеральному закону от 6 марта 2001г. № 21-ФЗ «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное жительство за пределы Российской Федерации» и Положению о порядке выплаты пенсий гражданам, выезжающим (выехавшим) на постоянное жительство за пределы Российской Федерации, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 2002г. № 510. В связи с этим они просили обязать ответчика восстановить выплату пенсии.

Решением Калининского районного суда г. Уфы от 19 октября 2009г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 марта 2010г., в удовлетворении иска отказано.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поданном в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в интересах Рейзмана Л.О. и Рейзман М.А., ставится вопрос об отмене решения Калининского районного суда г. Уфы от 19 октября 2009г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 марта 2010г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2011г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, в судебное заседание не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Калининского районного суда г. Уфы от 19 октября 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 марта 2010г. подлежащими отмене, а надзорное представление – удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела было допущено существенное нарушение норм материального права.

Разрешая спор и принимая решение об отказе Рейзману Л.О. и Рейзман М.А. в удовлетворении заявленных требований, суд сослался на нормы ранее действовавшего пенсионного законодательства и указал на то, что лица, получавшие пенсии в соответствии с законодательством СССР (кроме пенсии по инвалидности вследствие трудового увечья, профессионального заболевания, по случаю потери кормильца) и выехавшие на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации, не имеют права на сохранение и получение ранее назначенной пенсии.

Кроме того, суд исходил из части 3 статьи 3 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», согласно которой, право на трудовую пенсию наравне с гражданами Российской Федерации, за исключением случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации, имеют иностранные граждане и лица без гражданства, постоянно проживающие в Российской Федерации. Между тем, Рейзман Л.О. и Рейзман М.А. на момент обращения с заявлением о восстановлении выплаты пенсии на территории Российской Федерации являлись гражданами государства Израиль, регистрации на территории Российской Федерации не имели, пенсия по нормам законодательства Российской Федерации им не назначалась.

Судебная коллегия полагает, что ссылка суда на принятие Российской Федерацией обязательств СССР в сфере пенсионного обеспечения граждан, выехавших на постоянное место жительства за границу, только в той части, в которой было предусмотрено законодательством СССР, произведена в отрыве от анализа норм ранее и ныне действующего законодательства, регулирующего как вопросы пенсионного обеспечения, так и вопросы применения законодательства в переходные периоды.

В соответствии с Декларацией «О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики», принятой 12 июня 1990г., Россия является суверенным государством с

верховенством Конституции России и Законов России на всей территории Республики; законы Союза ССР применяются в той мере, в какой они не противоречат законам Республики.

До введения в действие Закона Российской Федерации от 20 ноября 1990г. № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации» действовал Закон СССР «О государственных пенсиях», в соответствии с которым истцам были назначены пенсии.

Анализ законов о пенсиях, действовавших в СССР и Российской Федерации, свидетельствует о том, что право на получение пенсии по Закону СССР «О государственных пенсиях» обусловлено наличием тех же обстоятельств, с наступлением которых Закон Российской Федерации «О государственных пенсиях в Российской Федерации» связывает наличие права на получение пенсии, и в новом подтверждении не нуждаются.

Закон Российской Федерации «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации», впервые предусмотревший право на выплату пенсии лицам, выезжающим на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации, утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 6 марта 2001г. № 21-ФЗ «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации».

Согласно ст. 5 указанного Федерального закона, его действие распространяется на граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, которым государственные пенсии в связи с трудовой и иной общественно полезной деятельностью (службой) назначены в соответствии с законодательством Российской Федерации, независимо от даты их выезда за пределы Российской Федерации, переезда из одного государства в другое и места жительства. При этом если выезд состоялся до 1 июля 1993г. или после этой даты, но не с территории Российской Федерации, выплата государственных пенсий производится не ранее чем с 15 июня 1998г.

В ином случае, лишение Рейзмана Л.О. и Рейзман М.А. права на получение пенсий по старости, которые они заслужили предшествующим трудом, службой, выполнением определенных значимых для общества обязанностей, является прямым нарушением Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потере кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39 Конституции Российской Федерации).

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июня 1998г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 2, 5, 6 Закона Российской Федерации от 2 июля 1993г. «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации» указанные статьи Закона от 2 июля 1993г. признаны несоответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой ими допускается лишение пенсионеров права на получение назначенных им трудовых пенсий, если они выехали на постоянное место жительства за границу до 1

июля 1993г., либо после этой даты, но не проживали непосредственно перед выездом на территории Российской Федерации.

Таким образом, истцы имеют право на сохранение и получение ранее назначенной им в соответствии с законодательством СССР, пенсии.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Калининского районного суда г. Уфы от 19 октября 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 марта 2010г. незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав истца. В связи с этим решение Калининского районного суда г. Уфы от 19 октября 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 марта 2010г. подлежат отмене.

Поскольку обстоятельства дела судом установлены правильно, но допущено существенное нарушение норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным и необходимым принять по делу новое решение об удовлетворении иска Рейзмана Л.О. и Рейзман М.А. в части признания за ними права на восстановление выплаты пенсии.

Вместе с тем, Судебная коллегия полагает, что требования Рейзмана Л.О. и Рейзман М.А. о возобновлении выплаты пенсии подлежат удовлетворению не с марта 1991г., как просили истцы в исковом заявлении, а с момента их обращения в пенсионные органы с заявлением о восстановлении выплаты пенсии - с 29 сентября 2008г.

В соответствии со статьёй 19 Федерального закона от 17 декабря 2001г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия (часть трудовой пенсии по старости) назначается со дня обращения за указанной пенсией (за указанной частью трудовой пенсии по старости), за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 и 4.1 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию (указанную часть трудовой пенсии по старости).

В соответствии с частью 3 статьи 22 данного Федерального закона выплата трудовой пенсии (части трудовой пенсии по старости) восстанавливается, в частности, по желанию пенсионера в случае наступления новых обстоятельств или надлежащего подтверждения прежних обстоятельств, дающих право на установление трудовой пенсии (части трудовой пенсии по старости), если со дня прекращения выплаты указанной пенсии (части трудовой пенсии по старости) прошло не более 10 лет, - с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, получены заявление о восстановлении выплаты этой пенсии (части трудовой пенсии по старости) и все необходимые документы.

Таким образом, исходя из заявительного порядка назначения и восстановления пенсий, установленного федеральным законодательством,

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

решение Калининского районного суда г. Уфы от 19 октября 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 марта 2010г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым иск Рейзмана Л. [REDACTED] О. [REDACTED] и Рейзман М. [REDACTED] А. [REDACTED] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Калининском районе г. Уфы удовлетворить в части признания права на возобновление выплаты трудовой пенсии по старости с 29 сентября 2008г.

Дело в части требований Рейзмана Л. [REDACTED] О. [REDACTED] и Рейзман М. [REDACTED] А. [REDACTED] о перерасчёте пенсии и о выплате задолженности по пенсии с 29 сентября 2008г. направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Иск Рейзмана Л. [REDACTED] О. [REDACTED] и Рейзман М. [REDACTED] А. [REDACTED] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Калининском районе г. Уфы в части требований о возобновлении выплаты пенсии по старости с марта 1991г. оставить без удовлетворения.

Судьи:

ций: