



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85 - О11- 5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,
судей **Ламинцевой С.А.** и **Мещерякова Д.А.**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого **Хвана А.С.** на приговор Калужского областного суда от 2 февраля 2011 г., по которому

Хван А.С. **несудимый,**

осуждён

по пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев;

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на 9 лет;

по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 14 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

по ч.1 ст. 167 УК РФ к лишению свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы на 18 (восемнадцать) лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, при этом на основании ст. 53 УК РФ в отношении его установлены следующие ограничения: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

Разрешены судьба вещественных доказательств и гражданские иски потерпевших С [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осужденного Хвана А.С. по доводам его жалобы, объяснения адвоката Лунина Д. М. в защиту интересов осуждённого Хвана А.С., мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей переквалифицировать действия Хвана по эпизоду кражи с пп.«б»,«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ) на пп.«б»,«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), а в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Хван А.С. признан виновным в краже имущества Ш [REDACTED] совершённой с незаконным проникновением в иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину.

Он же признан виновным в разбое с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего С [REDACTED]

Он же признан виновным в убийстве С [REDACTED] сопряжённом с разбоем.

Преступления им совершены: кража - 6 мая 2010 г., разбой и убийство - 18 мая 2010 г.

В судебном заседании Хван полностью признал себя виновным в совершении кражи, частично – в разбое и убийстве.

В кассационной жалобе (основной и дополнительной) осуждённый Хван ставит вопрос о переквалификации его действий в отношении потерпевшего С [REDACTED] на ч.1 ст. 108 УК РФ и ч.1 ст. 158 УК РФ. Он ссылается на то, что не имел умысла завладеть имуществом потерпевшего. Указывает на то, что убийство потерпевшего С [REDACTED]

совершил в ходе конфликта с последним, когда у него не оказалось денег на оплату проезда. Он хотел выйти из машины и сходить домой за деньгами, но водитель С [] не соглашался на это, набросился на него с ножом, поранив ему руку. В состоянии страха, шока и боли, как далее указывает Хван, он выхватил нож у С [] и, «не помня себя», стал наносить этим ножом удары водителю, возможно, в грудь. Когда водитель перестал подавать признаки жизни, он, Хван, очень испугался, и, не зная, что делать, переместил водителя на заднее сиденье автомашины, а сам сел за руль автомашины, отогнал автомашину в лес и там сжёг её. Телефон, который был в автомашине потерпевшего, он взял машинально, так как он был очень похож на его телефон; больше в машине ничего не брал и не искал. Считает, что выводы суда о его виновности по ст. 105 и 162 УК РФ основаны на предположениях и домыслах. Полагает, что суд не разобрался в деле, рассмотрел его поверхностно, не дал оценки собранным по делу доказательствам. Просит отменить приговор в части разрешения иска потерпевших о компенсации морального вреда в общей сумме [] руб., находя решение суда по этому вопросу необоснованным.

Государственный обвинитель и потерпевшие С [] принесли возражения на жалобу, в которых просят оставить жалобу без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы осуждённого и возражений на неё, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вывод суда о виновности Хвана в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Вина Хвана в совершении нападения на водителя С [] с целью завладения его имуществом и убийстве последнего подтверждается показаниями самого осуждённого в ходе предварительного следствия.

Эти показания, как правильно отметил суд в приговоре, имеют противоречия.

Однако Хван не отрицал, что именно он убил водителя С [] нанеся ему удары ножом, который затем выбросил; именно он взял из салона автомобиля потерпевшего сотовый телефон и именно он отогнал автомашину потерпевшего в лес, где зажёг её вместе с трупом потерпевшего. Описывая нож, который он «выхватил» у водителя, Хван показал, что нож «имел деревянную ручку», был он типа столового, «похож на покупной».

Эти показания Хвана оглашались и проверялись судом с помощью других доказательств.

Утверждение Хвана о том, что он нанёс удары ножом водителю С [] только потому, что тот напал на него с ножом во время конфликта из-за оплаты проезда, при этом ударил его тем ножом, который выхватил у потерпевшего, опровергаются материалами дела, из которых следует, что единственный нож, который находился в автомашине потерпевшего, был небольших размеров, использовался для технических нужд и хранился в кармашке «водительской дверцы». Там же этот нож был обнаружен в обгоревшем состоянии при осмотре сожжённой автомашины.

Ножа, описанного осуждённым Хваном, как правильно установил суд, у потерпевшего С [] никогда не было.

Заявление осуждённого Хвана о том, что он ничего не искал в автомашине потерпевшего, опровергается данными протокола осмотра места происшествия и показаниями свидетеля С [] из которых следует, что фрагменты матерчатой сумки, в которой потерпевший хранил деньги и которая всегда лежала у него в нише перед ручкой переключения скоростей, обнаружены на заднем сидении автомашины, то есть до поджога автомашины её брали и переместили.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего С [] наступила от двух проникающих колото-резаных ранений задней поверхности грудной клетки, которые причинены прижизненно, незадолго до наступления смерти.

Из заключения эксперта-криминалиста следует, что причинение двух рядом расположенных колото-резаных повреждений потерпевшему на спине справа возможно при условии, когда потерпевший в наклонённом положении был фиксирован (прижат к чему - либо) и удары наносились ему в правую часть спины со значительной силой с замахом руки. Удары в спину были нанесены с очень большой силой.

Эти выводы экспертов не вызвали сомнений у суда.

Локализация телесных повреждений, указанная экспертом, и способ их причинения опровергают доводы жалобы осуждённого Хвана о том, что телесные повреждения потерпевшему С [] он причинил при обороне от действий потерпевшего.

По заключению эксперта-медика, исходя из характера раны левого предплечья у Хвана А.С., её локализации, места причинения (салон автомобиля), возможно причинение этого ранения самим Хваном в процессе нанесения им ударов ножом другому лицу, в данном случае водителю С [], при условии, что Хван левой рукой удерживал потерпевшего, а правой наносил ему удары ножом.

Этот вывод эксперта, согласующийся с другими фактическими данными, опровергает ссылку осуждённого Хвана на то, что ранение левого предплечья ему причинил потерпевший Селезнёв.

Факт похищения Хваном мобильного телефона из салона автомашины потерпевшего С [] фактически не оспаривается в жалобе осуждённого, как и факт поджога им автомашины С [] вместе с трупом потерпевшего.

Оценив приведенные выше и иные доказательства, полно изложенные в приговоре, суд, правильно установив фактические обстоятельства совершённых преступлений, обоснованно оценил действия Хвана как нападение на С [] с целью завладения его имуществом и сопряжённое с этим убийство потерпевшего.

При таких условиях Судебная коллегия находит правильной квалификацию действий Хвана по п. «в» ч.4 ст. 162 и п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ.

По изложенным выше основаниям Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы осуждённого Хвана о переквалификации его действий на ч. 1 ст. 108 и ч.1 ст. 158 УК РФ.

Доказанность виновности Хвана в совершении кражи имущества Ш [] и в поджоге автомашины потерпевшего С [] не оспаривается в жалобе осуждённого.

Действия Хвана правильно квалифицированы по ч.1 ст. 167 УК РФ.

Наказание за поджог Хвану назначено правильно.

Вместе с тем Судебная коллегия находит, что приговор в отношении осуждённого Хвана в части квалификации его действий по пп. «б», «в» ч. 2 ст.158 УК РФ подлежит изменению.

Как следует из приговора, Хван осуждён к лишению свободы за кражу имущества Ш [] с незаконным проникновением в иное хранилище, с причинением значительного ущерба потерпевшему, которая квалифицирована по пп. «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ).

Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, вступившим в законную силу 11 марта 2011 г., из санкции ч.2 ст. 158 УК РФ исключён нижний предел наказания в виде исправительных работ.

При таких обстоятельствах действия Хвана по эпизоду кражи надлежит переквалифицировать с пп.«б»,«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ) на пп.«б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), поскольку новый закон является более мягким по сравнению с ранее действовавшим и в силу ст.10 УК РФ подлежит применению, так как имеет обратную силу.

Наказание за кражу осуждённому Хвану назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному, с учётом данных о личности виновного и всех обстоятельств дела в их совокупности.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства суд обоснованно признал явку Хвана с повинной по эпизоду кражи.

При таких условиях, а также с учётом того, что новый закон в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ по ч.2 ст.158 УК РФ касается только наказания в виде исправительных работ, а по приговору суда Хвану за кражу назначено наказание в виде лишения свободы, Судебная коллегия не считает необходимым смягчить осуждённому Хвану наказание за кражу, находя его справедливым.

Не усматривает Судебная коллегия оснований и для смягчения Хвану наказания по совокупности преступлений.

Правильно, с учётом требований разумности и справедливости, разрешены по делу и заявленные гражданские иски потерпевших С [] о денежной компенсации морального вреда, причинённого преступлением, а также о возмещении материального ущерба. Выводы о размере взысканий суд мотивировал в приговоре.

Основания и размеры исков доказаны.

С учётом этого Судебная коллегия считает несостоятельными доводы кассационной жалобы осуждённого Хвана о неправильности разрешения по делу гражданских исков о компенсации морального вреда, причинённого преступлениями.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено.

Право Хвана на защиту не нарушено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Калужского областного суда от 2 февраля 2011 г. в отношении **Хвана А [REDACTED] С [REDACTED]** изменить:

переквалифицировать его действия с пп.«б»,«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ) на пп.«б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, пп.«б»,«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), ч.1 ст. 167 УК РФ, окончательно назначить ему наказание в виде лишения свободы на 18 (восемнадцать) лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, при этом на основании ст. 53 УК РФ в отношении его установить следующие ограничения: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

В остальном приговор в отношении **Хвана А [REDACTED] С [REDACTED]** оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи