



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-В10-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 марта 2011 г. гражданское дело по иску Машковцева А [] В [], Машковцева В [] В [], действующего в интересах несовершеннолетнего Машковцева А [] В [], к Горожанину Д [] С [], нотариусу Березовской Л [] А [], Ковалевой И [] В [], Ковалеву В [] С [] о признании недействительными сделок, свидетельств о государственной регистрации права собственности, истребовании имущества из чужого незаконного владения, по иску Ковалевой И [] В [], Ковалева В [] С [] к нотариусу Южно-Сахалинского нотариального округа Коханистой Т [] А [], Машковцеву А [] В [], Машковцевой О [] В [], Машковцеву В [] В [], действующему в интересах несовершеннолетних Машковцева А [] В [] и Машковцевой О [] В [] о признании недействительными свидетельств о праве на наследство

по надзорной жалобе Ковалева В [] С [] на определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 20 июля 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Ковалева В.С., поддержавшего доводы надзорной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Машковцева Е. [] В. [] 16 ноября 2007 г. обратилась в суд с иском к Горожанину Д. [] С. [] и Винокурову С. [] Н. [] о признании договора купли-продажи жилого помещения недействительным. В обоснование заявленных требований указала, что 25 июля 2007 г., находясь в болезненном состоянии и не контролируя свои действия, она выдала на имя Горожанина Д.С. генеральную доверенность на право продажи принадлежащей ей квартиры, расположенной по адресу: г. [], []. Горожанин Д.С. от её имени 04 сентября 2007 г. продал квартиру Винокурову С.Н. При этом оба ответчика были осведомлены о том, что она состоит на учете в Сахалинской областной психиатрической больнице. Денежные средства от продажи квартиры Горожанин Д.С. ей не передал. По этим основаниям Машковцева Е.В. просила признать недействительным договор купли-продажи названной квартиры от 04 сентября 2007 г.

Решением Южно-Сахалинского городского суда от 26 февраля 2008 г. Машковцева Е.В. признана недееспособной в связи с имеющимся у нее заболеванием. Ее опекуном администрацией г. Южно-Сахалинска назначена Сеницына Ю. [] Д. [].

Для защиты интересов истца Машковцевой Е.В. к участию в деле привлечен ее законный представитель - опекун Сеницына Ю.Д.

В ходе судебного разбирательства представитель истца Товбин М.А. уточнил и дополнил заявленные исковые требования, в частности указал, что 24 сентября 2007 г. Винокуров С.Н. продал спорную квартиру Ковалевой И.В. и Ковалеву В.С. По его мнению, крайне малый (20-дневный) срок между покупкой квартиры самим Винокуровым С.Н. - 04 сентября 2007 г. - и продажей её им же Ковалевым свидетельствует о том, что Горожанин Д.С. и Винокуров С.Н., действуя по сговору, намеренно создали цепочку сделок и покупателей спорной квартиры. В связи с этим он просил признать недействительными выданную на имя Горожанина Д.С. от имени Машковцевой Е.В. доверенность от 25 июля 2007 г. на право продажи принадлежащей ей квартиры [], [], удостоверенную нотариусом Березовской Л.А., договор купли-продажи указанной квартиры, заключенный 04 сентября 2007 г. между Горожаниним Д.С. и Винокуровым С.Н., свидетельство о государственной регистрации права собственности Винокурова С.Н. от 07 сентября 2007 г., договор купли-продажи этой же квартиры, заключенный 24 сентября 2007 г. между Винокуровым С.Н., Ковалевой И.В. и Ковалевым В.С., свидетельства от 23 октября 2007 г. о государственной регистрации права собственности Ковалевой И.В. и Ковалева В.С. на спорное жилое помещение. Просил также в

порядке истребования имущества из чужого незаконного владения возвратить спорную квартиру в собственность Машковцевой Е.В.

Решением Южно-Сахалинского городского суда от 18 сентября 2008 г. исковые требования Сеницыной Ю.Д., действующей в интересах Машковцевой Е.В., удовлетворены частично. Признаны недействительными доверенность от 25 июля 2007 г., выданная Машковцевой Е.В. Горожанину Д.С. на продажу квартиры [REDACTED]

[REDACTED], договор купли-продажи названной квартиры от 04 сентября 2007 г., заключенный между Машковцевой Е.В. и Винокуровым С.Н., а также договор купли-продажи квартиры от 24 сентября 2007 г., заключенный между Винокуровым С.Н. и Ковалевой И.В., Ковалевым В.С. В удовлетворении исковых требований о признании недействительными свидетельств о регистрации права собственности и истребовании имущества из чужого незаконного владения судом отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 02 декабря 2008 г. решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований отменено и в этой части вынесено новое решение, которым они удовлетворены. Признано недействительным зарегистрированное за Ковалевой И.В. и Ковалевым В.С. право собственности на спорную квартиру. На Ковалеву И.В. и Ковалева В.С. возложена обязанность передать квартиру во владение, распоряжение и пользование Машковцевой Е.В. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2009 г. решение Южно-Сахалинского городского суда от 18 сентября 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 02 декабря 2008 г. отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Южно-Сахалинского городского суда от 15 февраля 2010 г. в связи со смертью Машковцевой Е.В., наступившей 01 мая 2009 г., произведена замена стороны по делу - истца Машковцевой Е.В. на правопреемника - несовершеннолетнего сына истца Машковцева А.В. и действующего в его интересах Машковцева В.В (отца ребенка). Несовершеннолетняя дочь истца Машковцевой Е.В. – Машковцева О.В. к участию в деле на стороне истца не вступила.

В связи с тем, что 17 декабря 2009 г. наследникам Машковцевой Е.В. - Машковцеву А.В.(сыну) и Машковцевой О.В.(дочери) выданы свидетельства, удостоверяющие возникновение права собственности на 1/2 доли спорной квартиры за каждым, Ковалевы И.В. и В.С. обратились в суд с иском к нотариусу Южно-Сахалинского нотариального округа Коханистой Т.А., Машковцеву А.В., Машковцевой О.В., Машковцеву В.В., действующему в интересах несовершеннолетних Машковцева А.В. и Машковцевой О.В., о признании указанных свидетельств о праве на наследство недействительными.

В обоснование исковых требований Ковалевы указали, что спорное жилое помещение включено в наследственную массу умершей Машковцевой Е.В. в качестве принадлежащего ей имущества незаконно, поскольку на праве собственности принадлежит им.

Решением Южно-Сахалинского городского суда от 11 мая 2010 г. иск удовлетворен частично – признаны недействительными доверенность от 25 июля 2007 г., договор купли-продажи квартиры от 04 сентября 2007 г., свидетельство о государственной регистрации права собственности на квартиру от 07 сентября 2007 г., выданное Винокурову С.Н., договор купли-продажи квартиры от 24 сентября 2007 г. и свидетельства о государственной регистрации права собственности на квартиру от 23 октября 2010 г., выданные Ковалевой И.В. и Ковалеву В.С. В удовлетворении требования об истребовании имущества из чужого незаконного владения отказано. Иск Ковалевой И.В. и Ковалева В.С. о признании недействительными свидетельств о праве на наследство удовлетворен. В порядке восстановления в первоначальном положении сторон недействительных сделок в наследственную массу умершей Машковцевой Е.В. включены квартира [REDACTED], а также обязательство по уплате Ковалевой И.В. и Ковалеву В.С. денежных средств в размере [REDACTED] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 20 июля 2010 г. решение суда первой инстанции в части включения в порядке восстановления в первоначальном положении сторон недействительных сделок в наследственную массу умершей Машковцевой Е.В. квартиры [REDACTED] и обязательства по уплате Ковалевой И.В. и Ковалеву В.С. денежных средств в размере [REDACTED] руб., а также в части отказа Машковцеву А.В. и Машковцеву В.В., действующему в интересах Машковцева А.В., в истребовании указанной квартиры из чужого незаконного владения Ковалевой И.В. и Ковалева В.С. отменено и по делу в этой части вынесено новое решение, которым иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения удовлетворен. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Ковалев В.С. ставит вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения суда кассационной инстанции в части удовлетворения требований об истребовании имущества из чужого незаконного владения с оставлением решения суда первой инстанции в этой части без изменения.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Ковалева В.С. 28 октября 2010 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и её же определением от 09 февраля 2011 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, кроме Ковалева В.С., не явились. На основании ст. 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены определения суда кассационной инстанции в части отмены решения суда первой инстанции и вынесения нового решения суда по делу в этой части.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенное нарушение норм материального и процессуального права было допущено судом кассационной инстанции, которое выразилось в следующем.

Согласно ч. 2 ст.390 ГПК РФ указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Отменяя ранее вынесенные судебные постановления (решение Южно-Сахалинского городского суда от 18 сентября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 02 декабря 2008 г.) и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в своем определении от 29 декабря 2009 г. указала, что, признавая недействительными договор купли-продажи спорной квартиры от 04 сентября 2007 г., заключённый между Горожаниным Д.С, действующим по доверенности от имени Машковцевой Е.В., и Винокуровым С.Н., а также последующий договор купли-продажи этой же квартиры от 24 сентября 2007 г., заключённый между Винокуровым С.Н. и Ковалевой И.В., Ковалевым В.С., по основанию, предусмотренному ст. 177 ГК РФ (сделка, совершённая гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими), суды первой и кассационной инстанций не решили вопрос о возврате Ковалевой И.В. и Ковалеву В.С. денежных средств, уплаченных ими при заключении договора, возложив, однако, на них обязанность передать квартиру во владение, пользование и распоряжение Машковцевой Е.В., то есть не применили двухстороннюю реституцию, нарушив тем самым их права и законные интересы. Судами не было учтено, что признание недействительным

договора по основанию, предусмотренному ст. 177 ГК РФ, влечет последствия недействительности сделки, установленные абз. 2, 3 п. 1 ст. 171 ГК РФ, согласно которым возвращение полученного по сделке носит двусторонний характер. При этом вопрос о приведении сторон в первоначальное положение должен быть разрешен судом, как следует из положений абз. 2, 3 п. 1 ст. 171 ГК РФ, одновременно с признанием сделки недействительной. Кроме того, учитывая, что судом удовлетворены требования о признании доверенности и сделок недействительными и законом предусмотрены специальные последствия недействительности сделок (абз. 2, 3 п. 1 ст. 171 ГК РФ), то правила об истребовании имущества из чужого незаконного владения (ст.301, 302 ГК РФ) к отношениям сторон применению не подлежали.

Суд первой инстанции исходя из положений ч.2 ст. 390 ГПК РФ об обязанности указаний вышестоящего суда о толковании закона, разрешая при новом рассмотрении дела спор по существу и признавая доверенность, выданную от имени Машковцевой Е.В на право продажи спорной квартиры, и договоры купли-продажи этой квартиры недействительными, применил специальные последствия недействительности сделок (абз. 2, 3 п. 1 ст. 171 ГК РФ), приведя стороны этих сделок в первоначальное положение: включил в порядке восстановления в первоначальное положение сторон недействительных сделок в наследственную массу умершей Машковцевой Е.В. спорную квартиру, а также обязательство по уплате Ковалевой И.В. и Ковалеву В.С. денежных средств в размере ██████████ руб.

В обоснование возможности применения двухсторонней реституции в ситуации, когда на момент разрешения спора судом одна из сторон недействительных сделок Винокуров С.Н. умер 15 января 2008 г. и на день смерти не имел принадлежащего ему на праве собственности имущества, суд первой инстанции правомерно сослался на следующие обстоятельства.

По смыслу статьи 35 (часть 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 8, 34, 45, 46 и 55 (часть 1), права владения, пользования и распоряжения имуществом обеспечиваются не только собственникам, но и иным участникам гражданского оборота. В тех случаях, когда имущественные права на спорную вещь, возникшие на предусмотренных законом основаниях, имеют другие, помимо собственника, лица - владельцы и пользователи вещи, этим лицам также должна быть гарантирована государственная защита их прав.

При этом в силу статей 15 (часть 2), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации и исходя из общего принципа справедливости защита права собственности и иных вещных прав, а также прав и обязанностей сторон в договоре должна осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех участников гражданского оборота - собственников, сторон в договоре, третьих лиц.

В целях обеспечения баланса прав и законных интересов сторон данного спора, суд пришел к выводу о допустимости в порядке восстановления в правах

сторон вышеуказанных сделок купли-продажи квартиры исключения из цепочки реституции прав и обязанностей умершего Винокурова С.Н., у которого, как установлено судом, отсутствуют правопреемники.

Однако суд кассационной инстанции, не выполняя указаний вышестоящего суда о толковании закона, отменил решение суда первой инстанции в части восстановления сторон сделок купли-продажи квартиры в первоначальном положении и в нарушение подлежащих применению к отношениям сторон положений абз. 2, 3 п. 1 ст. 171 ГК РФ о последствиях признания сделки недействительной, вынес в этой части новое решение, которым фактически в применении двусторонней реституции отказал, удовлетворив в то же время требование Машковцевых об истребовании спорной квартиры из чужого незаконного владения. Таким образом, вопрос о возврате Ковалевой И.В. и Ковалеву В.С. денежных средств, уплаченных ими при заключении договора купли-продажи квартиры, вопреки правовой позиции вышестоящего суда остался не решённым, тем самым их права и законные интересы были существенно нарушены.

Вынесенное судом кассационной инстанции постановление по своему содержанию является аналогичным ранее вынесенным судебным постановлениям, принятым по настоящему делу, которые определением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2009 г. признаны не соответствующими закону и отменены.

Непринятие во внимание судом кассационной инстанции при новом рассмотрении дела указаний, содержащихся в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2009 г. по вопросу толкования норм материального права, которые являются в силу ч. 2 ст. 390 ГПК РФ обязательными, повлекло за собой вынесение судебного постановления не соответствующего нормам ГК РФ.

С учётом изложенного определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 20 июля 2010 г. в части отмены решения суда первой инстанции и вынесения нового решения по делу в этой части нельзя признать законным. Оно принято с существенным нарушением норм материального и процессуального права, повлиявшим на исход дела, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав Ковалевой И.В. и Ковалева В.С., что является основанием для его отмены в этой части с оставлением решения суда первой инстанции в указанной части в силе.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 20 июля 2010 г. в части отмены решения Южно-Сахалинского городского суда от 11 мая 2010 г. и вынесения нового

решения по делу в этой части отменить. Решение Южно-Сахалинского городского суда от 11 мая 2010 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи

