



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-В11-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2010г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Авдюхина Л.П. к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Усинске Республики Коми о применении повышенного отношения среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации по надзорной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Усинске Республики Коми на решение Усинского городского суда Республики Коми от 15 декабря 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 29 марта 2010г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителей ГУ УПФ РФ в г. Усинске Республики Коми Тереховой Е.С., Пашниной Н.Б., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Авдюхин Л.П. обратился в суд с вышеуказанным иском, ссылаясь в обоснование своих требований на то обстоятельство, что в период с 15 ноября 2001г. по 31 декабря 2001г. работал на территории Ненецкого автономного округа, в связи с чем у него возникло право на получение заработной платы с коэффициентом 1,5.

Применение указанного коэффициента при начислении заработной платы подлежало оценке при рассмотрении заявления истца о начислении пенсии, поскольку в силу ч.2 ст.30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» для лиц, проживавших по состоянию на 1 января

2002г. в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях (пункт 2 статьи 28 настоящего Федерального закона), в которых установлены районные коэффициенты к заработной плате, отношение среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации (ЗР/ЗП) учитывается в следующих размерах: не свыше 1,4 - для лиц, проживавших в указанных районах и местностях, в которых к заработной плате работников установлен районный коэффициент в размере до 1,5; не свыше 1,7 - для лиц, проживавших в указанных районах и местностях, в которых к заработной плате работников установлен районный коэффициент в размере от 1,5 до 1,8. Истцу произведена конвертация трудового стажа с учетом применения отношения среднемесячного заработка к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации в размере 1,4, в то время, как подлежало применению отношение 1,7.

Уточнив в порядке ст.39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации свои требования, истец просил применить отношение среднемесячного заработка к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации с учетом трудовой деятельности в период с ноября 2001г. по апрель 2002г.

Ответчик иск не признал.

Решением Усинского городского суда Республики Коми от 15 декабря 2009г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 29 марта 2010г., исковые требования Авдюхина Л.П. удовлетворены.

Суд обязал Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Усинске Республики Коми при расчете размера пенсии Авдюхина Л.П. применять повышенное отношение среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации в размере 1,7 с момента назначения пенсии 28 октября 2009г.

В надзорной жалобе Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Усинске Республики Коми, считая состоявшиеся по делу судебные постановления неправильными, просит их отменить.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2011г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2011г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм

материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Согласно ч.2 ст. 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» для лиц, проживавших по состоянию на 1 января 2002г. в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях (пункт 2 статьи 28 настоящего Федерального закона), в которых установлены районные коэффициенты к заработной плате, отношение среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации (ЗР/ЗП) учитывается в следующих размерах: не свыше 1,4 - для лиц, проживавших в указанных районах и местностях, в которых к заработной плате работников установлен районный коэффициент в размере до 1,5; не свыше 1,7 - для лиц, проживавших в указанных районах и местностях, в которых к заработной плате работников установлен районный коэффициент в размере от 1,5 до 1,8.

Согласно п.4 постановления Правительства Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 555 периоды работы и иной деятельности до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным законом «Об индивидуальном персонифицированном учете в системе государственного пенсионного страхования» подтверждается документами, выдаваемыми работодателями.

Согласно п. 6 указанного Постановления основным документом, подтверждающим периоды работы по трудовому договору, является трудовая книжка установленного образца.

По записям в трудовой книжке в спорный период времени истец работал в ОАО «Северная нефть» в должности [REDACTED] разряда.

Согласно архивной справке, представленной работодателем от 8 апреля 2009г., Авдюхин Л.П. с 15 ноября 2000г. по 30 июня 2006г. работал в ОАО «Северная нефть» в качестве [REDACTED] разряда. С 1 ноября 2001г. по 31 декабря 2001г. истец работал на месторождении Баган, с 1 января 2002г. по 31 марта 2002г. в других местностях Республики Коми.

Согласно ранее выданной справке работодателя от 4 марта 2008г. Авдюхин Л.П. работал в спорный период в г. Усинске Республики Коми.

Согласно ст.10 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним областях» размер районного коэффициента и порядок его применения для расчета заработной платы работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости, фиксированного базового размера трудовой пенсии по инвалидности и трудовой пенсии по случаю

потери кормильца, пенсий по государственному пенсионному обеспечению, пособий, стипендий и компенсаций лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2006г. № 216 применяются районные коэффициенты к заработной плате, установленные решениями органов государственной власти СССР или федеральных органов государственной власти, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации применялись при увеличении размеров этих пенсий для граждан, проживавших в указанных районах и местностях, по состоянию на 31 декабря 2004г., а также действовавший на указанную дату порядок их применения.

Согласно информационному письму Департамента по вопросам пенсионного обеспечения Минтруда России от 9 июня 2003г. № 1199-16, Департамента доходов населения и уровня жизни Минтруда России от 19 мая 2003г. № 670-9, Пенсионного фонда Российской Федерации от 9 июня 2003г. № 25-23/5995 Коми-Ижемский, Печорский, Троицко-Печорский, Усть-Цилемский, Удорский районы, города Вуктыл и подчиненные его администрации населенные пункты, Сосногорск и подчиненные его администрации населенные пункты, Ухта и подчиненные его администрации населенные пункты, Усинск и подчиненные его администрации населенные пункты, Печора и подчиненные его администрации населенные пункты Республики Коми отнесены к районам, где к заработной плате работников применяется коэффициент в размере 1,30, а вся территория Ненецкого автономного округа отнесена к районам, где к заработной плате работников применяется коэффициент 1,5.

Суду была представлена лицензия ОАО «Северная нефть» на право пользования недрами, согласно которой Баганское нефтяное месторождение расположено в Усинском районе Республики Коми.

Таким образом, учитывая сведения архивных справок работодателя, у суда отсутствовали основания для вывода о работе истца в спорный период на территории Ненецкого автономного округа, дающей право на применение коэффициента 1,5.

При таких обстоятельствах, размер пенсии истца обоснованно был установлен пенсионным органом с применением отношения среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации (ЗР/ЗП) 1,4, установленного для лиц, проживавших в указанных районах и местностях, в которых к заработной плате работников установлен районный коэффициент в размере до 1,5.

Эти доводы Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Усинске Республики Коми заслуживают внимания.

Вместе с тем, достаточных оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений не имеется.

Решение Усинского городского суда от 15 декабря 2009г. вступило в законную силу 29 марта 2010г. и с указанной даты подлежало исполнению, поворот исполнения этого решения в силу пункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации невозможен.

Одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, о необходимости соблюдения которого неоднократно указывал Европейский суд по правам человека в своих постановлениях, который, в частности, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло бы быть оспорено. Правовая определенность подразумевает, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданы, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

По настоящему делу таких обстоятельств не установлено.

Отмена состоявшихся судебных постановлений приведёт к нарушению принципа правовой определенности и вмешательству в право истца на получение пенсии в увеличенном размере, как источника к его существованию.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Усинского городского суда Республики Коми от 15 декабря 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 29 марта 2010г. оставить без изменения, надзорную жалобу Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Усинске Республики Коми – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

