



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-Г11-45

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Гетман Е.С.
при секретаре Вишневской А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 апреля 2011 г. гражданское дело по заявлению Тарановской Л. П. о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок

по кассационной жалобе Тарановской Л.П. на решение Московского городского суда от 23 декабря 2010 г., которым заявление удовлетворено частично и в пользу заявителя с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Тарановской Л.П., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Министерства внутренних дел Кобецкого Н.А., полагавшего решение суда не подлежащим отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тарановская Л.П. обратилась в суд с заявлением о присуждении компенсации в размере [REDACTED] рублей за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, ссылаясь на длительность досудебного и судебного производства по уголовному делу по обвинению К. [REDACTED] в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 130 (оскорбление), ч. 1 ст. 119 (угроза убийством), ч. 1 ст. 116 (побои) УК РФ, в рамках которого Тарановская Л.П. была признана потерпевшей.

В судебном заседании суда первой инстанции Тарановская Л.П. поддержала заявление.

Представитель заинтересованного лица МВД России Кобецкий Н.А. в судебное заседание суда первой инстанции явился, заявление не признал, считая его необоснованным по доводам письменных возражений.

Представитель заинтересованного лица Министерства Финансов Российской Федерации в судебное заседание не явился, представил письменные возражения, в которых просил отказать в удовлетворении заявления (дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии со ст. 167 ГПК РФ).

Решением Московского городского суда от 23 декабря 2010 г. заявление Тарановской Л.П. удовлетворено частично - с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу заявителя взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 50 000 руб. В удовлетворении остальной части требований Тарановской Л.П. отказано.

В кассационной жалобе Тарановская Л.П. просит изменить решение Московского городского суда от 23 декабря 2010 г., увеличив сумму компенсации до указанной в исковом заявлении [REDACTED] руб.).

Представитель заинтересованного лица Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явился, представил письменные объяснения, в которых просил оставить решение Московского городского суда от 23 декабря 2010 г. без изменения, кассационную жалобу Тарановской Л.П. – без удовлетворения, и рассмотреть дело в его отсутствие. В связи с чем на основании ч. 2 ст. 354 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть вопрос в отсутствие представителя Министерства финансов Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены или изменения решения суда и удовлетворении кассационной жалобы.

Судом первой инстанции установлено, что постановлением дознавателя отдела дознания ОВД по району «Хамовники» г. Москвы от 08 ноября 2008 г. возбуждено уголовное дело по заявлению Тарановской Л.П. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в отношении К [REDACTED]

Постановлением дознавателя ОД ОВД по району «Хамовники» г. Москвы от 05 декабря 2008 г. Тарановская Л.П. была признана потерпевшей.

07 декабря 2008 г. К [REDACTED] [REDACTED] были разъяснены права подозреваемого, и он был допрошен в качестве подозреваемого по уголовному делу [REDACTED].

Органами предварительного расследования К [REDACTED] [REDACTED] обвинялся в том, что 29 мая 2008 г. в период времени с 19.30 до 20.00, находясь на лестничной площадке по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] из личных неприязненных отношений, в присутствии свидетелей,

выражался нецензурной бранью и высказывался в адрес соседки по коммунальной квартире Тарановской Л.П. в неприличной форме, а также, высказывая в ее адрес оскорбления, угрожал убийством, толкнув ее в спину, от чего Тарановская Л.П. ударилась о дверь и упала на пол, после чего нанес ей более двух ударов ногой по голове и несколько ударов по различным частям тела, продолжая высказывать угрозы убийством в ее адрес, в связи с чем у Тарановской Л.П. имелись основания опасаться осуществления данной угрозы. Таким образом, К [] [] обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 130 (оскорбление), ч.1 ст. 119 (угроза убийством), ч. 1 ст. 116 (побои) УК РФ.

Постановлением старшего дознавателя ОД ОВД по району «Хамовники» г. Москвы от 31 августа 2009 г. действия К [] []. были дополнительно квалифицированы по ч. 1 ст. 130, ч. 1 ст. 116 УК РФ, а по совокупности действия К [] квалифицированы по ч. 1 ст. 130 (оскорбление), ч.1 ст. 119 (угроза убийством), ч. 1 ст. 116 (побои) УК РФ.

Постановлением заместителя Хамовнического межрайонного прокурора г. Москвы от 06 февраля 2009 г. срок дознания по уголовному делу № [] был продлен до 4 месяцев, т.е. до 08 марта 2009 г.

18 ноября 2009 г. Хамовническим межрайонным прокурором г. Москвы был утвержден обвинительный акт по обвинению К [] в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 130 (оскорбление), ч.1 ст. 119 (угроза убийством), ч. 1 ст. 116 (побои) УК РФ.

Общий срок досудебного производства по данному уголовному делу составил 1 год 10 дней.

19 ноября 2009 г. уголовное дело по обвинению К [] []. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 130 (оскорбление), ч.1 ст. 119 (угроза убийством), ч. 1 ст. 116 (побои) УК РФ передано мировому судье судебного участка № 363 района Хамовники г. Москвы.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 363 района «Хамовники» города Москвы от 02 декабря 2009 г. по уголовному делу в отношении Курашева С.Г. было назначено открытое судебное заседание на 16 декабря 2009 г.

Мировым судьей судебного участка № 363 района «Хамовники» г. Москвы было проведено 17 судебных заседаний. Постановлением мирового судьи судебного участка № 363 района «Хамовники» г. Москвы от 01 февраля 2010 г. по уголовному делу была назначена повторная комплексная судебно-медицинская экспертиза, которая проводилась в период с 17 февраля 2010 г. по 27 февраля 2010 г.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 366 района «Хамовники» г. Москвы, и.о. мирового судьи судебного участка № 363 района «Хамовники» г. Москвы, от 04 июня 2010 г. уголовное дело в отношении Курашева С.Г., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 130 (оскорбление), ч.1 ст. 119 (угроза убийством), ч. 1 ст. 116 (побои) УК РФ, прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Таким образом, как установлено судом, общая продолжительность судопроизводства по данному делу составила 1 год 6 месяцев и 26 дней.

В соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее - заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека (ч. 2 ст. 2 Федерального закона № 68-ФЗ).

В соответствии со статьей 6.1 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок. Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим

Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок. При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Удовлетворяя частично требования Тарановской Л.П. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в сумме [REDACTED] рублей, суд пришел к выводу о том, что продолжительность судопроизводства по данному делу в 1 год 6 месяцев и 26 дней нельзя признать разумной.

Судебная коллегия находит вывод суда правильным, он основан на законе и подтверждается материалами дела.

При этом суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что дознание велось органами предварительного расследования процессуально неактивно, неоправданно долго и явно неэффективно. Об этом свидетельствует то, что указания о совершении необходимых процессуальных действий по данному делу со стороны органов прокуратуры и вышестоящих органов по организации дознания давались отделу дознания ОВД по району «Хамовники» г. Москвы многократно (14 раз – указания прокуратуры от 11 января 2009 г., 09 февраля 2009 г., 26 февраля 2009 г., 10 апреля 2009 г., 30 апреля 2009 г., 25 мая 2009 г., 11 июня 2009 г., 03 июля 2009 г., 13 июля 2009 г., 05 августа 2009 г., 23 августа 2009 г., 05 октября 2009 г.; указания вышестоящих органов по организации дознания от 13 апреля 2009 г., от 24 июня 2009 г.). Одновременно в соответствующих указаниях прокуратуры и вышестоящих органов по организации дознания от 10 апреля 2009 г., от 30 апреля 2009 г., от 25 мая 2009 г., от 11 июня 2009 г., от 24 июня 2009 г. прямо обращалось внимание на допущенную в ходе дознания волокиту.

Кроме того, ОВД по району «Хамовники» г. Москвы поручался розыск неустановленного лица, совершившего преступление, в то время как уголовное дело было возбуждено в отношении конкретного лица – К [REDACTED]. Однако постановления о приостановлении уголовного дела отменялись органами прокуратуры со ссылкой на их преждевременность с установлением дознанию новых сроков на производство дополнительного дознания.

Постановления о приостановлении дознания от 08 марта 2009 г., от 07 апреля 2009 г., от 10 мая 2009 г., от 09 июня 2009 г., от 11 июля 2009 г., от 10 августа 2009 г., от 29 сентября 2009 г. отменены постановлениями заместителя прокурора от 08 марта 2009 г., от 10 апреля 2009 г., от 10 мая 2009 г., от 11 июня 2009 г., от 11 июля 2009 г., от 11 августа 2009 г., от

01 октября 2009 г. с установлением сроков дополнительного дознания, соответственно до 07 апреля 2009 г., до 10 мая 2009 г., до 09 июня 2009 г., до 11 июля 2009 г., до 10 августа 2009 г., до 10 сентября 2009 г., до 31 октября 2009 г.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что многократное (7 раз) приостановление дознания преследовало своей единственной целью искусственное продление срока дознания за пределами максимального шестимесячного срока, установленного УПК РФ для дел, по которым не направляется запрос о правовой помощи.

Кроме того, учитывая общую продолжительность срока уголовного судопроизводства по делу, а также то, что указанное уголовное дело не представляло большой правовой и фактической сложности (уголовное преследование в рамках данного дела осуществлялось только в отношении К [REDACTED], при этом он обвинялся в совершении одного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести) суд на основании анализа материалов уголовного дела, пришел к правильному выводу о том, что столь длительное производство по уголовному делу в отношении Курашева С.Г. вызвано также недостаточно полными и эффективными действиями судебных органов.

Судом установлено, что в основном нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства имело место по причинам, не зависящим от Тарановской Л.П. Затягивание судебного разбирательства в связи с неявками подсудимого, его защитника, а также свидетелей было связано, в том числе с неэффективностью действий суда, который не предпринимал мер к тому, чтобы дисциплинировать участников процесса. Так, судебное заседание 16 декабря 2009 г. отложено по причине неявки защитника подсудимого, 25 декабря 2009 г. отложено по причине нахождения мирового судьи в непрерывном процессе по другому уголовному делу, 19 января 2010 г. – по причине неподготовленности к судебному заседанию государственного обвинителя, 01 апреля 2010 г. – по причине неявки защитника и свидетелей, 14 апреля 2010 г., 21 апреля 2010 г., 28 апреля 2010 г., 12 мая 2010 г., 18 мая 2010 г. – по причине неявки подсудимого; 26 мая 2010 г. – по причине неявки защитника; 31 мая 2010 г. – по причине неподготовленности к судебному заседанию государственного обвинителя.

С учётом приведённых обстоятельств суд пришёл к правильному выводу о том, что действия мирового судьи по рассмотрению уголовного дела по обвинению К [REDACTED] были не эффективны, что привело к нарушению права потерпевшей на судопроизводство в разумный срок.

На основании установленных обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение права Тарановской Л.П. на уголовное судопроизводство в разумный срок, а также на основании продолжительности нарушения и его значимости для заявителя, суд правомерно удовлетворил заявление Тарановской Л.П. и взыскал с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета в пользу Тарановской Л.П. компенсацию за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок.

Доводы кассационной жалобы о том, что Тарановская Л.П. лишилась права на пересмотр решения суда по гражданскому делу № [REDACTED] по вновь открывшимся обстоятельствам в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ из-за длительного судопроизводства по уголовному делу № [REDACTED] а величина компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, присужденная судом, не была определена пропорционально стоимости комнат 2 и 3 по адресу: г. [REDACTED] (в отношении которых разрешался гражданско-правовой спор), т.е. в размере [REDACTED] рублей; а также, что при вынесении судом решения не была учтена практика Европейского Суда по правам человека в части размера сумм компенсаций, присуждаемых по жалобам лиц, подвергшихся незаконному уголовному преследованию, Судебная коллегия признает несостоятельными. Данные доводы основаны на неправильном толковании практики Европейского Суда по правам человека, Федерального закона № 68-ФЗ, ГПК РФ и не подтверждены материалами дела.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 10 июня 2008 г. в удовлетворении иска Тарановской Л.П. к К [REDACTED], Н [REDACTED], Х [REDACTED] о переводе прав и обязанностей покупателя по договорам купли-продажи комнат от 03 октября 2003 г., признании регистрации недействительной, выселении, внесении изменений в договор купли-продажи, понуждении заключить договор купли-продажи комнаты 3 по адресу: г. [REDACTED] отказано. Решение суда вступило в законную силу 26 августа 2008 г.

Между тем указанное гражданское дело и вынесенное по нему решение не имеет отношения к делу о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека (ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ).

Таким образом, право на судопроизводство и исполнение судебного акта в разумный срок имеет публично-правовую природу; механизм определения данной компенсации не связан с разрешением вопросов о правах заявителя в частно-правовых (гражданских, жилищных или иных) отношениях; размер компенсации не может определяться величиной предполагаемых убытков заявителя вследствие нарушения гражданско-правовых обязательств, для которых законодательством установлены иные гражданско-правовые способы защиты прав. Размер компенсации определяется с учетом критериев, установленных ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ.

Суд первой инстанции, определяя размер компенсации, подлежащей присуждению Тарановской Л.П., правильно исходил из требований заявителя,

учел обстоятельства дела, продолжительность судопроизводства, законные интересы потерпевшей, которые были направлены на рассмотрение дела по существу, руководствовался принципом разумности и справедливости, принял во внимание практику Европейского Суда по правам человека.

Сумму компенсации в размере [REDACTED] рублей, заявленную Тарановской Л.П., Судебная коллегия находит существенно завышенной, не отвечающей принципам разумности и справедливости, не обусловленной обстоятельствами конкретного дела, и не основанной на практике Европейского Суда по правам человека.

Таким образом, решение Московского городского суда от 23 декабря 2010 г. является законным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360 - 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 23 декабря 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Тарановской Л. [REDACTED] П. [REDACTED] без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]