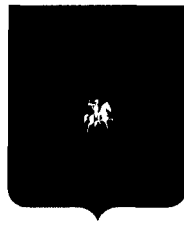


4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Г11-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2011 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Калининой Л.А. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Алешиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Бутакова В. [] И [] на решение Московского областного суда от 19 января 2011 года, которым отказано в удовлетворении заявления Бутакова В.И. о признании недействующим в части пункта 2 статьи 25 закона Московской области от 24 ноября 2004 года № 151/2004-ОЗ «О льготном налогообложении в Московской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения Бутакова В.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Московской областной думы Ларичевой Е.В. и губернатора Московской области Долговой О.Г., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бутаков В.И. обратился в Московский областной суд с заявлением о признании недействующим в части пункта 2 статьи 25 закона Московской области от 24 ноября 2004 года № 151/2004-ОЗ «О льготном налогообложении в Московской области», устанавливающей налоговые льготы по транспортному налогу для определенных категорий налогоплательщиков, в том числе для лиц, на которых распространяется действие Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

Названный пункт предусматривает, что в целях настоящей статьи транспортными средствами признаются автомобили легковые с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил (до 110,33 кВт) включительно, изготовленные в Российской Федерации и государствах - бывших республиках СССР и являющиеся объектами налогообложения в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Бутаков В.И. просил признать пункт 2 статьи 25 закона Московской области «О льготном налогообложении в Московской области» недействующим в части слов «изготовленные в Российской Федерации и государствах - бывших республиках СССР» в той мере, в которой он распространяется на инвалидов П группы.

В обоснование заявления Бутаков В.И. указал, что является инвалидом П группы, проживает в Московской области, является собственником автомобиля [REDACTED] изготовленного в Мексике, в связи с чем не имеет льгот по транспортному налогу.

По мнению Бутакова В.И., оспариваемая норма является дискриминационной, поскольку предоставление льготы ставит в зависимость от места изготовления транспортного средства; противоречит международным пактам и конвенциям, Конституции Российской Федерации и Федеральному закону «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», а также статьям 56, 356, 358 Налогового кодекса РФ, неправомерно изменяет определение объекта налогообложения, данное в федеральном законодательстве, в зависимости от места изготовления автомобиля.

Решением Московского областного суда от 19 января 2011 года в удовлетворении заявления Бутакова В.И. отказано.

В кассационной жалобе Бутакова В.И. ставится вопрос об отмене решения суда как постановленного с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

В соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Разрешая заявление Бутакова В.И., суд правильно исходил из того, что транспортный налог является региональным налогом, устанавливается Налоговым кодексом РФ и законами субъектов Российской Федерации о налоге и вводится в действие в соответствии с названным Кодексом законами субъектов Российской Федерации о налоге. При установлении налога законами субъектов Российской Федерации могут предусматриваться налоговые льготы

и основания для их использования налогоплательщиком (статьи 14, 356 Налогового кодекса РФ).

Статьей 56 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере. Нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера. Льготы по федеральным налогам и сборам устанавливаются и отменяются Налоговым кодексом РФ. Льготы по региональным налогам устанавливаются и отменяются названным Кодексом и (или) законами субъектов Российской Федерации о налогах.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Налогового кодекса РФ налоги и сборы не могут иметь дискриминационный характер и различно применяться исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и иных подобных критериев. Не допускается устанавливать дифференцированные ставки налогов и сборов, налоговые льготы в зависимости от формы собственности, гражданства физических лиц или места происхождения капитала.

Проанализировав приведенные нормы закона, суд сделал правильный вывод о том, что дискриминационный характер налоговых льгот предполагает установление льгот в зависимости от индивидуальных особенностей субъекта налогообложения (налогоплательщика), тогда как оспариваемая норма связывает предоставление налоговой льготы по транспортному налогу с характеристиками объекта налогообложения (транспортного средства).

Вопрос о предоставлении льгот определенным категориям граждан разрешен в установленном порядке и в пределах предоставленной законодателю субъекта Российской Федерации компетенции, поскольку право определения и предоставления льгот по транспортному налогу отдельным категориям налогоплательщиков относится исключительно к компетенции субъекта Российской Федерации.

Приведенный вывод суда соответствует статьям 3, 14, 17, 56, 356 Налогового кодекса РФ и свидетельствует о необоснованности доводов заявителя о нарушении принципа равенства налогообложения.

С учетом положений статьи 358 Налогового кодекса РФ, определившей объекты налогообложения (автомобили, мотоциклы, мотороллеры, автобусы и другие самоходные машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу, самолеты, вертолеты, теплоходы, яхты, парусные суда, катера, снегоходы, мотосани, моторные лодки, гидроциклы, несамоходные (буксируемые суда) и другие водные и воздушные транспортные средства, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации), следует согласиться с выводом суда об ошибочности довода Бутакова В.И. об изменении оспариваемой нормой понятия объекта налогообложения, поскольку статья 25 закона Московской области «О льготном налогообложении в Московской области», в которой содержится

оспариваемая норма, устанавливает категорию налогоплательщиков, которым предоставляется налоговая льгота, а не объект налогообложения.

Полагая, что судом при рассмотрении дела правильно применены и истолкованы нормы материального права, выводы суда соответствуют установленным в судебном заседании обстоятельствам, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского областного суда от 19 января 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу Бутакова В.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи